



1 **Ata da 64ª sessão, ordinária, da Comissão de Pós-Graduação (CPG) da Faculdade de Direito de Ribeirão**
2 **Preto da Universidade de São Paulo**, realizada em 30/04/2021, em ambiente virtual, pelo aplicativo *Google*
3 *Meet*, sob a presidência do professor Camilo Zufelato e com a presença dos membros: professora Flavia
4 Trentini, professora Maria Hemilia Fonseca, professora Maria Paula Bertran, professor Paulo Eduardo Alves
5 da Silva, professor Sérgio Nojiri e representante discente Rebeka Lima Cavalcante. Às 13h10, o Senhor
6 Presidente declarou aberta a sessão. **I – EXPEDIENTE. 1 - Comunicações do Sr. Presidente.** O Sr. Presidente
7 comunicou sobre a abertura do edital do processo seletivo e o evento de divulgação e esclarecimento de
8 dúvidas. Considerou muito importante sua realização e comentou que as perguntas feitas foram bastante
9 literais. Agradeceu à professora Flavia e à representante discente, que o ajudaram bastante na organização,
10 e concluiu que tem valido a pena todo o esforço de divulgação. Informou que deve haver uma prorrogação
11 do prazo de utilização da verba PROAP, mas é preciso aguardar a informação oficial. Disse que o prazo dado
12 aos docentes para o envio de trabalhos para editoração foi até 12 de maio. Então, seja pelo PROAP ou por
13 verba da Direção, será dado o devido andamento aos trabalhos recebidos. Informou que ainda haverá mais
14 verbas para isso, cuja utilização será pensada nos próximos meses. Avisou à representante discente que
15 haverá verba também para os alunos que forem participar dos eventos científicos, como o do Conpedi.
16 Comentou que, após conversa com a Vice-Diretora da FDRP, estão voltando a receber o apoio financeiro da
17 Diretoria, depois de três anos sem contar com repasses, o que impacta o Relatório Sucupira da CAPES.
18 Adiantou que em breve serão trazidas informações mais detalhadas ao colegiado. Informou que houve uma
19 reunião extraordinária do Conselho de Pós-Graduação, na qual foi aprovado novo documento que permite a
20 prorrogação de prazo para a inscrição na qualificação e o depósito. Garantiu que logo que o documento for
21 divulgado oficialmente, serão analisados os atos administrativos envolvidos e pensados os prazos para
22 aprovação da CPG e divulgação. **2 - Palavra à Sra. Coordenadora do Programa.** A Sra. Coordenadora disse
23 que o Relatório Sucupira já está finalizado e que está otimista com os dados obtidos, pois mesmo com a
24 queda na publicação dos livros no último ano, talvez em razão da pandemia, houve 615 produções
25 bibliográficas, entre artigos em anais, capítulos de livro, livros e artigos em revistas científicas. Em breve,
26 farão uma reunião com a Vice-Diretora em exercício para apresentar o que foi feito e traçar novas metas.
27 Como o Sucupira ainda está aberto e teve uma prorrogação de prazo, os professores ainda em maio deverão
28 indicar suas produções de destaque. A respeito do processo seletivo, lembrou os coordenadores dos projetos
29 sobre a necessidade de enviarem os temas para o ensaio acadêmico e de reservarem uma semana para a
30 correção e atribuição de notas dessa etapa, pois os prazos fixados no edital precisam ser cumpridos
31 rigorosamente. Os professores que forem corrigir os ensaios receberão uma gratificação em suas cotas
32 individuais, para ser usada em eventos etc. Lembrou que no ano passado, todos foram surpreendidos pela
33 pandemia e foi necessário mudar o formato das provas. Mas, este ano, já vão conseguir estruturar melhor o
34 pagamento pela correção. Comunicou que o contrato das estagiárias terminou e somente a estagiária Isabele
35 terá o contrato prorrogado, mas auxiliando a todos os projetos e professores, de maneira geral, uma vez que
36 há verba residual para isso. A agenda das funções da estagiária será organizada para o preenchimento dos
37 Lattes em períodos determinados. No momento, ela está escrevendo a avaliação do Programa, com os
38 gráficos dos dados que foram levantados no início do ano. Outra função a ser desempenhada pela estagiária
39 será o acompanhamento da visibilidade do Programa, não só dos eventos, mas também dos artigos, livros e
40 capítulos de livros publicados, pois, cada vez mais, as instituições têm se dedicado a dar visibilidade à
41 produção bibliográfica. Garantiu que essa política de visibilidade atenderá às produções de docentes,



42 discentes e egressos. Assim, as fotos e os links dessas produções serão utilizados na divulgação nas redes
43 sociais. Explicou que, até o momento, a visibilidade esteve mais restrita aos eventos no canal da FDRP no
44 Youtube, mas agora haverá esse novo foco. Por fim, informou que até 12 de maio serão finalizados os
45 trâmites com os trabalhos já enviados para editoração e tradução e, posteriormente, será feita nova
46 chamada. Recomendou aos coordenadores que avisem aos membros de seus respectivos projetos. **3 -**
47 **Palavra aos membros.** O professor Sérgio informou que seu projeto publicará um e-book com ISBN e disse
48 que, segundo os e-mails recebidos, os grupos devem fazer a revisão e outras questões, que, na verdade,
49 seriam a própria editoração. Ponderou que, se a Biblioteca pode fazer o ISBN, como se fosse uma editora da
50 Faculdade, e o próprio grupo fará o “boneco”, não há sentido no uso da verba. A professora Flavia explicou
51 que os grupos não precisam fazer a editoração, devem apenas enviar os arquivos compilados em Word, já
52 organizados como o grupo quer, e providenciar o ISBN junto à Biblioteca a um custo de cerca de vinte reais.
53 Disse que trabalham com as alíneas previstas, abrangendo a formatação do e-book, mas sem revisão e
54 correção de português, e que depois de feita a editoração, o grupo ainda terá oportunidade de revisar.
55 Explicou que a cotação de preço leva em conta os caracteres apresentados no arquivo “bruto” do Word, com
56 um sumário que indique a ordem dos artigos. O professor Paulo informou que não sabia que a estagiária
57 Isabele passaria a assessorar a CPG, de modo geral, e como Coordenador do Projeto 1, precisaria planejar as
58 atividades com ela. A professora Flavia disse que as atribuições da estagiária até o final de 2021 seriam
59 definidas na prorrogação do contrato do estágio, em meados do mês de maio. O Sr. Presidente esclareceu
60 que, anteriormente, contavam com uma verba para a contratação de um estagiário para cada projeto, mas o
61 valor residual não permite continuar assim a partir de maio. Explicou que havia conseguido a verba junto ao
62 Departamento de Direito Público devido à coleta de dados do fechamento do ciclo avaliativo do quadriênio
63 para o Sucupira. Assim, como estão finalizando o levantamento desses dados, não teriam justificativa para a
64 manutenção de todas as estagiárias. A ideia é que a única estagiária passe a atender às demandas de todo o
65 Programa, sobretudo a partir das indicações da Coordenadora, mas também às dos quatro projetos. A
66 professora Flavia esclareceu que as atribuições da estagiária serão reorganizadas, entre elas a melhor
67 interlocução e integração com a Comunicação, especialmente na divulgação dos eventos dos projetos e das
68 produções bibliográficas. O professor Paulo informou que o Projeto 1 tem feito uma produção anual de
69 livros, que são pautados em seminários que vinham sendo organizados pela estagiária. Então, queria tentar
70 manter essa atividade dentre as novas atribuições. Explicou que outra atividade importante a ser pensada
71 seria a página pessoal dos docentes na *web* e colocou-se à disposição para ajudar com o cronograma de
72 produção dos projetos e, posteriormente, com o fomento. Explicou que um planejamento a longo prazo para
73 a entrega de produtos, duas vezes ao ano, por exemplo, facilitaria muito. O Sr. Presidente concordou e disse
74 que já havia conseguido cerca de 50 mil reais com a Vice-Diretora e pedido a volta de destinação de verba
75 para a Pós-Graduação. Então, podiam pensar em uma agenda com dois momentos, um para cada semestre.
76 Se o repasse de verba acontecer pela nova Diretoria, melhor. Se não, buscariam de outra forma. Como a Pós-
77 Graduação ficou três anos sem ter nenhum apoio pela Diretoria, isto acabou impactando na queda do
78 número de publicações, tendo impactos, também, no Sucupira. A Profa. Flavia acrescentou que o Prof.
79 Carlotti (Pró-Reitor de Pós-Graduação da USP) está em Brasília para tentar uma prorrogação do uso da verba
80 do PROAP. O PROAP é uma verba que cai e as pessoas não conseguem usar, normalmente, pois o prazo para
81 usá-la é sempre exíguo. Então, ter uma verba fixa da Direção daria ao Programa uma previsibilidade e mais
82 facilidade para um melhor planejamento. Com uma verba fixa da Unidade, abre-se a possibilidade de fazer



83 uma programação a longo prazo. O Prof. Paulo compreendeu os pontos explicados pela Coordenação e pela
84 Presidência da CPG e disse que também precisam ver onde os orientandos vão publicar ou apresentar os
85 seus trabalhos, deixando isso planejado, para o caso de aparecerem as verbas. E, também, já chegaria com
86 um plano pronto para o candidato ou a candidata à Direção da FDRP. Insiste, mais uma vez, que, com relação
87 à carta do Presidente do CONPEDI em relação à escolha do Presidente da CAPES, que eles diversifiquem os
88 ovos nas cestas dos eventos. Gostaria que diversificassem um pouco e não ficassem só no CONPEDI, porque,
89 de um ponto de vista, sim, esse evento tem uma hegemonia, mas de outro ponto de vista, não. Ou seja,
90 deveriam sempre tentar diversificar um pouco do investimento para além de um único congresso. Embora o
91 CONPEDI seja um congresso hegemônico, ele tem uma natureza científica “sub-ótima”, por assim dizer. A
92 Profa. Flavia, inclusive, comentou que este ano sairá uma lista Qualis-CAPES nova para os eventos. Então, a
93 partir dessa nova lista, eles podem fazer um planejamento para quais eventos poderão submeter os
94 trabalhos. O Sr. Presidente disse entender a fala do Prof. Paulo de diversificação, pois pode ser que existam
95 uns eventos cuja participação da FDRP seria estratégica. A Profa. Flavia apenas comentou que a verba
96 concedida pela Pró-Reitoria foi dada para o CONPEDI, pois é o único evento que pontuava até então. O Sr.
97 Presidente sugeriu que poderiam destinar uma parte da verba que decorre das inscrições do processo
98 seletivo para esses outros eventos estratégicos, para que não fiquem dependentes somente do CONPEDI. Ele
99 se comprometeu a retomar o debate em torno dessa política de participação em eventos, sempre
100 procurando focar naqueles que mais pontuam, mas também considerando a questão estratégica de
101 diversificarem os congressos. A Profa. Flavia se justificou, dizendo que nunca abriram outras possibilidades
102 de eventos, pois a verba que veio da Pró-Reitoria de Pós-Graduação da USP foi carimbada exclusivamente
103 para o CONPEDI, que é o único evento da área do Direito que pontua (por enquanto). O Professor Sérgio, a
104 respeito desse assunto, disse estar de acordo. Isto é, irão para o CONPEDI, mas abrindo a possibilidade de
105 participação em outros eventos também. Somente alertou que, ao liberarem verba para outros eventos, que
106 isso seja bastante divulgado, de maneira que todos os alunos e docentes saibam e possam concorrer. O
107 segundo ponto é que, antes de acabar o vínculo da estagiária, querem poder apresentar e divulgar as páginas
108 individuais de cada docente. O terceiro ponto, dentro de divulgação, é que ele gostaria de sugerir que o
109 Programa de Pós-Graduação tivesse um canal (do Youtube) próprio, porque, no canal da faculdade,
110 aparecem tantos eventos, que o espectador acaba se perdendo lá. Isto (um canal próprio da Pós-Graduação)
111 daria uma maior visibilidade ao Programa. E, por último, com relação ao Sucupira-CAPES, disse que teve uma
112 grande dificuldade de produção no último ano, em função da pandemia. Aliás, todos os professores sofreram
113 com a pandemia, o que acabou reduzindo as publicações de todos. Ele mesmo recebeu o aceite de uma
114 publicação, está em outro projeto com a Profa. Marina Bazon, e a sua tese de livre-docência vai ser publicada
115 como livro (já tem capa pronta e ISBN, inclusive). A Profa. Flavia também, ao consolar o colega Prof. Sergio
116 Nojiri, disse que teve publicação que saiu agora no começo de 2021 e estava represada há dois anos. Alertou
117 que, se essas publicações que estiverem saindo agora forem datadas de 2020, para que ele avisasse a CCP
118 para refazer os cálculos todos de pontuação. Disse, também, que os alunos podem ir a outros congressos
119 (que não necessariamente o CONPEDI), utilizando verba do professor (pessoal), desde que a publicação seja
120 em conjunto entre o aluno e o professor – o que, aliás, sempre foi permitido. O Professor Sérgio disse que,
121 muitas vezes, o próprio aluno e o próprio docente desconhecem esse tipo de regra e não sabem como é esse
122 procedimento. A Profa. Flavia disse que, quando chegam as demandas, a Vania sempre avisa aos alunos
123 quais são as regras e os procedimentos. Relativizou a fala do Professor Sérgio, pois, no ano passado, quando



124 ele entrou na CPG, já não houve esse tipo de evento (por causa da pandemia). O Sr. Presidente comentou
125 que, se de fato eles realmente forem ter as verbas, será feito um evento, um debate público com os alunos
126 para a criação das regras objetivas de utilização e distribuição desse dinheiro. A Representante Discente,
127 Rebeka, disse que a Profa. Flavia havia comentado que sairia em breve uma nova lista dos congressos que
128 pontuam. Perguntou se essa lista será divulgada aos alunos. Sugeriu que, no e-mail de chamada de artigos
129 para o CONPEDI, tenha um adendo informando que o evento conta pontos para o Programa. A Profa. Flavia
130 disse não lembrar se havia esse aviso no e-mail de divulgação de chamada de trabalhos para o CONPEDI.
131 Disse que existe uma expectativa de divulgação de uma nova lista de eventos e suas respectivas pontuações
132 pela CAPES. A cada quatro anos, sai uma reclassificação do Qualis-CAPES de revistas científicas, também uma
133 nova classificação do indexador de livros e dos anais dos eventos. A Profa. Maria Hemilia perguntou se a
134 edição desses novos livros que serão publicados será pela própria FDRP mesmo e se vai ser no formato e-
135 book. Inclusive, já até pediu o ISBN do livro que escreveu. O Sr. Presidente esclareceu que será mantida a
136 mesma solicitação que a professora fez anteriormente. A Profa. Maria Hemilia não se lembra, mas acha que
137 foi no formato e-book. Perguntou se a ideia é disponibilizar o livro gratuitamente a todos. O Sr. Presidente
138 confirmou que sim. A Profa. Flavia esclareceu que os formatos em e-book e em PDF têm características
139 técnicas diferentes. Na verdade, a diagramação é igual, mas o formato em PDF abre em qualquer lugar, não
140 precisa ter uma plataforma especial para abrir, enquanto que o e-book só abre nas plataformas específicas.
141 Então, o que tem de bom no PDF é que ele circula mais. Por exemplo, se quiser colocar na plataforma da
142 Amazon, tem que ser no formato e-book. Salientou que os livros todos do Programa da FDRP foram cotados
143 em formato PDF, não em formato específico para as plataformas. A Profa. Maria Hemília pediu licença para
144 sair da reunião, pois teria aula. O Sr. Presidente comentou que as próximas reuniões serão às 13 horas, para
145 que todos os membros consigam participar. **II - ORDEM DO DIA. 1 - PARA REFERENDAR: 1.1 - Retificação do**
146 **número de vagas do edital do Processo Seletivo 2021.** O Sr. Presidente explicou que houve um erro na
147 divulgação do edital e a correção incluiu mais uma vaga de orientação para a professora Iara. Retificação
148 referendada. **1.2 - Inclusão da possibilidade de atendimento especial a candidatos portadores de**
149 **dislexia no edital do Processo Seletivo 2021.** O Sr. Presidente disse que não tinha conhecimento a respeito
150 desse assunto e foi estudar as decisões judiciais recentes. Explicou que encontrou editais de concursos
151 públicos abordando o tema e que, de forma geral, o portador de dislexia não costuma concorrer a vagas
152 específicas, mas lhe é garantido o direito a um tempo adicional para a realização de provas, considerando
153 suas dificuldades. Então, na medida em que esse candidato comprove a dislexia por laudo médico e faça um
154 requerimento alegando ter essa dificuldade, ele terá um tempo extra. Nesse sentido, o edital foi retificado
155 para incluir a previsão de tempo extra de 20% ao candidato comprovadamente portador de dislexia. Explicou
156 que as decisões e os editais consultados não faziam referência ao grau de dislexia dos candidatos, mas que
157 esse aspecto pode e deve ser retomado, caso seja necessário corrigir distorções, já que a CPG tem se
158 preocupado com a inclusão de todos. Concluiu que o assunto se insere no acompanhamento a ser feito em
159 relação às vagas das ações afirmativas, de forma a buscar sempre o aprimoramento. A inclusão do item que
160 motivou a retificação do edital foi referendada por unanimidade. **1.3 - Aprovação dos pedidos de redução e**
161 **isenção da taxa de inscrição no Processo Seletivo 2021.** O Sr. Presidente comentou que os pedidos foram
162 analisados com base nos critérios objetivos existentes. Aprovação referendada por unanimidade. **1.4 -**
163 **Aprovação dos pedidos de dispensa da comprovação de proficiência em idioma estrangeiro para o**
164 **Processo Seletivo 2021.** O Sr. Presidente atestou que todas as regras foram seguidas e os candidatos foram



165 comunicados sobre a aprovação ou não de seus pedidos de dispensa, nos termos do edital. Em relação à
166 apresentação de certificados, informou que o prazo vai até o dia 9 de maio. Aprovação referendada por
167 unanimidade. **1.5 - Homologação das inscrições no Processo Seletivo 2021.** O Sr. Presidente informou que
168 houve 331 inscrições homologadas contra 255 do ano passado e concluiu que foi um incremento
169 significativo. Disse que ainda não foi possível apurar os dados das inscrições provenientes das ações
170 afirmativas, mas, ao longo da semana, seriam informados. Homologação referendada por unanimidade. **2 -**
171 **HOMOLOGAÇÃO DO RELATÓRIO DA DEFESA DE DISSERTAÇÃO DE DANILO SARAN VEZZANI.** O Sr.
172 Presidente destacou que o relatório de defesa indica a aprovação pela maioria dos membros da banca. O
173 relatório foi homologado por unanimidade. **3 - ADIAMENTO DA PUBLICAÇÃO DA DISSERTAÇÃO POR DOIS**
174 **ANOS. 3.1 - Interessada: Adriane Célia de Souza Porto. 3.2 - Interessada: Gabrielle Ota Longo**
175 **(prorrogação). 3.3 - Interessada: Giovanna Aparecida Rossini Minto (prorrogação). 3.4 - Interessada: Isis**
176 **Magri Teixeira (prorrogação).** Os pedidos foram aprovados por unanimidade. **4 - ATRIBUIÇÃO DE CRÉDITOS**
177 **ESPECIAIS. 4.1 - Interessada: Letícia Raquel de Lava Granjeia.** Solicitação de dois créditos pela participação
178 do PAE no 1º semestre de 2020; Solicitação de um crédito pela apresentação e publicação do trabalho
179 "Interação funcional entre constituição e direito penal: observação do comportamento decisório do Supremo
180 Tribunal Federal quanto ao princípio da presunção de inocência entre 1988 - 2018" nos anais do I Seminário
181 de Pesquisa "Desenvolvimento no Estado Democrático de Direito" da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto.
182 **4.2 - Interessada: Fernanda Lopes Martins.** Solicitação de dois créditos pela participação do PAE no 1º
183 semestre de 2020. **4.3 - Interessada: Giulia Ramos.** Solicitação de dois créditos pela participação do PAE no
184 1º semestre de 2020. **4.4 - Interessada: Carolina Trevilini Garcia.** Solicitação de um crédito pela
185 apresentação e publicação do trabalho "Noções sobre os Processos Estruturais" nos anais do II Encontro
186 Virtual do CONPEDI; Solicitação de um crédito pela apresentação e publicação do trabalho "Processos
187 Estruturais" nos anais do VII Congresso Brasileiro de Processo Coletivo e Cidadania da UNAERP. O Sr.
188 Presidente ressaltou que todos os pedidos atendiam ao disposto no Regulamento do Programa. Aprovada a
189 atribuição dos créditos a cada interessada, conforme solicitado. **5 - PRORROGAÇÃO DE PRAZO PARA**
190 **DEPÓSITO DA DISSERTAÇÃO. 5.1 - Interessada: Fernanda Lopes Martins. Orientadora: Juliana Oliveira**
191 **Domingues. Parecer emitido pela Profa. Maria Paula Bertran.** O Sr. Presidente informou que o pedido da
192 aluna é de 60 dias de prorrogação e se baseia em hipótese prevista na normativa do Conselho de Pós-
193 Graduação da PRPG. Diante do parecer favorável, o pedido foi aprovado por unanimidade. **5.2 - Interessado:**
194 **Tiago Lucena Figueiredo. Orientador: Guilherme Adolfo dos Santos Mendes. Parecer emitido pelo Prof. Jair**
195 **Aparecido Cardoso.** O Sr. Presidente explicou que o aluno alegou que a pandemia impactou parte de sua
196 pesquisa, que seria realizada na Universidade de Coimbra. Assim, houve a necessidade de readequação da
197 pesquisa. O pedido é de 120 dias, o orientador está de acordo e foram anexados vários documentos. O
198 parecer do relator foi favorável, mas não menciona o prazo a ser concedido. Lembrou que, em geral, esses
199 pedidos têm sido deferidos, mas existia um prazo padrão de 90 dias aceito pelo colegiado. A professora
200 Flavia complementou que também estavam garantindo a possibilidade de novo pedido de mais 90 dias, se
201 necessário, totalizando seis meses. Recordou que houve dois casos de concessão de prazo superior a 90 dias
202 por motivo de doença dos pais dos alunos, mas não chegando a atingir os seis meses estipulados. A
203 professora Maria Paula comentou que a maior parte das pessoas está vivendo um momento dramático e que
204 o limite dos 90 dias, ainda que haja a possibilidade de renovação do pedido, acaba gerando um elemento de
205 tensão. Ponderou se não seria o caso de concederem os 120 dias de uma vez, considerando que a pandemia



206 já está indo para o segundo ano. O professor Sérgio recordou que acabaram analisando os pedidos
207 anteriores caso a caso, levando em conta as peculiaridades. Então, talvez pudessem usar 60 dias como
208 parâmetro para não serem injustos. O Sr. Presidente opinou que seria pouco, pois os pedidos anteriores
209 especificavam a necessidade de 60 dias e este é de 120 dias. Lembrou que os 90 dias foram pensados como
210 tentativa de se ter uma jurisprudência, mas, considerando que a pandemia tem se prolongado, não vê como
211 um absurdo pensarem em uma média de 120 dias, pois 30 dias a mais não mudariam muito o cenário para o
212 Programa e poderiam ser decisivos para o pós-graduando em maiores dificuldades. Para não terem uma falta
213 de isonomia, os casos deste ano poderiam ser tratados com a média de 120 dias, assim como ocorreu no ano
214 passado com a média de 90 dias para todos os casos. O professor Sérgio ponderou que a pandemia afetou a
215 vida de todos, em maior ou menor proporção, mas ressaltou que tem alunos se esforçando muito para
216 conseguir cumprir o prazo. Então, deviam pensar em uma ampliação geral, pois vários alunos também estão
217 passando por problemas na família, com um nível alto de estresse e preocupação, para tentar entregar a
218 dissertação no prazo. O Sr. Presidente compreendeu, mas destacou que, para esses alunos, a concessão de
219 prorrogação do prazo aos demais não afeta em nada. Então, dar essa possibilidade de prorrogação aos que
220 necessitarem, conforme a própria Pró-Reitoria de Pós-Graduação está facultando, não seria ruim. Comentou
221 que houve uma reunião extraordinária, pois o Pró-Reitor queria saber como estavam sendo tratados os
222 pedidos de prorrogação. Informou que existem cerca de 40% de pedidos de prorrogação em toda a USP. Já
223 no Programa da FDRP, foram registrados 13% de pedidos para a inscrição na qualificação e 35% para o
224 depósito da dissertação, portanto, a média está abaixo da média geral da USP. Compreendeu a preocupação
225 do professor Sérgio, mas entende que a concessão prevista na normativa não causará prejuízo a quem quiser
226 entregar a dissertação no prazo. Considerou que a média da FDRP pode até aumentar, mas ainda estarão em
227 um nível aceitável. O professor Sérgio destacou que todos estão sofrendo com a pandemia, mas sua
228 preocupação seria com o critério a ser utilizado para as concessões. O Sr. Presidente alertou que a pandemia
229 tem prejudicado a todos de maneiras diversas. Reportando-se ao parecer, o professor Sérgio disse que o
230 critério adotado foi o de não haver prejuízo para o Programa. Deviam ver, então, se a situação particular do
231 aluno justifica o pedido e se não haverá prejuízo. No entanto, opinou que o argumento da pandemia, por si
232 só, talvez não justifique certos pedidos. Dito isso, precisou retirar-se da reunião, para outro compromisso
233 profissional. O Sr. Presidente agradeceu a contribuição. A professora Flavia apontou a necessidade de as
234 solicitações demonstrarem o prejuízo causado pela pandemia, que afeta a todos, mas de maneiras
235 diferentes. Explicou que, por questões técnicas, não é possível uma extensão de prazo geral. O Sr. Presidente
236 esclareceu que cabe à CPG interpretar a gravidade dos motivos trazidos pelos alunos e declarou-se um pouco
237 mais flexível quanto à comprovação dos prejuízos. A professora Maria Paula relatou a experiência de uma
238 aluna que acabou tendo problemas psiquiátricos depois de passar por problemas com prazos e orientador.
239 Destacou que talvez toda essa postura administrativa esteja causando algum sofrimento, pois existem
240 feições menos explícitas da burocracia. Embora seja possível pedir uma segunda prorrogação, isso é
241 constrangedor e pode até mesmo causar um problema à saúde mental dos alunos. Opinou, então, que
242 sinalizar a possibilidade de concessão de prazos maiores poderia ser útil. A professora Flavia disse que no
243 caso do aluno Tiago a ida a Portugal não justifica a concessão de prazo, pois se sabe que as fronteiras estão
244 fechadas há mais de um ano. Então, seria mais uma questão de reformulação do trabalho. Diante disso,
245 declarou-se favorável à manutenção da média de 90 dias de prorrogação. Diante da possibilidade de
246 eventual impacto negativo pelo aumento do prazo de titulação do aluno, em função da aprovação do pedido



UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
FACULDADE DE DIREITO
DE RIBEIRÃO PRETO
COMISSÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO

247 na integralidade, o que poderia ser prejudicial perante à CAPES, foi considerada a hipótese de redução do
248 prazo para a realização da defesa. Levando em conta que o indicador para a CAPES é o tempo médio de
249 titulação e que o Regimento de Pós-Graduação prevê um prazo de até 105 dias após a aprovação da banca
250 para a realização da defesa, a diminuição desse prazo atenuaria o efeito da prorrogação para o depósito.
251 Nesse sentido, o Sr. Presidente sugeriu que aumentassem a possibilidade de dilação, de 90 para 120 dias,
252 mas com o compromisso de reduzir o prazo da defesa para 75 dias. Disse que a CAPES deve compreender
253 que todos os programas de pós-graduação vão precisar prorrogar seus prazos. A professora Flavia concordou
254 que dessa forma o problema com a CAPES fica resolvido, pois os alunos estarão titulados no máximo até
255 março de 2022. Além disso, a abertura de vagas de orientação para o próximo processo seletivo não será
256 afetada. A concessão de 120 dias foi aprovada por unanimidade com o compromisso de a defesa ocorrer em
257 75 dias após a aprovação da banca, o que deve ser controlado internamente pela secretaria. O professor Jair
258 entrou na reunião, agradeceu a compreensão dos colegas por sua ausência e justificou que estava no evento
259 internacional realizado nos dias 29 e 30. Informou que o evento teve a participação do Tribunal do Trabalho
260 de São Paulo, de Campinas e de Goiás, e foi realizado em parceria com a FDRP, a FMRP e a EERP. Comentou
261 que foram abordados os aspectos jurídicos e médicos da Covid-19, com mais de 1000 visualizações por dia. O
262 Sr. Presidente parabenizou o professor Jair pelo evento. A representante discente Rebeka disse que sua
263 turma tem prazo para inscrição na qualificação até 23 de agosto e perguntou se haverá uma reunião
264 extraordinária da CPG para a avaliação de eventuais pedidos de prorrogação, pois acredita que uma nova
265 circular será divulgada pela Pró-Reitoria de Pós-Graduação. O Sr. Presidente garantiu que, quando essa
266 circular for publicada, o prazo interno do Programa será definido e divulgado aos alunos. Então, seria melhor
267 aguardarem essa definição para fazerem seus pedidos. A professora Flavia tranquilizou a representante
268 discente e todos os alunos, alertando que o principal da qualificação é o projeto. Recordou que, no ano
269 passado, foram bastante flexíveis e destacou que o capítulo do trabalho não precisa estar finalizado.
270 Recomendou que discutam o projeto com os orientadores com antecedência, pois quanto antes tiverem um
271 projeto bem definido, melhor. Concluiu que, se forem pedir uma prorrogação de prazo, talvez seja mais
272 interessante deixar para o depósito da dissertação, porque o projeto estará mais avançado. Garantiu que os
273 alunos receberiam as instruções sobre o exame de qualificação em breve, mas recomendou a leitura do
274 Regulamento. Nada mais havendo a tratar, o professor Camilo Zufelato deu por encerrada a sessão às 15
275 horas, da qual, para constar, eu, Vania Cristina Vasconcellos Prudencio, *Vania C. V. Prudencio*, lavrei
276 e digitei esta ata, que será examinada pelos membros presentes à reunião em que for discutida, aprovada e
277 por mim assinada. Ribeirão Preto, 30 de abril de 2021.