



1 **Ata da 57ª sessão, ordinária, da Comissão de Pós-Graduação (CPG) da Faculdade de Direito de Ribeirão**  
2 **Preto da Universidade de São Paulo**, realizada aos vinte e seis dias do mês de junho do ano de dois mil e  
3 vinte, em ambiente virtual, pelo aplicativo *Google Meet*, sob a presidência da professora Fabiana Cristina  
4 Severi e com a presença do vice-presidente, professor Camilo Zufelato, e dos membros: professora Flavia  
5 Trentini, professor Jair Aparecido Cardoso, professora Maria Hemilia Fonseca, professora Maria Paula  
6 Bertran, professor Sérgio Nojiri e a representante discente Maria Isabel Rosifini Alves Rezende. Tiveram a  
7 ausência justificada o professor Paulo Eduardo Alves da Silva e sua suplente, a professora Juliana Oliveira  
8 Domingues, que ministraria palestra em evento internacional no mesmo horário da reunião. Às 14h05, a  
9 Senhora Presidente declarou aberta a sessão. **I – EXPEDIENTE. 1 – Discussão e votação das atas das**  
10 **seguintes reuniões da Comissão de Pós-Graduação, realizadas nas respectivas datas: 47ª sessão**  
11 **(ordinária), 31/10/2019, 48ª sessão (ordinária), 03/12/2019, 49ª sessão (ordinária), 29/01/2020, 50ª**  
12 **sessão (extraordinária), 21/02/2020, 51ª sessão (ordinária), 28/02/2020.** Foi informado que as atas não  
13 ficaram prontas e que, apesar de já terem sido redigidas, ainda seriam revisadas, devendo ser aprovadas na  
14 próxima reunião. **2 - Comunicações da Sra. Presidente.** A Sra. Presidente informou que na última reunião da  
15 Câmara de Avaliação de que participou, o Pró-Reitor de Pós-Graduação, Prof. Carlotti, confirmou que as  
16 aulas do segundo semestre serão virtuais, de modo que seu planejamento, assim como no caso das bancas,  
17 deve ser feito considerando a realidade imposta pela pandemia. Na mesma reunião, o Prof. Carlotti informou  
18 que a PRPG pretende viabilizar estratégias de capacitação aos docentes, como um acompanhamento, de  
19 modo a evitar, no segundo semestre, o imprevisto ocorrido no primeiro. Comunicou, ainda, que o depósito  
20 *online* está em fase de teste. A Sra. Presidente relatou que a FDRP foi pioneira na aplicação de prova escrita  
21 de processo seletivo virtualmente, servindo de modelo para outras unidades. A prova de conteúdo escrita  
22 aconteceu no último domingo, com a participação de servidores, mediante o pagamento de horas-extras,  
23 conforme aprovado em reunião extraordinária da CPG e pela Diretoria da Unidade. A Sra. Presidente  
24 agradeceu a todos e informou que não houve intercorrências e nenhum tipo de falha no modelo utilizado. **3 -**  
25 **Palavra à Sra. Coordenadora do Programa.** A Sra. Coordenadora também agradeceu aos professores que  
26 puderam participar das deliberações em uma reunião extraordinária da CPG, para que depois a Diretoria  
27 avaliasse a possibilidade de pagamento de horas-extras aos funcionários. Destacou que este tem sido um  
28 processo seletivo repleto de inovações, como as cotas para negros, indígenas e portadores de deficiência, e  
29 também inovações que não estavam previstas e que foram necessárias devido à pandemia. Ressaltou que  
30 houve menos abstenções que em anos anteriores, provavelmente pela facilidade de acesso do formato  
31 virtual a pessoas de outras localidades. Informou que houve um pequeno atraso para o início da prova, pois  
32 muitos candidatos não tinham tanta familiaridade com o Moodle. Houve um atraso no final também, pois os  
33 candidatos não foram liberados até se ter certeza da postagem dos arquivos finais. O pessoal da Seção de  
34 Informática, por uma questão de segurança, fez a checagem para verificar se todos estavam realmente  
35 armazenados na pasta. Houve bastante fiscalização sobre a identidade e sobre a segurança de que os  
36 candidatos não consultaram nenhum material durante a realização da prova. As provas já foram separadas e  
37 enviadas virtualmente aos professores para correção, com a tabela de correção, os critérios e os campos  
38 para as observações. Os professores incumbidos da correção foram: Flavia Trentini, Fabiana Cristina Severi,  
39 Sergio Nojiri e Camilo Zufelato. A Sra. Coordenadora colocou-se à disposição dos corretores, em caso de  
40 dúvidas, e disse que a terceira etapa do processo seletivo é a que menos preocupa a Coordenação, pois já  
41 havia a possibilidade de bancas remotas nos anos anteriores. Agradeceu a confiança e a ajuda de todos em



42 todos os momentos. Lembrou que em agosto precisarão aprovar os planos de ensino das disciplinas do  
43 segundo semestre. Para facilitar, será feito um formulário eletrônico para os professores inserirem o horário  
44 da disciplina, o link da plataforma a ser utilizada para as aulas e o conteúdo a ser ministrado. Garantiu que o  
45 formulário será mais sucinto para facilitar o trabalho dos professores e concluiu que a PRPG tem se  
46 antecipado à própria USP, pedindo a aprovação do plano de ensino e cobrando presença dos alunos. 4 -  
47 **Palavra aos membros.** O professor Camilo cumprimentou a todos que participaram dos preparativos da  
48 prova e, em especial, parabenizou as professoras Flavia e Fabiana pela coordenação dos trabalhos e por toda  
49 a experiência inovadora e exitosa. A Sra. Presidente registrou, também, o empenho técnico e profissional dos  
50 funcionários. A professora Maria Paula parabenizou e agradeceu a todas as pessoas envolvidas na  
51 organização e aplicação da prova à distância. **II - ORDEM DO DIA. 1 - PARA REFERENDAR: 1.1 -**  
52 **Redistribuição das vagas do Projeto 4: Interdisciplinaridade e Métodos de Pesquisa em Direito, em razão**  
53 **da aprovação do credenciamento da Profa. Iara Pereira Ribeiro.** A Sra. Presidente explicou que o pedido de  
54 credenciamento da professora Iara estava em tramitação pela Pró-Reitoria na ocasião da publicação do  
55 edital do processo seletivo. Por essa razão, foi atribuída uma vaga a mais para os professores Paulo e Sérgio,  
56 que são do mesmo projeto de pesquisa. Com a aprovação do credenciamento, foi feita a redistribuição das  
57 duas vagas para a professora Iara. A professora Flavia aproveitou para esclarecer que o indicado pela CAPES  
58 é que cada orientador totalize oito orientações por quadriênio. Então, respeitando esse limite, houve a  
59 necessidade de algumas adequações no oferecimento de vagas por alguns professores para este edital, pois  
60 alguns tiveram mais orientações e outros tiveram perda de orientandos ao longo do período. Com isso,  
61 precisou ter uma equalização para atingir a média indicada para o Programa. A redistribuição foi  
62 referendada. **1.2 - Aprovação de condição especial para realização da prova específica de conhecimentos**  
63 **pelos candidatos Lorena Araújo de Oliveira e Davi Valdetaro Gomes Cavalieri.** Parecer favorável emitido  
64 pela Profa. Fabiana Cristina Severi. A Sra. Presidente explicou que se tratava de um casal com filhos, que  
65 solicitou fazer a prova em horários diferentes, pois não tinham com quem deixar as crianças. Explicou que as  
66 medidas encontradas para atender ao pedido não foram necessárias, pois os interessados contornaram a  
67 situação de outra forma. Apesar da perda do objeto da solicitação, o parecer e a aprovação foram  
68 referendados. **1.3 - Definição de uso do recurso da concessão 2020 do convênio CAPES/PROAP.** A Sra.  
69 Presidente explicou que chegou, por meio da Faculdade de Medicina (FMRP), que faz a gestão dos recursos  
70 da Capes no Campus de Ribeirão Preto, um dinheiro para ser usado até 31/05/2021. Dentre os gastos  
71 possíveis, os recursos foram alocados nas alíneas de “serviços de terceiros”, distribuindo-se entre “tradução  
72 de artigos” e “serviços gráficos”. Esclareceu que as publicações dos grupos de pesquisa poderiam ser  
73 viabilizadas com essa verba. O professor Camilo estranhou o investimento em serviços gráficos, num  
74 contexto em que tudo tem caminhado para o digital. A Sra. Presidente explicou que a rubrica inclui a  
75 editoração de textos e não se restringe à impressão. Informou que, do total concedido, R\$ 5.787,95 foram  
76 destinados para tradução e R\$ 8.000,00 para serviços gráficos. A destinação do recurso foi referendada. **1.4 –**  
77 **Aprovação da grade de disciplinas do 2º semestre de 2020.** A grade ficou composta pelas seguintes  
78 disciplinas: **Direito e Desigualdades**, com os professores Camilo Zufelato, Fabiana Cristina Severi e  
79 colaboração do professor José Rodrigo Rodriguez, da Unisinos; **Teoria da Decisão Judicial e seus Aspectos**  
80 **Extralegais**, com o professor Sérgio Nojiri e colaboração da professora Patrícia Perrone Campos Mello, da  
81 UniCEUB; **A Transformação das Relações Sociais e Jurídicas e a Efetivação dos Direitos Humanos**, com o  
82 professor Jair Aparecido Cardoso; **Diálogos sobre a Docência no Ensino Superior: Teoria e Prática**, com os



83 professores Caio Gracco Pinheiro Dias, Guilherme Adolfo dos Santos Mendes e Iara Pereira Ribeiro; **Grupos**  
84 **Societários, Concentrações Econômicas e Responsabilidade**, com a professora Juliana Oliveira Domingues;  
85 **Sociologia do Direito e da Religião**, com o professor Marcio Henrique Pereira Ponzilacqua; **Compliance, Ética**  
86 **Negocial e Desenvolvimento**, com os professores Eduardo Saad Diniz, Guilherme Adolfo dos Santos Mendes  
87 e colaboração do professor Gabriel Lorreto Lochagin; **Políticas Públicas Ambientais: Análises dos Setores de**  
88 **Biocombustíveis e Alimentação**, com os professores Flavia Trentini, Thiago Marrara de Matos e colaboração  
89 das professoras Mariagrazia Alabrese, da Scuola Superiore Sant'Anna, e Ana Claudia Farranha Santana, da  
90 UnB. Esta última disciplina será definida no período de 13 a 30 de outubro, assim que seu credenciamento  
91 for aprovado pela Câmara Curricular da PRPG. As demais foram aprovadas conforme a proposta dos  
92 responsáveis. A professora Fabiana explicou que as disciplinas representam os projetos, com professores  
93 sozinhos ou em grupos, e com bom percentual de docentes colaboradores, o que é muito bom. A aprovação  
94 da grade de disciplinas foi referendada. **2 - ATRIBUIÇÃO DE CRÉDITOS ESPECIAIS. 2.1 - Interessada: Adriane**  
95 **Célia de Souza Porto. Solicitação de créditos pela participação do PAE no 1º semestre de 2019.** Aprovada a  
96 concessão de dois créditos; **Solicitação de créditos pela participação do PAE no 2º semestre de 2019.**  
97 Aprovada a concessão de dois créditos. **2.2 - Interessada: Bruna de Sillos. Solicitação de créditos pela**  
98 **participação do PAE no 1º semestre de 2019.** Aprovada a concessão de dois créditos. **3 - PRORROGAÇÃO DE**  
99 **PRAZO PARA INSCRIÇÃO NO EXAME DE QUALIFICAÇÃO.** Os relatores comentaram seus pareceres. O  
100 professor Sérgio opinou que, só pela pandemia, os falecimentos nas famílias e o impedimento de acessar a  
101 biblioteca, já se justificava a dilação de prazo, mas com critérios. A representante discente sugeriu  
102 cumprirmos o regimento, concedendo até noventa dias, no máximo. A professora Maria Paula declarou-se  
103 favorável à dilação conforme o pedido de cada aluno, considerando a imprevisibilidade do momento de  
104 pandemia e todas as suas consequências e que seria difícil estabelecer critérios limitantes nessas  
105 circunstâncias. A Sra. Coordenadora do Programa concordou com a prorrogação dos prazos até o limite de  
106 noventa dias, com exceção ao aluno Victor Colucci Neto, devido ao falecimento de seu pai. O professor  
107 Camilo também concordou com a padronização de noventa dias, exceto no caso do aluno Victor, a quem  
108 devia ser concedido o prazo solicitado. Ao final, levando em conta que a dilação do prazo da qualificação não  
109 implica aumento do prazo final para o depósito, foram aprovadas as prorrogações pelos seguintes períodos:  
110 **3.1 - Interessada: Carolina Trevilini Garcia. Orientador: Camilo Zufelato.** Parecer favorável emitido pela  
111 Profa. Flavia Trentini. Sessenta dias, conforme solicitado. **3.2 - Interessada: Letícia de Sousa Messias.**  
112 **Orientadora: Cynthia Soares Carneiro.** Parecer favorável emitido pelo Prof. Jair Aparecido Cardoso. Cento e  
113 vinte dias, conforme solicitado. **3.3 - Interessada: Luiza de Oliveira Garcia Miessa dos Santos. Orientador:**  
114 **Jair Aparecido Cardoso.** Parecer favorável emitido pelo Prof. Camilo Zufelato. Noventa dias, conforme  
115 solicitado. **3.4 - Interessado: Victor Colucci Neto. Orientadora: Maria Paula Bertran.** Parecer emitido pelo  
116 Prof. Sérgio Nojiri. Cento e oitenta dias, conforme solicitado. **4 - PRORROGAÇÃO DE PRAZO PARA DEPÓSITO**  
117 **DA DISSERTAÇÃO. 4.1 - Interessado: Fabrizio De Bortoli. Orientador: Jair Aparecido Cardoso.** Parecer  
118 desfavorável emitido pela Profa. Flavia Trentini. A professora Flavia justificou seu parecer, indicando que o  
119 argumento do interessado não tem relação com a pandemia e que não foi apresentado cronograma para a  
120 conclusão do trabalho, parecendo-lhe mais um pedido preventivo. O professor Jair opinou pela concessão  
121 de, no máximo, três meses a todos os solicitantes, pois prazos maiores poderiam prejudicar o Programa. A  
122 professora Maria Paula manifestou-se favorável à concessão do prazo que cada aluno pediu e considerou  
123 que seis meses não é um prazo exagerado, levando em conta o contexto da pandemia. O professor Sérgio se



124 disse favorável à concessão de até três meses, podendo haver nova prorrogação, mediante outro pedido  
125 formal eventualmente apresentado pelos alunos. A representante discente concordou, dizendo que poderia  
126 ser adotado o limite máximo de três meses como parâmetro. A professora Maria Paula fez um apelo em prol  
127 dos alunos, ainda que esse período maior pudesse afetar o Programa, dada a excepcionalidade e a gravidade  
128 do problema. Além disso, ponderou que novos pedidos para aumento do prazo poderiam gerar ainda mais  
129 trabalho administrativo. A Sra. Coordenadora demonstrou sua preocupação com a eventual diminuição de  
130 vagas a serem abertas no processo seletivo de 2021, em decorrência de prorrogações muito longas. O  
131 professor Sérgio considerou que a decisão é um sinal aos alunos de que a CPG está consciente de todos os  
132 problemas que o mundo todo está enfrentando e, por isso, está concedendo este prazo inicialmente. A Sra.  
133 Presidente informou que, embora não seja seu papel institucional, desde o início da pandemia, tem mantido  
134 um canal de interlocução com a representação discente, no sentido de acolher os alunos caso estivesse  
135 havendo algum problema. Considerou importante a questão da saúde mental dos alunos, mas ponderou que  
136 é necessário tentar manter o equilíbrio em toda esta situação. O professor Camilo ressaltou que a CPG e o  
137 Programa se comportaram muito bem no que diz respeito à acolhida aos alunos. Lembrou que ele mesmo  
138 havia pedido aos orientadores que se mantivessem mais próximos de seus orientandos. Considerou até baixo  
139 o número de pedidos de dilação de prazo, com poucos extrapolando os três meses. A Sra. Coordenadora  
140 elogiou a atuação da representante discente, concluindo que haveria muito mais pedidos preventivos, não  
141 fosse sua postura junto aos alunos. Após ampla discussão e considerando a incerteza provocada pela  
142 pandemia, as dificuldades geradas aos alunos e eventuais prejuízos ao Programa, em especial no que diz  
143 respeito ao fechamento do quadriênio avaliativo, a professora Maria Paula manteve seu voto por prazos  
144 maiores, conforme solicitado pelos interessados, ao contrário da opinião dos demais membros presentes,  
145 que decidiram aprovar as prorrogações pelos seguintes períodos: **4.1 - Interessado: Fabrizio De Bortoli.**  
146 **Orientador: Jair Aparecido Cardoso.** Parecer desfavorável emitido pela Profa. Flavia Trentini. Noventa dias  
147 contra os cento e oitenta solicitados e assumindo o compromisso de avaliar novo pedido, caso seja  
148 realmente necessário. A professora Flavia manteve seu voto pelo indeferimento. **4.2 - Interessada: Marina**  
149 **Calanca Servo. Orientador: Jair Aparecido Cardoso.** Parecer favorável emitido pela Profa. Maria Hemilia  
150 Fonseca. Sessenta dias, conforme solicitado. **4.3 - Interessada: Adriane Célia de Souza Porto. Orientador:**  
151 **Marcio Henrique Pereira Ponzilacqua.** Parecer favorável emitido pela Profa. Maria Hemilia Fonseca. Noventa  
152 dias contra os cento e oitenta solicitados e assumindo o compromisso de avaliar novo pedido, caso seja  
153 realmente necessário. **4.4 - Interessada: Janaína de Oliveira Serra. Orientador: Marcio Henrique Pereira**  
154 **Ponzilacqua.** Parecer emitido pelo Prof. Jair Aparecido Cardoso com recomendação para verificação de prazo  
155 mais adequado. Noventa dias contra os cento e oitenta solicitados e assumindo o compromisso de avaliar  
156 novo pedido, caso seja realmente necessário. **4.5 - Interessada: Leda Maria de Andrade. Orientador: Camilo**  
157 **Zufelato.** Parecer favorável emitido pela Profa. Fabiana Cristina Severi. Noventa dias contra os cento e  
158 oitenta solicitados e assumindo o compromisso de avaliar novo pedido, caso seja realmente necessário. **4.6 -**  
159 **Interessado: Bruno Felipe Torggler. Orientadora: Cristina Godoy Bernardo de Oliveira.** Parecer emitido  
160 pelo Prof. Sérgio Nojiri. O professor Sérgio explicou que a justificativa do aluno foi com relação à falta de  
161 acesso à Biblioteca, especificamente a três livros, e sugeriu consulta sobre a possibilidade de a Biblioteca  
162 disponibilizar os livros ao aluno. Apesar disso, foram concedidos noventa dias contra os cento e oitenta  
163 solicitados e assumindo o compromisso de avaliar novo pedido, caso seja realmente necessário. **4.7 -**  
164 **Interessada: Pamela Pereira Santos. Orientador: Eduardo Saad Diniz.** Parecer favorável emitido pelo Prof.



165 Paulo Eduardo Alves da Silva. Noventa dias, conforme solicitado. **4.8 - Interessada: Mariana Inacio Facioli.**  
166 **Orientadora: Maria Hemilia Fonseca.** Parecer favorável emitido pelo Prof. Camilo Zufelato. Noventa dias,  
167 conforme solicitado. **4.9 - Interessada: Taísa Magro Ostini. Orientador: Sérgio Nojiri.** Parecer emitido pelo  
168 Prof. Paulo Eduardo Alves da Silva com sugestão de concessão de noventa dias de prorrogação. Trinta dias,  
169 conforme solicitado. **4.10 - Interessado: Fernando Teixeira Baptista de Oliveira. Orientador: Camilo**  
170 **Zufelato.** Parecer favorável emitido pela Profa. Maria Hemilia Fonseca. Noventa dias contra os cento e vinte  
171 solicitados e assumindo o compromisso de avaliar novo pedido, caso seja realmente necessário. **5 -**  
172 **CRENCIAMENTO DE DISCIPLINA. Disciplina: Políticas Públicas Ambientais: Análises dos Setores de**  
173 **Biocombustíveis e Alimentação. Responsáveis: Flavia Trentini e Thiago Marrara de Matos.** Parecer  
174 favorável emitido pelo Prof. Jair Aparecido Cardoso. Credenciamento aprovado por unanimidade. **6 -**  
175 **DEFINIÇÃO DAS DATAS DAS ARGUIÇÕES SOBRE OS PROJETOS DE PESQUISA DA 3ª ETAPA DO PROCESSO**  
176 **SELETIVO.** Foi divulgado aos candidatos que as arguições serão realizadas entre 20 e 24 de julho. Cada  
177 projeto de pesquisa fará em um ou dois dias, a depender do número de candidatos aprovados para esta  
178 etapa. Os encaminhamentos foram aprovados. **7 - DELIBERAÇÃO SOBRE O VALOR DA CONCESSÃO DE**  
179 **VERBA PARA PUBLICAÇÕES.** O valor estipulado ficou em quinze mil reais para cada projeto de pesquisa,  
180 viabilizando as publicações dos grupos. As regras de utilização serão definidas internamente pelos  
181 integrantes de cada grupo. **PAUTA SUPLEMENTAR: 8 - RECONHECIMENTO DE TÍTULO DE MESTRADO**  
182 **OBTIDO NA UNIVERSIDADE DE COIMBRA – PORTUGAL. Interessada: Carolina Fontes Vieira. Processo:**  
183 **2020.1.2418.1.2.** Parecer favorável emitido pela Profa. Maria Paula Bertran. A professora Maria Paula  
184 informou os aspectos avaliados, conforme recomendação da PRPG, justificando seu parecer. O professor  
185 Camilo indagou se na Universidade de Coimbra se realiza defesa no mestrado, pois em determinada ocasião  
186 em que avaliou pedido semelhante este teria sido um aspecto a ser considerado. A professora Flavia relatou  
187 a mesma experiência e solicitou vista do processo, a fim de ver toda a regulamentação. O pedido foi retirado  
188 de pauta, com o compromisso de aprovação *ad referendum* da CPG, em caso de manifestação favorável após  
189 a vista da Sra. Coordenadora do Programa. Nada mais havendo a tratar, a professora Fabiana Cristina Severi  
190 deu por encerrada a sessão às 15h50, da qual, para constar, eu, Vania Cristina Vasconcellos Prudencio,  
191 *Vania C. V. Prudencio*, lavrei e digitei esta ata, que será examinada pelos membros presentes à  
192 reunião em que for discutida, aprovada e por mim assinada. Ribeirão Preto, 26 de junho de 2020.