

CONGREGAÇÃO

ATA

**38ª Sessão Extraordinária
de 05/02/2014**

FDRP



1 **ATA DA 38ª SESSÃO EXTRAORDINÁRIA DA CONGREGAÇÃO DA**
2 **FACULDADE DE DIREITO DE RIBEIRÃO PRETO DA UNIVERSIDADE DE SÃO**
3 **PAULO.** Aos 05 dias do mês de fevereiro de dois mil e quatorze, às 14h, em terceira e
4 última convocatória, na Sala da Congregação da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto da
5 Universidade de São Paulo, reúne-se a Congregação da Faculdade de Direito de Ribeirão
6 Preto - FDRP, sob a Presidência do Professor Associado Umberto Celli Junior, Diretor da
7 Unidade, com a presença dos Professores Associados Rubens Beçak e Nuno Manuel
8 Morgadinho Santos Coelho; dos Professores Doutores Camilo Zufelato, (Chefe do
9 Departamento de Direito Privado e de Processo Civil), Caio Gracco Pinheiro Dias (Chefe do
10 Departamento de Direito Público), Jonathan Hernandes Marcantonio (Presidente da
11 Comissão de Graduação), Daniel Pacheco Pontes (Presidente da Comissão de Cultura e
12 Extensão), Guilherme Adolfo dos Santos Mendes, Fabiana Cristina Severi e Thiago Marrara
13 de Matos; dos Representantes Discentes Ana Leticia Valadão Giansante e Breno Arruda
14 Macchetti, bem como do Representante dos Servidores Técnicos Administrativos Sr.
15 Edvaldo da Silva Campos. Presente, também, a Sr^a Maria José de Carvalho Oliveira,
16 Assistente Acadêmica, para secretariar a reunião. Justificaram, antecipadamente, suas
17 ausências, a Vice-Diretora Prof^a Titular Giselda Maria Fernandes Novaes Hironaka; os
18 Professores Titulares Ignácio Maria Poveda Velasco, Luis Eduardo Schoueri, Nelson
19 Mannrich, Antonio Scarance Fernandes; o Professor Associado Alessandro Hirata (Chefe do
20 Departamento de Filosofia do Direito e Disciplinas Básicas); a Professora Associada Ana
21 Carla Bliacheriene e o Professor Doutor Víctor Gabriel de Oliveira Rodríguez que está
22 afastado. Havendo número legal, o Sr. Presidente declara abertos os trabalhos, inicia a
23 **Parte I - EXPEDIENTE. 1. Eleição de 6 (seis) membros docentes e seus**
24 **respectivos suplentes, para compor a Comissão de Pós Graduação da**
25 **FDRP/USP, todos orientadores plenos credenciados na Pós-Graduação, para**
26 **um mandato de 2 (dois) anos. O Sr. Diretor revela** que teve a oportunidade de
27 conversar com todos os colegas professores para ressaltar a importância da constituição
28 desta Comissão de Pós-Graduação. Considera este um momento histórico para a Faculdade
29 de Direito de Ribeirão Preto e atribui a esta Comissão um papel relevante, inclusive em
30 termos de responsabilidade do Diretor, pois daqui a 3 anos, quando for feita a avaliação
31 trienal da Pós-Graduação, espera que a Faculdade obtenha pelo menos a nota 4, e



UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
FACULDADE DE DIREITO
DE RIBEIRÃO PRETO

32 idealmente a nota 5, para que possam fazer a solicitação de Doutorado. Diz que a Pós-
33 Graduação será a nova vitrine desta Faculdade. Lembra que nas ocasiões em que teve a
34 oportunidade de conversar com os colegas e como foi coordenador de Pós-Graduação, sabe
35 exatamente o trabalho que isso dá. Considera um trabalho realmente insano, que vai exigir
36 de todos que vierem a ser escolhidos hoje, muita dedicação e a responsabilidade é muito
37 grande. Diz, também, que estão trabalhando desde o ano passado na confecção do plano de
38 metas, para reunir todas as contribuições já feitas e certamente uma das metas que não
39 estava colocada no passado, porque o curso ainda não tinha sido aprovado, vai ser a nota 4
40 ou 5 para este programa. Diz, novamente, que a responsabilidade é muito grande e há uma
41 expectativa muito grande com relação ao número de inscritos, e quer, antes de mais nada,
42 agradecer o esforço e empenho daqueles que participaram do Grupo de Trabalho da Pós-
43 Graduação. Esse GT discutiu, de dezembro para cá, as necessárias modificações às minutas
44 do Regimento e Regulamento do Programa de Pós-Graduação em Direito da Unidade.
45 Revela que conseguiram, depois de um trabalho intenso, a aprovação dessas normas pela
46 Pró-Reitoria de Pós-Graduação, e agora, desde o início do ano, estão trabalhando
47 intensamente na elaboração do Edital do Processo Seletivo para ingresso no Programa.
48 Lembra que tiveram uma reunião a semana passada, com alguns dos membros do GT, e as
49 minutas foram apresentadas a todos os membros plenos do Programa. Discutiram algumas
50 possíveis sugestões ao Edital e todas as alterações que foram feitas. Esclarece que estas
51 sugestões circularam de novo para todos os membros plenos e enviadas, também, para a
52 CPG da Faculdade de Direito da Universidade de São Paulo. Agradece a colaboração que
53 receberam da Prof. Associada Mônica Herman Salem Caggiano Presidente daquela CPG e
54 do Servidor Mario Paulino da Silva Sobrinho. Esclarece que receberam ontem as
55 contribuições que vieram da própria FUVEST, pois, na última reunião, estavam em dúvida
56 se a FUVEST iria fazer a primeira fase, que é a do Exame de Proficiência em Idioma
57 Estrangeiro. Diz que, na semana passada, conversou com um dos representantes da
58 FUVEST que confirmou, realmente, que irá fazer o exame, mesmo não tendo uma ideia
59 precisa de quantos serão os inscritos, somente lhes disse que estava muito otimista.
60 Considera que devem tentar fazer algumas alterações no cronograma, mantendo o que
61 havia sido inicialmente proposto por ele, no que se refere à data das provas aplicadas pela
62 FUVEST, com base nas avaliações que fez juntamente com a Assistente Acadêmica Sr^a



UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
FACULDADE DE DIREITO
DE RIBEIRÃO PRETO

63 Maria José de Carvalho Oliveira, para que pudessem começar o curso, que foi um
64 compromisso que todos assumiram no GT, já no segundo semestre. Esclarece que o
65 trabalho de transição da Diretoria se encerrará hoje, a partir do momento em que elegerem
66 a Comissão de Pós-Graduação. Diz, como Diretor, que irá continuar colaborando, pois
67 considera isto muito importante toda colaboração nessa fase inicial, para que não haja
68 perda de informações. Diz, ainda, que já conversou com a Assistente Acadêmica Maria José
69 de Carvalho Oliveira e com a secretária da Comissão de Pós-Graduação, a Sr^a Vania Cristina
70 Vasconcellos Prudencio, para que reunissem as informações necessárias e de imediato
71 passassem para a Comissão. Considera o dever cívico de hoje muito sério, devem eleger
72 pessoas que realmente sejam comprometidas com este trabalho, que será intenso. Sabe que
73 todos têm comprometimento com a Faculdade e apela para isto. Dito isto, o **Sr. Diretor**
74 **procede** ao encaminhamento da eleição e informa que houve a manifestação de interesse
75 de 15 docentes dentre os credenciados no Programa a saber: Professores Fabiana Cristina
76 Severi, Flavia Trentini, Maria Hemília Fonseca, Márcio Henrique Pereira Ponzilacqua, Jair
77 Aparecido Cardoso, Raul Miguel Freitas de Oliveira, Rubens Beçak, Luciano de Camargo
78 Penteado, Gustavo Assed Ferreira, Guilherme Adolfo dos Santos Mendes, Juliana Oliveira
79 Domingues, Sergio Nojiri, Nuno Manuel Morgadinho dos Santos Coelho, Jonathan
80 Hernandes Marcantonio e Benedito Cerezzo Pereira Filho. O Sr. Diretor esclarece que a
81 Prof^a Flavia Trentini manifestou interesse em integrar a Comissão, mas somente na
82 condição de Titular e o Prof. Márcio Henrique Pereira Ponzilacqua somente na condição de
83 Suplente. **Em votação:** apurados os votos, obtém-se o seguinte resultado: **para Titular:**
84 13 votos para a Prof^a Dr^a Flavia Trentini, 11 votos para a Prof^a Dr^a Maria Hemília Fonseca,
85 10 votos para a Prof^a Dr^a Fabiana Cristina Severi, 9 votos para o Prof. Dr. Guilherme Adolfo
86 dos Santos Mendes, 9 votos para a Prof^a Dr^a Juliana Oliveira Domingues, 8 votos para o
87 Prof. Dr. Gustavo Assed Ferreira, 5 votos para o Prof. Associado Nuno M. M. S. Coelho, 4
88 votos para o Prof. Associado Rubens Beçak, 4 votos para o Prof. Dr. Luciano de Camargo
89 Penteado, 3 votos para o Prof. Dr. Sergio Nojiri e 2 votos para o Prof. Dr. Jair Aparecido
90 Cardoso. **Para Suplente:** 12 votos para o Prof. Dr. Jonathan H. Marcantonio, 11 votos para
91 o Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso, 11 votos para o Prof. Dr. Luciano de Camargo Penteado,
92 11 votos para o Prof. Dr. Raul Miguel Freitas de Oliveira, 10 votos para o Prof. Dr. Benedito
93 Cerezzo Pereira Filho, 9 votos para o Prof. Dr. Sergio Nojiri. São eleitos, portanto, conforme



94 mapa de apuração anexo, como Titulares os Professores Doutores Flavia Trentini, Maria
95 Hemília Fonseca, Fabiana Cristina Severi, Guilherme Adolfo dos Santos Mendes, Juliana
96 Oliveira Domingues e Gustavo Assed Ferreira; e como Suplentes os Professores Doutores
97 Jonathan H. Marcantonio, Jair Aparecido Cardoso, Luciano de Camargo Pentead, Raul
98 Miguel Freitas de Oliveira, Benedito Cerezzo Pereira Filho e Sergio Nojiri. O **Sr. Diretor**
99 **parabeniza** aos eleitos e deseja a todos um bom trabalho. O **Prof Associado Rubens**
100 **Beçak parabeniza** a todos os eleitos nas categorias Titular e Suplente. Diz que, na sua
101 opinião, e que não seja entendida, equivocadamente, como um desabafo, ou qualquer coisa
102 do gênero, por quem disputou e não foi exitoso. Considera que este programa começa com
103 todo o êxito que se espera, mas começa mal, pois, na eleição de uma Comissão de Pós-
104 Graduação com 4 Professores Associados da Casa, nenhum ter sido eleito, sendo que 2 eram
105 candidatos, algo vai mal, algo não lhe cheira bem. Sem nenhum demérito, e conhece, pelo
106 *Lattes*, obviamente, e pela convivência, o currículo de alguns dos colegas que exitosamente
107 foram eleitos para Titular, mas não pode dizer o mesmo de outros. Considera, ainda, que
108 trata de uma Comissão que, do ponto de vista da avaliação que se fará futuramente, até na
109 sua composição denota uma não preocupação com a meritocracia, infelizmente. Considera,
110 também, que outros valores são possíveis para uma avaliação, mas até pela sua idade, sabe
111 que o mundo muda, os valores mudam, mas lhe chama a atenção em uma eleição da
112 Congregação que é o *cuore* desta Faculdade, a não preocupação absoluta com a existência
113 de um valor mais meritocrático dessa composição. Diz que, por isso que fez questão de dizer
114 que deseja todo o sucesso e envidará os esforços para que esta Comissão e o Programa de
115 Pós-Graduação sejam exitosos, mas lhe chama atenção, tem advertido e faz questão de que
116 isso seja consignado em Ata, pois não quer ser avaliado lá no futuro de forma diferente.
117 Considera que as posturas manifestadas nos Colegiados são excessivamente personalistas e
118 partidárias, em sua avaliação. Concorde até que não deve ser a maneira dos seus colegas
119 pensarem, mas diz que avaliará a sua permanência no Programa, pois lhe chama atenção a
120 forma como isso começa, negativamente. Deseja, de qualquer maneira, sucesso ao
121 Programa de Pós-Graduação, que começa com a nota padrão número 3, e considera que
122 tem chances de prosperar, mas pesarosamente vê o resultado dessa eleição, que até já
123 imaginava, em conversa com o Prof. Associado Nuno Manuel Morgadinho Santos Coelho no
124 começo, pois é o retrato do que imaginava que aconteceria. Diz que só tem a lamentar, que



125 isso seja consignado em Ata, responsabilizando-se pelas suas palavras. A **Prof^a Dr^a**
126 **Fabiana Cristina Severi considera** que hoje é o encerramento de suas atividades antes
127 de sua licença, agradece a atenção de todos pelo acolhimento nesse final de gravidez, pois
128 todos foram muito solícitos e respeitosos. Diz que respeita a posição do Prof. Associado
129 Rubens Beçak, e pode ser uma questão a considerar. Ressalta que um ponto positivo que lhe
130 chamou bastante atenção, e queria deixar registrado, é o fato de terem, pela primeira vez,
131 uma Comissão desta Faculdade, com um número maior de mulheres do que o número de
132 homens compondo a Comissão, pois são 4 mulheres e 2 homens, sendo que duas estão em
133 licença maternidade. Considera também um ponto bastante positivo e de respeito à
134 possibilidade de manutenção da atividade da carreira e das funções que têm como
135 professoras, mesmo considerando os momentos que têm com relação aos planos familiares.
136 Por este aspecto parabeniza e agradece a confiança. Sugere que o critério de gênero seja,
137 pelo menos, um critério a ser levado em consideração preliminarmente às discussões de
138 composição de todos os tipos de comissão. Diz que não precisa ser um critério rígido, mas
139 esse reconhecimento da equidade entre o número de homens e mulheres, considerando que
140 as mulheres têm aproximadamente o mesmo número na composição do quadro docente em
141 relação aos homens, isso não se representa hoje nas comissões ou nos cargos de chefia.
142 Considera, também, que podem avançar nesse ponto de vista, sob esse aspecto. O **Prof.**
143 **Associado Nuno Manuel Morgadinho Santos Coelho agradece** a oportunidade de
144 participar dessa eleição e diz que, registrada a observação do Prof. Associado Rubens Beçak,
145 lamenta que ele não tenha sido eleito, pois considera que teria sido uma contribuição muito
146 valiosa, mas francamente acredita que esta Comissão tem boas condições de fazer um bom
147 trabalho. Diz, ainda, ter visto que a maior parte dessas pessoas já participou do processo de
148 elaboração do projeto e do processo de transição. Acredita que a Comissão tem todas as
149 condições de levar o programa com democracia e com transparência. Parabeniza os eleitos e
150 se coloca à disposição para continuar contribuindo na medida em que possa. O **Sr. Diretor**
151 **agradece** ao trabalho admirável e louvável desenvolvido pelo Prof. Associado Nuno
152 Manuel Morgadinho Santos Coelho na gestão e na concepção desse Programa. Considera
153 que a contribuição do Prof. Associado Nuno Manuel Morgadinho Santos Coelho foi muito
154 relevante, de alguém realmente comprometido com a Faculdade. Diz que gostaria que
155 ficassem registrados estes votos de agradecimento à sua atuação durante a fase de



UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
FACULDADE DE DIREITO
DE RIBEIRÃO PRETO

156 elaboração do Programa, pois isto se deve em grande parte aos seus esforços. Parabeniza os
157 eleitos e, conforme mensagem que enviou ontem, sugere a necessidade de a Comissão da
158 Pós-Graduação iniciar seus trabalhos logo após esta Sessão Congregação, pois o
159 cronograma é bastante apertado. Prosseguindo, consulta o Colegiado sobre um outro
160 assunto que tem suscitado muitas questões e muitas dúvidas por parte tanto de alguns
161 professores desta Faculdade, como também de alguns professores que participarão dos
162 Concursos de Livre-Docência. Informa que o primeiro deles terá início na próxima semana.
163 Lembra que, na última reunião da Congregação, o Prof. Associado Rubens Beçak fez uma
164 sugestão que foi aprovada pelo Colegiado, de que fossem utilizadas Becas no Concurso de
165 Livre-Docência. Revela que, desde então, as perguntas têm chegado e muitos dos
166 professores candidatos não têm Beca, alguns professores que comporão a Banca também
167 não as têm e perguntam se, de fato, isso seria uma exigência. Consulta o Colegiado quanto a
168 uma decisão tomada por este mesmo Colegiado e a Ata circulará antes da próxima reunião
169 ordinária da Congregação, mas foi esta a proposta que o Colegiado aprovou, de que se
170 usasse Beca. Diz que diante dessas circunstâncias, as questões que lhe têm chegado e à
171 Assistente Acadêmica têm constantemente relatado estas dificuldades de que muitos têm
172 Beca, gostaria de consultar novamente o Colegiado a respeito, se se mantém a decisão,
173 embora esta seja uma reunião extraordinária, mas gostaria de ouvir o Colegiado a respeito
174 deste assunto. **O Prof. Associado Rubens Beçak relembra** que isto foi uma
175 deliberação tomada no âmbito do Departamento de Direito Público, por ocasião da Banca
176 ali indicada, depois foi trazida por ele à Congregação e foi aprovada. Diz não ver, com todo o
177 respeito, data máxima vênica, como numa decisão seguinte, sem estar em pauta, pudesse
178 revogar uma deliberação. Entende que os componentes de Bancas de Livre-Docência,
179 tradicionalmente, em todas as Unidades da USP, com raras exceções, usam a Beca.
180 Considera que, mesmo que não seja uma Beca própria, a Beca é providenciada pela
181 Unidade. Sugere que a Assistente Acadêmica Maria José de Carvalho Oliveira tome as
182 providências no sentido de emprestar ou alugar, se for o caso, para aquelas pessoas que não
183 têm, inclusive os candidatos. Revela que, quando fez a proposta, esta foi aprovada, se não
184 lhe falha a memória, até unanimemente, pode ser que esteja enganado. Esclarece que não
185 houve um detalhamento do tipo de Beca, pois considera que estariam no século 21,
186 entrando em filigranas que não cabem mais. Diz que as Becas estão aí, a Beca



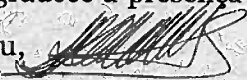
187 Acadêmica e nos seus modelos todos, e se usa no foro, especialmente nos tribunais.
188 Considera que é fácil de conseguir, a Unidade facilmente consegue, pois a
189 Assistente Acadêmica já conseguiu coisas muito mais complicadas. Deixa claro que
190 não vê como isso possa entrar para ser desdeliberado algo já resolvido. O **Sr.**
191 **Diretor ressalta** que trouxe esta questão para o Colegiado, porque isto criou uma
192 reação, ou seja, houve uma divisão entre aqueles concordavam ou não em utilizar a
193 Beca, por isso achou por bem trazer ao Colegiado. Lembra ao Prof. Associado
194 Rubens Beçak que se mantida a decisão do Colegiado, as despesas com as Becas não
195 sairão dos cofres Faculdade, tendo em vista a situação orçamentária atual. O **Prof.**
196 **Dr. Marcio Henrique Pereira Ponzilacqua diz** que, com o devido respeito ao
197 Prof. Associado Rubens Beçak, concorda que o problema da Beca não é grande. [No
198 entanto, devido à exiguidade do prazo, pois há uma Banca de Livre-Docência já para
199 a próxima semana. Considera que quem usa Beca são os professores da USP,
200 principalmente os da Faculdade de Direito da Universidade de São Paulo, mas não
201 são todas as Unidades, pois no *Campus* de Ribeirão Preto, apenas a Faculdade de
202 Medicina usa Beca e agora, talvez, a Faculdade de Direito. As outras Unidades têm
203 outros costumes e tradições. Devido a isso, os professores que vêm de fora não têm
204 este costume. Exemplifica que outras Universidades não têm esta prática. Revela
205 que sua preocupação é justamente esta, impor um custo, um ônus a um professor
206 visitante. Pensa que, se houver tempo suficiente de conseguir essas Becas, ainda
207 com esse novo alento de que não pode ser qualquer Beca, acha que fica complicado e
208 não é tão fácil consegui-las, ainda mais estando no interior. Revela que ele mesmo,
209 como candidato, já está procurando e não está fácil, pois as pessoas nem sabem
210 deste modelo, desconhecem. O **Sr. Diretor diz** que não foram feitas exigências,
211 como o próprio Prof. Associado Rubens Beçak esclareceu, não tem um tipo
212 determinado, seriam as Becas Acadêmicas e também haveria essa possibilidade
213 colocada por ele, de solicitar à Faculdade de Direito da Universidade de São Paulo o
214 empréstimo dessas Becas. O **Prof. Associado Rubens Beçak diz** que, como
215 todos devem saber, quando estava na Secretaria Geral organizaram a posse dos
216 novos Reitor e Vice-Reitor, onde a Beca é necessária para os membros do Conselho
217 Universitário e aqueles que estavam na tribuna. A Secretaria Geral diligenciou, pois



218 isto é muito comum no meio Acadêmico, que uma Unidade empreste para outra, e
219 conseguiram Becas para pelo menos 50 a 60 componentes do Conselho
220 Universitário sem nenhuma dificuldade. Considera que a Secretaria Geral não
221 abriria exceção para atendê-los, senão teria que atender as outras 41 Unidades, mas
222 talvez o Eduardo “Dudu” da FD possa ajudar. **A Congregação ratifica a decisão**
223 **do Colegiado, com o uso das Becas Acadêmicas pelos candidatos e**
224 **integrantes das Bancas de Concursos para o título de Livre-Docência. O**
225 **Prof. Dr. Marcio Henrique Pereira Ponzilacqua pergunta** se os candidatos
226 e os demais integrantes da Banca serão responsáveis pelas suas Becas ou a
227 Faculdade vai providenciar para todos. O **Sr. Diretor acredita** que a Assistente
228 Acadêmica Maria José Carvalho de Oliveira pode entrar em contato com o Servidor
229 Eduardo que é o responsável pelas Becas lá na Faculdade de Direito da
230 Universidade de São Paulo, e ele certamente poderá colaborar conosco. O **Prof. Dr.**
231 **Thiago Marrara de Matos considera** esta última solução lhe parece a mais
232 adequada, até porque a administração pública deve se guiar pelo formalismo
233 mitigado. Diz que ao conversar com o Prof. Dr. Luciano de Camargo Penteado, este
234 revelou que uma Beca custaria algo em torno de R\$2.000.00 (dois mil reais) ou
235 mais. Supõe que a Beca que é feita em São Paulo por um contato do Servidor
236 Eduardo que é o funcionário da recepção da Diretoria da São Francisco, não é feita
237 tão rapidamente, pois o candidato deve se deslocar até São Paulo para tirar medidas
238 e fazer a Beca. Reitera que nesse primeiro concurso, dada a proximidade das provas,
239 que uso da Beca, por ser uma formalidade extra mas não o essencial do concurso,
240 pois o concurso é para avaliar a qualidade do candidato, que a Beca seja
241 eventualmente excepcionada caso o candidato não tenha tido condições, nesse
242 momento, dadas as incertezas que existem nesse primeiro momento, de elaborá-la,
243 e para os próximos concursos mantém. Esclarece que esta é uma tradição que não é
244 desta Unidade, mas sim uma tradição emprestada e cabe à Congregação decidir se
245 quer emprestar ou não esta tradição, ou se quer criar suas próprias tradições.
246 Esclarece, também, que o que é deliberado pelo órgão pode ser redeliberado e
247 revisto a qualquer momento, inclusive sendo colocado como item fora de pauta e
248 não há nenhum problema jurídico nisso. Ressalta que essa preocupação é dos



UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
FACULDADE DE DIREITO
DE RIBEIRÃO PRETO

249 candidatos, mas isso não é motivo para tirar a calma dos membros do Colegiado,
250 que não são candidatos. Há essa possibilidade de emprestar da FD, mas se não
251 houver, o candidato pode entrar em contato com a Diretoria e abrir uma exceção
252 neste primeiro momento. O **Sr. Diretor considera** que existe a possibilidade de
253 se emprestar as Becas nesse primeiro momento e diz ter certeza de que o Servidor
254 Eduardo estaria disposto a colaborar. Pede à Assistente Acadêmica Maria José de
255 Carvalho Oliveira que entre em contato com a Faculdade de Direito da
256 Universidade de São Paulo. O **Prof. Dr. Marcio Henrique Pereira**
257 **Ponzilacqua pede** que fique registrada a sugestão do Prof. Associado Nuno
258 Manuel Morgadinho dos Santos Coelho, com a qual o Prof. Thiago Marrara de
259 Matos e ele próprio concordam, de que não é em termos de suspensão da norma,
260 mas somente uma suspensão temporária. Exemplifica que se tivesse que se deslocar
261 para São Paulo, seriam apenas 2 dias úteis antes da Banca que começa na próxima
262 segunda-feira. Pergunta como vai se deslocar até São Paulo para fazer prova de Beca
263 durante a semana do concurso. O **Sr. Diretor esclarece** que existem Becas na
264 Faculdade de Direito da Universidade de São Paulo para todos os tamanhos.
265 Considera que resolverão isto e terão a colaboração de sua co-irmã, como já pedido
266 à Assistente Acadêmica Maria José de Carvalho Oliveira para conversar com o
267 Servidor Eduardo. Nenhum dos demais membros desejando fazer o uso da palavra, o Sr.
268 Diretor agradece a presença de todos e dá por encerrada a reunião às 16h05. Do que, para
269 constar, eu, , Maria José de Carvalho Oliveira, Assistente Acadêmica, lavrei
270 e solicitei que fosse digitada esta Ata, que será examinada pelos senhores Conselheiros
271 presentes à sessão em que for discutida e aprovada, e por mim assinada. Ribeirão Preto, 05
272 de fevereiro de 2014.