N R E

ATA

112ª Sessão Ordinária de 10/09/2021

FDRP



ATA DA 112ª SESSÃO ORDINÁRIA DA CONGREGAÇÃO DA FACULDADE DE DIREITO DE RIBEIRÃO 1 PRETO DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO. Aos dez dias do mês de setembro de dois mil e vinte e 2 3 um, às quatorze horas e três minutos, por videoconferência pela plataforma Google Meet, nos 4 termos da Resolução № 7945/20, de 27/03/2020, da Reitoria da Universidade de São Paulo, em 5 terceira convocação, reúne-se a Congregação da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo – FDRP/USP, sob a Presidência da Profa. Dra. Maísa de Souza Ribeiro, 6 7 Vice-Diretora da Unidade no exercício da Diretoria, com a presença dos Senhores Membros, 8 Professores Alessandro Hirata, Caio Gracco Pinheiro Dias, Camilo Zufelato, Cíntia Rosa Pere ira de 9 Lima, Cristina Godoy Bernardo de Oliveira, Flavia Trentini, Gabriel Loretto Lochagin, Guilherme 10 Adolfo dos Santos Mendes, Iara Pereira Ribeiro, Ignácio Maria Poveda Velasco, Jair Aparecido 11 Cardoso, Márcio Henrique Pereira Ponzilacqua, Pedro Bohomoletz de Abreu Dallari, Raul Miguel 12 Freitas de Oliveira, Sérgio de Albuquerque e Umberto Celli Junior, os Representantes Discentes de 13 Graduação, Marco Borges Papp, e de Pós-Graduação, Saulo Simon Borges, e o Representante dos 14 Servidores Técnicos e Administrativos, Edvaldo da Silva Campos (suplente). Presentes, como 15 convidados, o Prof. Dr. Nuno Manuel Morgadinho dos Santos Coelho e a Assistente Técnica 16 Financeira, Sra. Gisele Cristina dos Santos. Presentes, também, o Servidor da Seção Técnica de 17 Informática, Antonio Tadeu Campos Mesquita, e a Assistente Técnica Acadêmica, Márcia 18 Aparecida Cruz de Oliveira Bianco, para secretariar a reunião. Havendo número legal, a Sra. Vice-19 Diretora agradece a presença de todos e declara abertos os trabalhos da 112ª Sessão Ordinária da 20 Congregação da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo. Comunica 21 que a Profa. Dra. Silvana Martins Mishima avisou que deverá chegar um pouco atrasada. O Sr. 22 Tadeu está auxiliando no novo sistema que irão utilizar e, portanto, a representação dos 23 funcionários está sendo feita hoje pelo Sr. Edvaldo. Estão iniciando na Faculdade de Direito de 24 Ribeirão Preto a utilização do sistema de votação eletrônico. Fizeram o primeiro teste no CTA, deu 25 certo, não tiveram grandes problemas. Como explicado pelo Sr. Tadeu na outra reunião, esse 26 sistema foi desenvolvido internamente pela USP, pelos funcionários da área de Tecnologia da 27 Informação e tem sido largamente utilizado entre as Unidades e na própria Reitoria e facilita 28 demais todo o processo operacional do cômputo e registros das votações que tem que ser feitos. 29 O sistema permite que façam votações abertas e fechadas e facilita o processo de apuração dos 30 resultados. Na votação aberta permite também ao eleitor que faça a própria verificação, se o voto 31 saiu de forma correta ou não. Dá boas-vindas aos novos membros que estão chegando nessa 32 reunião para compor a Congregação, na sequência os citará nominalmente. Nesse primeiro momento, até para testarem o sistema de votação, entrarão no expediente, item 1.1, e fazer a 33 34 votação da ata da 111ª Sessão Ordinária da Congregação, realizada em 13/08/2021. I. 35 EXPEDIENTE. 1. Discussão e votação. 1.1. Ata da 111ª Sessão Ordinária da Congregação, 36 realizada em 13/08/2021. Colocada em discussão e votação, a Ata da 111ª Sessão Ordinária da 37 Congregação, realizada em 13/08/2021, é aprovada por maioria (dezesseis votos favoráveis e 38 duas abstenções: Profs. Jair Aparecido Cardoso e Raul Miguel Freitas de Oliveira). A Sra. Márcia e 39 a equipe de Apoio encaminharão neste momento um e-mail com o link de votação. O título do e-40 mail é "Votação Rápida". Todos devem acessar o e-mail e o link, vai aparecer o texto para a

votação. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco complementa que para a votação aberta é só clicar no link e no caso da votação fechada, das eleições, precisará gerar o token. Explicarão conforme for acontecendo os itens. O Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquita complementa que votarão na ata agora e os próximos itens para votação aparecerão nessa mesma tela. A Profa. Dra. Flavia Trentini pergunta se, após votar, precisa recarregar. A Sra. Vice-Diretora diz que precisará recarregar para a próxima votação. O Prof. Dr. Pedro Bohomoletz de Abreu Dallari pergunta como saberá que seu voto foi computado. Na tela mostra "Mostrar Voto" ou "Recarregar". O Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquita diz que, se clicar em "Mostrar Voto", visualizará o voto emitido, se clicar em "Recarregar", como a votação ainda está aberta, é possível mudar o voto e enviar. Se não alterar o voto, já estará registrado. Quando clicar em "Recarregar", como a votação ainda está aberta, aparecerá novamente essa mesma votação. O Prof. Dr. Ignácio Maria Poveda Velasco diz que, em cima de "Mostrar Voto" e "Recarregar", está aparecendo uma tarja verde clara "Voto computado com sucesso.". O Prof. Dr. Pedro Bohomoletz de Abreu Dallari informa que apareceu a informação de "Voto computado com sucesso.". A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz que do lado direito da tela vai aparecer o voto de todos que votaram com o seu respectivo voto. Isso na votação aberta. 2. Comunicações da Diretoria. Senhora Vice-Diretora, Profa. Dra. Maísa de Souza Ribeiro. A Sra. Vice-Diretora comunica: A) Eleição reitoral: no dia 25/08/2021 foi publicada a Resolução № 8115, que define que a eleição para nova Reitoria será realizada no dia 25/11/2021. Inscrições de 04 a 08/11/2021. Consulta à comunidade em 18/11/2021. As principais novidades: somente será permitido o voto eletrônico, haverá uma comissão de observadores externos, inclusive especialistas em Tecnologia da Informação e haverá um debate virtual no dia 09/11/2021. B) Eleita nova Diretoria da FDRP/USP, em 30/08/2021, para mandato de 16/09/2021 a 15/09/2025, nos termos da Portaria FDRP № 001/2021 de 23/06/2021: Prof. Dr. Nuno Manuel Morgadinho dos Santos Coelho – Diretor e Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira Ponzilácqua - Vice-Diretor. Cumprimenta os eleitos pelo êxito nessa votação. Aproveita para informar que o Prof. Nuno aceitou o convite para participar dessa reunião de hoje como convidado, já que teve seu mandato como Chefe do DFB vencido. Agradece ao Prof. Nuno por acompanhar essa reunião. C) Tiveram mudanças nas Chefias de Departamento. Na reunião passada já falaram da alteração na Chefia do Departamento de Direito Privado e de Processo Civil - DPP, com a Profa. Dra. Iara Pereira Ribeiro - Chefe e Profa. Dra. Flavia Trentini - Vice-Chefe. Nesse período intermediário da outra reunião até hoje tiveram a alteração na Chefia do Departamento de Direito Público - DDP, com Prof. Dr. Umberto Celli Junior - Chefe e Prof. Dr. Guilherme Adolfo dos Santos Mendes – Vice-Chefe. Tiveram, também, a eleição para Chefia do Departamento de Filosofia do Direito e Disciplinas Básicas - DFB, com Profa. Dra. Cristina Godoy Bernardo de Oliveira - Chefe e o Prof. Dr. Alessandro Hirata - Vice-Chefe. Aproveita o momento para parabenizar a todos de desejar bastante sucesso nessa empreitada. Como a Profa. Cristina falou, será um momento de desafios, porque será o desafio da retomada do presencial. Sair do remoto e voltar o presencial, além dos outros desafios. D) Boas-vindas aos novos Representantes da categoria de Professor Doutor na Congregação (mandatos 06/09/2021 a 05/09/2023): Prof. Dr. Gabriel Loretto Lochagin - titular e Prof. Dr. Alexandre Naoki Nishioka - suplente; Prof. Dr.

41

42

43 44

45

46

47

48

49

50

51

52

53

54 55

56

57

58

59

60 61

62 63

64

65

66

67

68

69

70 71

72

73 74

75

76 77

78

Guilherme Adolfo dos Santos Mendes – titular (reconduzido) e Prof. Dr. Sebastião Sérgio da Silveira – suplente e Prof. Dr. Raul Miguel Freitas de Oliveira – titular e Prof. Dr. Daniel Pacheco Pontes – suplente. E) Moção que aprovaram na última reunião da Congregação relacionada com o Prof. Conrado Hübner Mendes. Da Faculdade de Direito — FD, em função de uma ação que estava sendo promovida pelo Procurador Geral da República, Dr. Augusto Aras, em que reivindicava uma análise e penalização contra o Prof. Conrado devido a um trabalho, reportagem, matéria publicada na Folha de São Paulo e que mencionava o Procurador. Foram feitas diversas moções na USP e na última reunião da Congregação aprovaram o modelo padrão, fizeram adaptações e pediram a gentileza da colaboração do Prof. Camilo que ajudou na revisão para que pudessem mandar. O texto dizia: "A Egrégia Congregação da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto vem a público manifestar seu repúdio contra a representação que foi encaminhada à USP pelo Excelentíssimo Procurador Geral da República Doutor Augusto Aras no sentido de requerer a apuração de condutas antiéticas atribuídas ao Prof. Conrado Hübner Mendes, Docente da Faculdade de Direito da Universidade de São Paulo. Cumpre-nos manifestar apoio ao Prof. Conrado Hübner Mendes em nome da liberdade de expressão e opinião, que é um direito de todos e um dos pilares da democracia e do estado de direito. Cabe lembrar que o Prof. Conrado Hübner Mendes, além de renomado acadêmico, é também um intelectual público, que pode e deve expor livremente seu pensamento no debate e ideias com a sociedade através de canais competentes. A Universidade tem por princípio promover e incentivar permanentemente o debate civilizado com a sociedade sempre prezando pela liberdade de expressão, respeito, justiça, tolerância das ideias e pensamentos.". Emitiram essa moção, mandaram para a Comissão de Ética, distribuíram entre os demais dirigentes. Nesse período o advogado do Prof. Conrado apresentou à Reitoria um legítimo interesse pela manifestação da Comissão de Ética da USP. A Comissão de Ética até então não tinha recebido esse pedido oficialmente. Recebeu o pedido, fez a análise e considerando que o pedido não tinha lógica, não era adequado, a Comissão de Ética indeferiu o pedido e solicitou o arquivamento do processo. Indeferiu o pedido, entre as argumentações, exatamente com a argumentação relacionada à liberdade de expressão que devem ter as pessoas. Em linhas gerais esses foram os aspectos que foram colocados. Por ora, dentro da Universidade já houve uma manifestação oficial da Reitoria em relação a esse fato. F) Tiveram quatro projetos aprovados em grandes editais, que foram emitidos pela Reitoria duran te esse período. Tiveram no edital PRG 01/2020-2021 - Programa Laboratórios Didáticos para o Ensino de Graduação os projetos "USP - Restaura", coordenado pelo Prof. Dr. Eduardo Saad Diniz e "Ensino Jurídico à cidadania: formação jurídica frente às novas tendências sociais", coordenado pelo Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso. No Programa USP Municípios do Programa Santander foi aprovado o projeto "Parcerias sustentáveis e inclusivas para gestão de espaços verdes urbanos", proposto pelo Prof. Dr. Thiago Marrara de Matos. No Edital 02/2021 - Inclusão social e diversidade na USP e em municípios de seus Campi, da Pró-Reitoria de Cultura e Extensão Universitária/USP foi aprovado o projeto interunidades, envolvendo a FEARP e a FMRP, coordenado pelo Prof. Dr. Nuno Manuel Morgadinho dos Santos Coelho, intitulado "Ribeirão Preto e os Objetivos de Desenvolvimento Sustentável (ODS) da Agenda 2030 da ONU". Todos

81

82 83

84

85

86

87

88

89

90

91

92

93

94

95

96

97

98

99

100

101

102

103

104

105

106

107

108 109

110

111

112113

114

115

116

117118

119

esses projetos são muito importantes porque trazem recursos para a Unidade, viabilizam pesquisas, uma maior interação entre docentes e discentes e contribui significativamente para visibilidade da Unidade. Parabeniza a Faculdade, especialmente os professores que elaboraram os projetos e os submeterem aos editais que estavam abertos. G) Publicação do livro "Contrato de Integração Agroindustrial: Teoria Geral e Prática", em 17/08/2021, do autor Gabriel Fernandes Khayat, estudante egresso da FDRP/USP. Um grande produto, bastante significativo para o currículo da FDRP. H) Nesse período também, provavelmente a Profa. Flavia deve falar isso, receberam o Relatório de Avaliação da Pós-Graduação, coordenado pela equipe da Comissão de Pós-Graduação, mas foi feito pelos alunos. O resultado, com a forma de apresentação, muito interessante, que demonstra várias características muito importantes do Programa de Pós-Graduação da FDRP. Todos que tiverem interesse em olhar, ficarão contentes com o resultado. Parabeniza a coordenação do Programa por ter elaborado esse processo. I) Receberam da CAA, no final da manhã, um comunicado dizendo que estão suspensas todas as formas de alocação de cargos para as Unidades. No caso da FDRP, os cargos de Titular. Fizeram os estudos em relação aos critérios, fizeram o pedido de concessão de vagas para a Unidade, tendo em vista que a FDRP atendia as características para receber novas vagas. Mas, seis meses antes da eleição do novo Reitor, esses processos têm que ser suspensos. Então, foram avisados que o pedido da FDRP s e rá retomado para análise em fevereiro de 2022. Porém, os critérios que propuseram estão sendo avaliados e provavelmente, serão analisados, agora, na reunião de 20 de setembro. Nos próximos dias saberão qual será o resultado. J) De acordo com o cronograma estava definido pela Progressão Horizontal da Carreira dos Docentes que hoje sairia o resultado da progressão. Ainda não tem o resultado disponível no site, mas como é até o dia 10, o dia ainda não terminou. Se não sair hoje, na próxima semana, talvez, já tenha esse resultado. K) Receberam da Comissão para Estudo e Planejamento do Retorno das Atividades Presenciais da FDRP um relatório parcial sobre as conclusões ou as discussões que eles tiveram até esse momento. Ainda não é o relatório final. Mas, para terem ideia do que está sendo discutido, vai projetar o resultado que eles passaram. Conforme lembram, estão com a previsão de retorno das atividades presenciais no dia 04/10/2021. É isso que foi definido pela Reitoria. Considerando esse requisito da Reitoria, essa Comissão avaliou todo o cenário e uma das questões que foi considerada foi o estado geral de vacinação da comunidade. Foi feito um levantamento pelo Serviço de Graduação. tiveram 27% de resposta. Observaram que boa parte dos alunos ainda tem a segunda dose da vacinação prevista para novembro. A orientação da Reitoria é que só devem voltar as atividades presenciais as pessoas que estejam completamente imunizadas. Isso significa dizer, com duas doses e mais quatorze dias. No Serviço de Pós-Graduação, tiveram a resposta de 43% do público. Uma boa parte já estaria imunizada entre agosto e setembro, mas, não tem a totalidade de resposta. É um cenário. Entre os professores, tiveram 76% de resposta, sendo que dez já estavam imunizados e m agosto. Terão doze imunizados em outubro e o restante nos períodos posteriores. Em relação aos funcionários tiveram 96% de resposta, com retorno previsto de 10 a 15 funcionários. Tem uma quantidade similar de retornos em cada um dos meses até o final do período. Considerando esse cenário, em relação às atividades de sala de aula, a Comissão considerou as várias adaptabilidades

121

122

123

124125

126

127128

129

130

131132

133

134

135

136137

138

139 140

141

142143

144

145

146

147

148

149

150 151

152

153

154

155

156157

158

159

do espaço físico, dado que nas salas de aula tem que preservar um metro de distância entre os alunos, a insuficiência de vacinação tanto do corpo discente como docente, a complexidade dos ajustes das matrículas e demais medidas administrativas. Essa foi uma justificativa no caso de voltarem para as atividades presenciais, precisariam ter que rever todo o processo porque juntaram salas. Teriam que desfazerem essas junções. As disciplinas que tivesse docentes e discentes sem condições de voltarem integralmente, teriam que ter tratamento distintos, ou seja, seria bastante complexo tentarem fazer esse retorno. A Comissão também considerou isso. As bancas de Pós-Graduação também passariam por problemas similares, dado que precisam consideram quês está ou não imunizado. Consideram que teriam altos custos e poucos resultados se voltassem integralmente com as atividades presenciais. Falam sobre as possibilidades de retorno: reuniões previamente agendadas de atividades facultativas, ou seja, as atividades obrigatórias manteriam no sistema remoto. Essas atividades facultativas poderiam envolver reuniões coletivas de estudantes, atividades do CEJUSC, estágios obrigatórios e similares. O serviço de Biblioteca não parou na pandemia, sempre foi mantido por agendamento, sem contato com os usuários. Essa é uma proposta de continuar, com proposta de ampliarem essa possibilidade. Mas, ainda está em processo de discussão. A Sala Pró-Aluno, da forma como está hoje, ao permite o retorno amplo, porque são vinte computadores no espaço bem pequeno. Estão estudando alternativas para o retorno desse espaço e atendimento da comunidade interna e externa, que já ocorre de uma forma bem esparsa, mas, também, é uma questão a ser considerada. Como providências adicionais, falam sobre possibilidade de aquisição de equipamentos que permitisse as aulas hibridas, que permitisse o professor se movimentar dentro da sala de aula e, portanto, dar a mesma aula para o público presente e para o público remoto. Por fim, em linhas gerais, a Comissão conclui que a continuidade das atividades didáticas obrigatórias na modalidade remota no segundo semestre de 2021, já em curso, tendo em vista a sua natureza eminentemente teórica. Falam na manutenção das bancas de Pós-Graduação de forma remota. Elaboração de protocolos para a realização de atividades presenciais, seguindo as diretrizes de biossegurança: agendamento prévio, vacinação completa, apresentação de justificativa para a necessidade de reunião presencial, continuidade das atividades, com agendamento prévio, da Biblioteca, retomada das atividades na Sala Pró-Aluno e autorização para continuação de atendimento virtual da comunidade interna. Essas conclusões parciais foram o que a Comissão conseguiu chegaraté o momento. Mas, ainda tem um tempo regulamentar para fazer o aperfeiçoamento disso e fazer o encerramento, inclusive considerando as alterações do cenário. A Reitoria soltou um comunicado de diretrizes aos Dirigentes, onde fala que os alunos dever portar o comprovante de vacinação enquanto estiverem nas dependências da Faculdade. A USP está estudando fazer o passaporte de vacina adaptando à carteirinha dos estudantes. Em linhas gerais, para terem uma ideia do que essa Comissão está fazendo, é mais ou menos isso. Se tiver mais algum detalhe, o Prof. Gabriel, que está presidindo a Comissão, pode depois complementar. L) Relatório de Atividades que ocorreram entre o período de 2017 a 2021. Conforme já foi anunciado, a partir da próxima quinta-feira a FDRP vai ter uma nova Diretoria, encerrando no dia 15/09/2021 essa gestão da qual participou. Passando rapidamente esse

161

162

163

164

165

166

167

168

169

170

171

172

173

174

175

176

177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

187188

189

190

191

192

193

194

195 196

197

198

199

Relatório, seguindo o padrão que o Prof. Celli já utilizou no dele, esse relatório foi feito com a colaboração de cada uma das áreas e para finalizar e formatar teve ajuda do Setor de Comunicação. O Relatório tem os itens principais do que aconteceu na Faculdade de Direito de Ribeirão Preto nesse período. Se tiverem interesse em ler, o Relatório estará disponível na página da Faculdade. Começa apresentando toda a equipe da Faculdade, o organograma, apresentaram a FDRP em números em relação aos candidatos por vaga para o vestibular, tanto na Graduação como na Pós-Graduação, número do Enem, que durante esse período atingiu 50% de vagas para alunos provenientes do Enem/SiSU e os outros 50% de vagas para livre concorrência. Apresentaram o corpo docente e as suas categorias. Tem algumas informações específicas dos Departamentos: contribuições, concursos que aconteceram durante o período, afastamentos. Na Graduação tiveram algumas informações importantes sobre esse período: como se mantém o perfil do aluno, transferência, aluno especial, as disciplinas oferecidas e TCCs orientados durante esse período. As menções relacionadas com o reconhecimento e visibilidade da FDRP na sociedade. Algumas informações importantes, também, vindas da Comissão de Pós-Graduação. A Comissão de Pesquisa relacionando todos os programas de pesquisas registrados nesse período e informações sobre o SIICUSP. Auxílios que a Unidade recebeu por meio de seus professores. Programa de Pós-Doutorado muito importante. A Comissão de Cultura e Extensão Universitária teve um destaque muito significativo. A CCEx sempre teve uma atuação muito significativa, mas, nesse período e com a tecnologia da informação sendo utilizada demais, de forma mais intensa, mostrou muito mais o serviço da Comissão. A Biblioteca continua sendo uma das partes muito importantes da Faculdade, muito bem cuidada e acompanhada. Área de Relações Internacionais crescendo cada vez mais, infelizmente interrompida pela pandemia, mas, com diversos convênios, com vários intercâmbios nos primeiros dois anos desse período, uma mobilidade bastante significativa, receberam vários professores estrangeiros importantes. O Setor de Comunicação se aperfeiçoou muito durante esse período, já era bom, mas, continua em frequente atualização e melhoria, de forma que os canais de publicação e visibilidade da Unidade acabam sendo cada vez melhores. Relacionado com a Cultura e Extensão tiveram diversos eventos durante esse período, em cada um dos anos. Foram 322 (trezentos e vinte e dois) eventos durante esse perío do. Isso é bastante significativo. Nos últimos dois anos, terminando o período presencial e entrando no período da pandemia, tiveram a instituição do Programa de Saúde Mental e Bem Estar, concebido e gerenciado pelo Prof. Nuno. Parabeniza o Prof. Nuno por ter persistido bastante nesta ideia e, uma vez implementada, percebem que a necessidade do Programa é realmente muito grande e foi bastante aplicável a sua instituição. Sobre a Seção de Informática todos perceberam que o teve o seu valor muito mais ressaltado durante esse período de pandemia, apesar de que sempre foram muito eficientes durante os serviços de apoio às atividades da FDRP. Tem as informações da área Financeira, que estão permanentemente disponíveis no Portal de Transparência na página da Faculdade. A qualquer momento as pessoas podem ter acesso a essas informações. Tem as principais informações em cada um dos períodos. No primeiro bloco falam de recursos recebidos com destaque para aqueles que foram mais importantes. Tiveram recursos recebidos do PROAP, Programa de Apoio à Pós-Graduação, vindo da Capes. Tiveram o apoio da AUCANI em diversos

201

202203

204

205

206

207

208

209 210

211

212

213

214

215

216

217218

219

220221

222

223224

225226

227

228229

230

231

232

233

234

235

236

237

238239

projetos de internacionalização. Tiveram verbas, recursos, provenientes da PRG, Agência USP, com bolsas de empreendedorismo da Pós-Graduação. Foram diversas fontes que ajudaram a Faculdade a realizar suas atividades nesse período. Em relação às contratações e aquisições com recursos orçamentários da Unidade, o que se ressalta com maior importância foram os investimentos na infraestrutura predial. Conforme sabem, fizeram a reforma da Casa 4, a pintura do prédio, a estação de fornecimento de energia elétrica, precisaram fazer um complemento durante esse período para ampliar a capacidade para poderem realizar as atividades. Tiveram aquisição de equipamentos, principalmente nesse período de pandemia, quando os Departamentos viabilizaram as aulas remotas, com aquisição de computadores, notebooks, que estão sobre os cuidados dos docentes. Tiveram uma quantidade significativa de recursos da AUCANI para os intercâmbios dos alunos. Esses foram os principais itens que tiveram nesse grupo de contratações. Sobre os terceirizados, esses contratos são centralizados na Reitoria. Tem contratos com o pessoal de limpeza, vigilância, locação de veículos, e têm os valores distribuídos ao longo do tempo. Tiveram contratos, também de manutenção de equipamentos e manutenção de equipamentos de refrigeração. Esses valores estão mais detalhados no Portal de Transparência. Aproveita para agradecer a presença da Sra. Gisele, Assistente Técnica Financeira, que veio para acompanhar essa apresentação e responder eventuais dúvidas em relação a essa parte financeira. A Assistência Técnica Administrativa manteve todas as suas atividades, de forma redobrada em função da pandemia durante esse período. As atividades estão remotas, mas essas atividades técnicas e administrativas tiveram que ser realizadas presencialmente durante esse período também, contando com a colaboração preciosa do Sr. Waldemar e equipe. Esse Relatório foi muito bem elaborado sob a supervisão da Sra. Claudia, que fez a organização do material que foi entregue pelos responsáveis por cada uma dessas áreas. Era esse o Relatório de Gestão que gostaria de apresentar e fica a disposição para responder dúvidas. 3. Eleições. 3.1. Comissão de Graduação (mandato 26/09/2021 a 25/09/2024): 1 membro titular (Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso - mandato até 25/09/2021) e 1 membro suplente (Prof. Dr. Camilo Zufelato - mandato até 25/09/2021). Manifestação de interesse CG: - Suplente: Prof. Dr. Rubens Beçak. A Sra.Vice-Diretora diz que a Assistência Técnica Acadêmica encaminhou um e-mail, consultando o interesse das pessoas em se candidatarem para essa vaga e não tiveram nenhuma manifestação. A única manifestação foi do Prof. Rubens Beçak para atuar como suplente. Neste caso, resta a este Colegiado indicar quem vai ser o membro que vai compor a Comissão de Graduação. Pergunta se entre os presentes há alguém interessado e, ao Colegiado, sugestões de quem poderia ser. Pergunta se alguém gostaria de se manifestar. O Prof. Dr. Ignácio Maria Poveda Velasco pergunta ao Prof. Márcio, como atual presidente da Comissão de Graduação, se teria alguma sugestão. O Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira Ponzilácqua diz ao Prof. Poveda que a expectativa era de que alguém se candidatasse, como tem acontecido. É uma Comissão que tem a exigência de participação e todos os professores são candidatos. Todos os docentes, de certo modo, deveriam se envolver com essa Comissão. Não teria uma indicação específica. O Prof. Dr. Guilherme Adolfo dos Santos Mendes sugere que fosse levantado todos os professores que não fazem parte de nenhuma Comissão da Faculdade e que esses fossem os elegíveis. A Sra. Vice-Diretora pergunta

241

242

243

244

245

246

247

248

249

250

251

252

253

254

255

256

257

258

259

260

261

262

263

264

265

266

267

268

269

270

271

272273

274

275

276277

278

se alguém tem alguma restrição à proposta do Prof. Guilherme. O Prof. Dr. Ignácio Maria Poveda Velasco diz, em que pese ser uma ideia boa, se não há nenhuma normativa que restrinja, por mais que a lógica do Prof. Guilherme seja muito clara e boa, não restringiria, porque o Regimento não restringe. O Prof. Dr. Guilherme Adolfo dos Santos Mendes diz que, adaptando a sua sugestão à observação do Prof. Ignácio, com a qual está de acordo, sugeriria que colocassem todos os professores, mas que se apontassem os professores que não participam de nenhuma Comissão. A Sra. Vice-Diretora pergunta se podem fazer dessa forma e colocarem essa eleição para a próxima reunião. O Prof. Dr. Camilo Zufelato diz que essa Comissão é muito importante. Estão em um período de troca de todas as gestões, ou seja, vai haver uma "dança das cadeiras" generalizada em muitas funções etc. Queria propor, parecer ser mais oportuno, que não votassem esse cargo agora, essa titularidade e suplência. Na suplência até tem um nome. Daqui alguns dias, com a nova Presidência, que fizesse, talvez, um contato com os professores para que escolhessem um nome que efetivamente tenha interesse em assumir. Se elegerem um nome agora, com base nesses critérios, acha que correm o risco de não terem a contribuição necessária. Queria propor que adiassem a eleição para titular para a próxima reunião da Congregação. A Profa. Dra. lara Pereira Ribeiro diz que acha oportuna a proposta do Prof. Camilo, só que gostaria de acrescentar que não há nenhum impedimento também que se faça o levantamento de quais professores participam de Comissões. Podem ocorrer as duas coisas: o levantamento de quem e, também, o adiamento, se for o caso. A Sra. Vice-Diretora diz que é uma ótima proposta. Forneceriam esse levantamento à nova Presidência da Comissão. O Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira Ponzilácqua diz que, durante as falas do Prof. Ignácio e demais, teve pensando que seria interessante também incrementar essa proposta no sentido daqueles professores que já estiveram na Comissão de Graduação ou que nunca estiveram na Comissão de Graduação. Como já foi falado, é uma Comissão extremamente estratégica e essencial, como as demais Comissões, mas a Graduação é o "esqueleto" da Faculdade. Se a Comissão de Graduação é o "bonde", aquilo que conduz, é muito importante, precisariam de um envolvimento muito maior. Já participou de vários mandatos da Comissão de Graduação, tiveram a participação muito importante de professores que hoje estão um pouco distantes das Comissões e que poderiam reassumir. Tem alguns nomes, mas pretende não falar para não ser injusto com ninguém. Tem, em memória, excelentes professores com participações muito incisivas lá nos primórdios da Faculdade e que poderiam se r motivados a voltarem. Não excluir a possibilidade, também, de alguns que já foram membros, de serem membros atualmente e de retomarem esse envolvimento com a Unidade. O Prof. Dr. Ignácio Maria Poveda Velasco diz que, apoiando a sugestão do Prof. Camilo e seguindo com as falas da Profa. lara e Prof. Márcio, sugeriria que deixassem essa eleição, pelo menos a da CG, para a próxima reunião e aí, sim, fazer esse trabalho, que pode ser feito até pela nova Diretoria. Estão vivendo uma nova etapa, uma nova página na história da Faculdade. Acha que vai ser muito bom que o Prof. Nuno e Prof. Márcio, a frente da Direção da Faculdade, converse com os colegas nesse sentido, no propósito de engajar todo mundo nessa preocupação pelo bem maior da Faculdade. Nesse sentido, professores que nunca participaram, mas, também, professores que já deram uma bela contribuição. Acha excelente a sugestão do Prof. Camilo de deixar, até para facilitar. Estão

281

282

283

284

285

286 287

288

289 290

291

292 293

294

295

296

297

298

299

300 301

302

303 304

305 306

307

308

309

310

311

312

313

314

315 316

317

318

em um momento de grandes renovações, da Direção, dos Departamentos e, na próxima reunião já, logo após a nova Diretoria, as Presidências das Comissões permanentes. Acha que é um momento bom para fazerem uma análise, um olhar mais geral, conclamando todos os professores a realmente darem a sua contribuição para o futuro da Faculdade. A Sra. Vice-Diretora pergunta se todos concordam com esse encaminhamento. Vão providenciar um levantamento com a lista completa dos docentes, com destaque para aqueles que não estão participando nesse momento em nenhuma Comissão e, também, a identificação daqueles que já fizeram parte dessa Comissão . Essa listagem será apresentada ao novo Presidente da Comissão de Graduação, para avaliar junto com o Colegiado qual pode ser a indicação e conversar com as pessoas para verificar se concordam em assumir esse papel. Como já foi falado, é realmente em muito importante. A Comissão, de forma geral, está precisando de ajustes do novo PPP, é muito importante ter as pessoas efetivamente envolvidas e que possam contribuir para isso. Pergunta se todos concordam com a retirada de pauta dessa eleição do titular, mas podem manter a do suplente. O Prof. Camilo complementou a sua sugestão dizendo que se o suplente for eleito, isso minimizaria eventuais prejuízos que a Comissão poderia ter por falta de um membro. Podem postergar a eleição do titular e fazerem a eleição do suplente, se não houver objeção. Pergunta à Sra. Márcia se podem fazer a eleição do membro suplente da comissão de Graduação. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz que vai verificar, pois, como link já fica para o próximo item, acredita que terá que excluir para ter acesso à eleição do membro suplente. Pergunta ao Sr. Tadeu se é isso. O Prof. Dr. Ignácio Maria Poveda Velasco diz que gostou da sugestão do Prof. Camilo, mas, de fato, nesse espaço de um mês ou até menos, não sabe se a primeira reunião de outubro será na primeira sexta-feira, se nesse período que, certamente será menos de um mês, haveria esse risco de um desfalque significativo na Comissão. Nesse caso, talvez, valeria a pena deixar essa eleição, de titular e suplente, que até poderia ser feita na primeira reunião da nova Diretoria, porque sabem que a questão da presidência da Comissão independe dos membros. É uma indicação que o novo Diretor faz e que pode ser um dos que já está na Comissão ou ser alguém que não é membro. Se for alguém que não está, a Comissão pode até ter o número acrescido. Se não houver risco para a Comissão, pensa que poderiam deixar essa eleição para outubro, salvo melhor juízo. A Sra. Vice-Diretora pergunta se alguém tem alguma objeção à proposta do Prof. Ignácio. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz que no Regimento fala que os membros titulares e os respectivos suplentes serão eleitos simultaneamente para um mandato de três anos, permitida uma recondução. Se deixarem uma, teriam que deixar as duas eleições para a próxima reunião. A Sra. Vice-Diretora diz que precisarão retirar o item 3.1 de pauta, porque não tem a indicação do titular. Não tiveram manifestação de interesse para membro titular e têm os indicativos desse Colegiado para definir quem seria o próximo nome. Colocado em discussão e votação, o item 3.1. Eleição para um membro titular e um membro suplente da Comissão de Graduação é retirado de pauta por unanimidade (vinte membros). 3.2. Comissão de Pesquisa (mandato 20/09/2021 a 19/09/2024): 1 membro titular (Prof. Dr. Paulo Eduardo A. Silva - mandato até 19/09/2021) e 1 membro suplente (Profa. Dra. lara Pereira Ribeiro - mandato até 19/09/2021). Manifestações de interesse CPq: - Titular: Prof. Dr. Paulo Eduardo

321

322

323

324

325

326

327

328

329

330

331

332

333

334

335

336

337

338

339

340

341

342

343

344

345

346

347

348

349

350

351

352

353 354

355

356

357

358

359

Alves da Silva, Profa. Dra. Maria Paula Costa Bertran, Profa. Dra. Cynthia Soares Carneiro e Profa. Dra. Eliana Franco Neme; - Suplente: Prof. Dr. Rubens Beçak. A Sra. Vice-Diretora diz que a Assistência Acadêmica fez a consulta aos docentes e recebeu como resposta a manifestação desses docentes. O Prof. Dr. Rubens Beçak foi o único que se candidatou a suplente. Vão proceder a eleição já que têm candidatos tanto para titular como para suplente. Pergunta se a Sra. Márcia vai proceder com a votação. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco pergunta ao Sr. Tadeu se precisa excluir os dois itens da CG. O Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquita diz à Sra. Márcia que não precisa excluir, apenas suspender a votação por enquanto. O Prof. Dr. Guilherme Adolfo dos Santos Mendes diz que o Prof. Caio fez uma pergunta no chat e está interessado na resposta. A Sra. Vice-Diretora lê a pergunta do Prof. Caio: "Só podemos escolher como suplente o Prof. Beçak? Ou é possível votar nos interessados na posição de titular?". Não entendeu a pergunta. O Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias diz que só teve a manifestação de interesse, para suplente da Comissão, do Prof. Beçak, mas tiveram interessados para titular, também, outros docentes. Esses docentes só são elegíveis para posição de titular ou podem escolhê-los também para posição de suplente. A Sra. Vice-Diretora diz que, precisaria consultar as normas, mas, como no caso anterior, como não tiveram manifestação, caberia a Congregação indicar. A palavra final é da Congregação. Trazendo isso para essa situação, cabe a Congregação, dado esse conjunto de interessados, estabelecer quem seria o titular e o suplente. Seria uma determinação da Congregação, embora as pessoas não tenham se manifestado para suplente. A Congregação poderia indicar. O Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias diz que isso depende, também, de como está programado o sistema de eleição. Se tiver apenas o nome do Prof. Rubens no sistema, a possibilidade da Congregação indicar outra pessoa fica limitada. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz que só está no nome do Prof. Rubens como suplente. O Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias diz que, então, só poderão votar nele. Era essa a sua pergunta. O Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquista diz que, não sabe a parte regimental, mas, tecnicamente, podem incluir novos itens para a próxima votação. Nessa, agora, não. Mas, na próxima, poderiam incluir, por exemplo, as outras pessoas. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco concorda com o Sr. Tadeu, só precisariam consultar as pessoas porque tem docente que já manifestou que quer suplência. A Profa. Dra. Flavia Trentini pergunta se não poderia ser o mais votado titular e o segundo, suplente, na ordem da quantidade de votos. O segundo mais votado seria o suplente, tendo em vista que é uma Comissão que têm vários professores. Seria uma forma de privilegiá-los. A Sra. Vice-Diretora diz que, na verdade, esse procedimento é possível. A questão, agora, é técnica. Implantaram esse sistema e está "engessando". Em outras eleições já fizeram dessa forma, o mais votado fico como titular e o menos votado como suplente. Pergunta ao Sr. Tadeu e Sra. Márcia se seria possível fazer esse ajuste na votação. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz que daria na de suplente. O Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquista diz que, pelo que entendeu, a Profa. Flavia falou da questão de colocar o mais votado como titular e o segundo mais votado como suplente. A Sra. Vice-Diretora diz que é isso. O Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquista diz que tecnicamente é possível, pois verão o resultado. Por exemplo, na Comissão de Pesquisa colocariam todos os candidatos e veriam o resultado, o primeiro e o segundo mais votados. Não

361

362

363

364

365

366

367

368

369

370

371

372

373

374

375376

377

378 379

380

381 382

383 384

385 386

387

388

389

390

391

392

393 394

395

396 397

398

sabe sobre a questão de a pessoa não estar inscrita para ser suplente. A Sra. Vice-Diretora pergunta se colocassem todos os nomes em uma única cédula. Todas as pessoas que se manifestaram para titular e a pessoa que se manifestou para suplente. Automaticamente ficam todos na mesma posição, o mais votado será o titular e o segundo seria o suplente. Pergunta ao Sr. Tadeu e a Sra. Márcia se podem fazer isso. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz à Sra. Vice-Diretora que pode. Só não sabe como seria depois, porque solicitaram a manifestação para titular e para suplente, separadamente. O Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquista diz que tecnicamente podem criar uma nova votação com essa listagem de nomes que for necessário. Cancelam essa votação e criam uma nova. Só precisam definir como será exatamente essa lista. Vai reencaminhar o token para as pessoas que se manifestaram. A Sra. Vice-Diretora diz à Profa. Flavia, contra-argumentando a sua proposta, a consulta que foi feita aos docentes é se tem interesse em ser titular e se tem interesse em ser suplente. Em tese, as pessoas que se candidataram para ser titular estão elencadas na lista. Pelo menos uma delas disse claramente que "se for nessa posição eu quero e se for à outra posição eu não quero". Seria uma que stão de respeito ao que eles manifestaram. Então, fariam a eleição para titular somente com os nomes que estão na lista e, para suplente, os membros aprovariam ou não esse nome que se manifestou. Acho que esse seria o melhor encaminhamento. Pergunta o que acham e se a Profa. Flavia concorda com isso. A Profa. Dra. Flavia Trentini diz que poderiam retirar a pessoa que se manifestou contrariamente, os outros, a princípio, estão disponíveis. Aquele que não quer ser suplente pode ser retirado de uma segunda votação ou, se caso seja o segundo mais votado, refaz a votação. Parece que tendo quatro professores para titular, acha que também gostariam de fazer parte como suplentes, com exceção de quem se manifestou. A Sra. Vice-Diretora diz que, de acordo com a proposta da Profa. Flavia, colocam todos os nomes e depois, por ocasião da votação, se o segundo nome for o da pessoa que se manifestou contrário a ser suplente, sairia da lista para suplente. Pergunta se podem proceder conforme sugerido pela Profa. Flavia. Colocarão na listagem para a votação todos os professores que se candidataram a titular e suplente. O titular será o mais votado e o suplente será o segundo mais votado, desde que ele já não tenha expressado o desejo de não ser suplente. Pergunta ao Sr. Tadeu e Sra. Márcia se é possível fazerem o ajuste. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco responde que sim. A Sra. Vice-Diretora diz que, enquanto a Sra. Márcia e o Sr. Tadeu fazem os ajustes, prosseguirão com a palavra aos membros. 4. Palavra aos Senhores Presidentes de Comissões. Comissão de Graduação. O Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira Ponzilácqua comunica: A) Em nome da Comissão de Graduação, gostaria de agradecer a Profa. Maísa. É seu último dia a frente da Congregação e queria agradecer de público o apoio que a Profa. Maísa deu, sobretudo nesse período em que estava como Vice-Diretora no exercício da Direção. Mesmo antes, sua participação, presença e proximidade foram essenciais, consta, inclusive, por diversas vezes, no relatório da Comissão de Graduação, mas, quer trazer isso a público, porque, realmente, foi um diferencial esse apoio nesse tempo exigente que experimentaram. Agradece a Sra. Vice-Diretora. B) Com relação ao relatório que fizeram, não sabe como será a publicidade. Tinha perguntado à Sra. Márcia se apresentariam hoje. Como não obteve resposta, não preparou a apresentação do

401

402

403

404

405

406

407

408

409

410

411

412

413

414

415

416

417

418

419

420

421

422

423

424

425

426

427

428

429

430

431

432

433

434

435

436

437

438

439

relatório específico da Comissão de Graduação. Supõe que não serão apresentados hoje e que só serão divulgados aos membros para que leiam. No relatório constam todas as atividades e os desafios enfrentados pela Comissão de Graduação ao longo desse biênio em que estiveram à frente. Também, algumas sugestões de aprimoramento, aquilo que tem sido encaminhado recentemente. Os encaminhamentos que consideraram importantes para o próximo biênio. O relatório, embora conciso, está com sete páginas, não dá para fazer uma síntese muito intensa de todos os elementos que apresentaram. Aproveita para parabenizar os membros eleitos nas diversas instâncias, professores Representantes dos Doutores e os que foram eleitos Chefes de Departamento. Deseja que tenham êxito juntos nas próximas etapas, com o Prof. Nuno a frente da Direção da FDRP a partir do dia 16/09/2021. C) Tinha deixado a Presidência da Comissão para fins de desincompatibilização para o processo eleitoral. Isso aconteceu do dia 18 até o dia 30/08/2021. Terminado o processo, foram informados da necessidade de voltarem e estão a frente da Comissão até o dia 15/09/2021. No dia seguinte, tudo correndo bem, assumirá, junto com o Prof. Nuno, a Direção. D) A CG, em sua 120ª Sessão Ordinária, decidiu, por unanimidade, se posicionar contrariamente ao retorno das aulas presenciais durante o 2º semestre de 2021. Ficou muito contente ao ver os detalhes que a Comissão tem esboçado, apresentados pela Profa. Maísa. Acha que estão sendo conduzidos de maneira adequada. Parabeniza o Prof. Gabriel Lochagin e toda a Comissão pelas deliberações havidas. Não estava presente nessa reunião, justamente porque foi no período de desincompatibilização. Ficou sabendo de uma síntese das discussões havidas e que vão na mesma direção daquelas da Comissão transitória para discussão da retomada das atividades. Viu as notificações da Pró-Reitoria e pensa que não há uma contradição muito grande com as decisões que estão sendo encaminhadas pela Comissão e as orientações da Pró-Reitoria. Os alunos estão bastante preocupados com o retorno, principalmente com as atividades teóricas. Pelo que entendeu, as atividades teóricas, que são majoritárias na Faculdade, continuarão com a possibilidade de via remota até que a situação seja favorável para todos. Isso é importante se destacar para tranquilizar os alunos que estão bastante aflitos. Os alunos estavam mais aflitos há um mês, conversaram muito com algumas representações para que acalmassem os ânimos. E) A FDRP recebeu 38 (trinta e oito) inscrições de alunos especiais, dentre as quais, 26 (vinte e seis) matrículas foram realizadas. Em resumo, a FDRP contará com 15 (quinze) estudantes especiais no 2º semestre de 2021. F) Foi lançado o Edital do TCC 2021-2022. O edital já foi publicado no site da Faculdade. G) Com relação ao PUB, foram lançados vários projetos de todas as modalidades dentro da Faculdade e já foram selecionados praticamente em todos os candidatos, pelo menos até aonde sabem. Houve uma consulta de uma aluna da FEA pedindo se ainda havia vagas remanescentes, mas, até hoje, não receberam nenhuma resposta dos professores, pelo menos até hoje não foi informado. Acreditam que as vagas já foram preenchidas na Faculdade de Direito, o que é uma boa notícia para os alunos em termos de política de permanência. No Relatório, que já vai ser explicitado no site da Faculdade por iniciativa da Profa. Maísa, mas, tem participado disso, a Faculdade de Direito já alcançou quase que 50% de alunos cotistas, oriundos das escolas públicas ou PPI (pretos, pardos e indígenas), o que também é uma notícia bastante alvissareira. Tem participado das discussões do

441

442 443

444

445 446

447

448

449 450

451

452

453

454

455

456

457 458

459

460 461

462

463 464

465 466

467

468 469

470

471

472

473

474

475

476

477

478 479

CoG, isso também pode tranquilizar os alunos com relação aqueles desvios, que se a utode claram, e isso é mesmo pela aparência, porque geralmente é isso que acaba interferindo nos processos de discriminação. A condução feita pela Pró-Reitoria, na sua opinião, está sendo muito clara e adequada e os processos são bem apurados. Para tranquilizar os alunos que não fizeram nen hum tipo de irregularidade, são raros os casos que chegam ao desligamento dos alunos, pelo que pode entender nas reuniões do CoG, depois de uma apuração muito intensa, com comissões muito bem constituídas. Não há motivos para uma explosão de pânico. Só para acalmar os alunos, eventualmente, envolvidos na participação das CoCs. A boa notícia é que já atingiram praticamente a meta prevista para o ano que vem, 2022, de 50% dos alunos. A Sra. Vice-Diretora diz que, sobre os Relatórios de Gestão, os pontos principais podem ser colocados nessa reunião. Se não forem apresentados agora, poderão ser apresentados na próxima reunião. Mas, seria interessante que os Relatórios ficassem disponíveis eletronicamente na página da Faculda de . Vai pedir para a Sra. Márcia verificar junto ao Setor de Comunicações o que pode ser feito para deixar na página de cada Comissão ou se deixariam em um local único para que todos tivessem acesso ao Relatório de cada uma das Comissões. O Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira Ponzilácqua agradece a participação intensa dos docentes e discentes ao longo do mandato, que foi muito importante. Praticamente não tiveram grandes problemas com o corpo docente, com Chefias. Houve uma adesão em quase todas as iniciativas e em um tempo bastante exigente. Quer deixar de público a gratidão pela sensibilidade acadêmica de todos os segmentos e também pelo trabalho feito pelos assessores, agradece na pessoa do Sr. Rafael, que liderou com bastante competência, e todos os servidores que trabalharam durante esse biênio. Todos foram muito importantes para a consecução e o êxito das atividades. Comissão de Pós-Graduação. O Prof. Dr. Camilo Zufelato diz que não tem comunicações da Comissão de Pós-Graduação. Na última reunião já havia comunicado as questões mais importantes. Como é sua última reunião quer aproveitar para fazer alguns agradecimentos. Agradece a Profa. Flavia Trentini, Coordenadora do Programa, que esteve ao seu lado nesses seis ou sete meses em que foi Presidente. A Profa. Flavia colaborou de maneira impressionante para a Comissão. Tiveram o Relatório Quadrienal Sucupira, só quem já passou por isso sabe o que é, e a Profa. Flavia teve uma contribuição decisiva para o Programa. Agradece a Profa. Flavia, na presença dela nessa Congregação. Agradece, também, a Profa. Fabiana Severi, que era a Presidente, era o Vice que teve que assumir em função do afastamento dela, de modo que essa sua gestão foi muito mais para fechar o ciclo do que para qualquer outra coisa. Por fim, agradece a Profa. Maísa, Vice-Diretora em exercício. Depois quer agradecer como professor dessa Unidade, mas, nesse momento, precisa registrar os agradecimentos como Presidentes da CPG. A Comissão de Pós-Graduação recebeu da Profa. Maísa um apoio que foi absolutamente determinante para que pudessem cumprir as expectativas que essa Unidade tem na Pós-Graduação. Agradece a Profa. Maísa em nome de todo o Programa, em seu nome pessoalmente, pelo restabelecimento de políticas de permanência, participação e m eventos, em discussões. A Profa. Flavia é testemunha de toda a colaboração que a Profa. Maísa deu nas discussões sobre o Relatório Sucupira. Quer registrar de público todo o agradecimento da Comissão de Pós-Graduação à Profa. Maísa. A Sra. Vice-Diretora agradece ao Prof. Camilo pelas

481

482

483 484

485

486 487

488

489

490

491

492

493

494

495

496

497

498

499

500

501

502

503

504

505

506

507

508

509

510

511

512

513

514

515516

517

518

519

palavras. Fica bastante contente de saber que o Programa de Pós-Graduação da FDRP já está com condições muito avançadas e próximas ao que é necessário para ter um Programa de Doutorado. Lógico que deve ser a próxima etapa, deseja que continuem trilhando com o mesmo sucesso que tiveram até agora. Comissão de Pesquisa. O Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias comunica: A) Foi divulgado o resultado do Edital PIBIC e a Faculdade de Direito de Ribeirão Preto foi contemplada com duas bolsas essa ano. O Prof. Eduardo Saad Diniz e o Prof. Alessandro Hirata foram contemplados, pela ordem de classificação, com as bolsas. Seus alunos, Laís Borgo Massoco e Gustavo Borges de Oliveira foram os contemplados e serão os bolsistas PIBIC da Faculdade para o ano de 2021 até 2022. B) As datas do SIICUSP estão confirmadas, já tinha comentado na última reunião, de 18 a 22. Tiveram a definição da palestra de abertura, foi feito o convite para a Profa. Natália Pasternak, que aceitou. Lembra que o prazo para inscrição de post para apresentação no SIICUSP vence hoje. Avisa aos colegas que têm alunos inscritos nos Programas de Iniciação Científica pela Faculdade, no PUB também, para que, se ainda não fizeram, cobrem os estudantes para que eles se inscrevam. Lembra que a participação no SIICUSP é obrigatória para alguns desses Programas. O PIBIC e o Programa de Iniciação Científica Sem Bolsa têm a obrigatoriedade de participação no SIICUSP. Fica o aviso, o prazo é hoje. C) Tendo em vista que também é a sua última participação na Congregação, com o término do mandato de Presidente da Comissão de Pesquisa, se junta aos colegas que o antecederam e agradece a colaboração que a Profa. Maísa deu nesse período em que ela exerceu a Vice-Direção e, principalmente, nesse período em que ela exerceu a Direção da Faculdade. Foi muito bom trabalhar com uma pessoa que tem uma visão profissional técnica de como uma unidade acadêmica deve funcionar, diferenciar prioridades, cobrar professores quando precisam ser cobrados, sabe estimulá-los também. Acha que a Profa. Maísa deixa um exemplo de condução da Faculdade que espera que seja mantido. Não é um exemplo fácil de seguir o que a Profa. Maísa deixa para a nova Direção. Deseja que o Prof. Nuno e Prof. Márcio se inspirem na Profa. Maísa para a condução da Faculdade. Gostaria de deixar registrado esse agradecimento e reconhecimento em nome da Presidência da Comissão de Pesquisa. A Sra. Vice-Diretora agradece ao Prof. Caio pelas palavras, colaboração, que foi bastante importante durante esse período. Comissão de Cultura e Extensão Universitária. O Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso diz que gostaria de repetir o que os colegas já falaram. Essa, também, é a sua última reunião, sua gestão vai até 15/09/2021. Agradece a todos que colaboraram com a sua gestão na CCEx, que foi muito importante. Acha que é um trabalho bem árduo durante a fase de pandemia, foi muito complicado, mas, com o apoio de todos conseguiram alguns bons resultados. O trabalho foi facilitado pelo apoio da Direção. Concorda com os Profs. Márcio, Camilo e Caio, nas suas falas, e reitera esses mesmos argumentos. Realmente foi um apoio importante da Direção para todos da CCEx. Agradece a Sra. Vice-Diretora, foi uma direção bastante profícua e de forma muito aberta e democrática. Realmente é um exemplo a ser seguido. Como o Prof. Caio falou, espera que essa demonstração inspire a nova Administração também. Gostaria de agradecer e parabenizar o Prof. Nuno, Prof. Márcio, novos Professores Doutores, e desejar sorte e sucesso, que contem com eles, enquanto professores, estarão disponíveis para apoiar de acordo com os interesses institucionais. Enquanto Presidente da CCEx informa: A) Reitera que essa é a

521

522

523

524

525

526

527

528

529

530

531

532

533

534

535

536

537

538

539

540 541

542

543 544

545

546

547

548 549

550

551 552

553 554

555

556

557

558 559

sua última reunião da Congregação enquanto Presidente da CCEx. Os trabalhos foram feitos normalmente, não tem grandes novidades nesse sentido, mas tem uma coisa importante a ser registrada, a Feira das Profissões que fizeram semana passada. A Feira das Profissões, realizada semana passada, foi feita de uma maneira muito exitosa. A Pró-Reitoria elogiou os trabalhos das Faculdades de maneira geral, mas um detalhe importante deve ser destacado, a participação das pessoas durante o evento foi muito baixa. Não foi uma participação efetiva como ocorreu ano passado. Conversaram com alguns colegas e com da TI. Registra seus agradecimentos ao pessoal da Tl. Não teve nenhum tipo de questões negativas. Mas, a participação foi muito menor do que a do ano passado. A Pró-Reitoria deixou esse evento "no ar" por algum tempo, para divulgar essas questões todas e tiveram outros acessos em momentos não presenciais. Por uma grata satisfação, a Faculdade teve uma participação muito efetiva. Acha que do Campus, a FDRP foi a que teve mais acessos na internet, via YouTube. Foram em torno de quinhentos acessos, não de pessoas que estiveram no dia, mas, que passaram pelo site. Essa foi uma participação muito boa, com o sucesso da Feira das Profissões. Agradece a Sra. Vice-Diretora pelo apoio dado à CCEx nesse período. Gostaria de registrar que trabalhou com os servidores Sr. Éder e Sr. Murillo por dois anos, a CCEx é um Setor complicado, exige muito e tem o histórico de Setor muito rotativo. Nessa gestão tiveram o apoio direto dos servidores Sr. Éder e Sr. Murillo. O Sr. Murillo, na verdade, foi por meio período, um esforço fenomenal. Foram duas pessoas que atenderam de forma exitosa os trabalhos da CCEx. Gostaria de fazer esse registro porque é muito importante perceber que tem uma equipe de servidores notáveis e muito competentes. Comissão de Relações Internacionais. A Sra. Vice-Diretora diz que agora seria a vez do Prof. Alessandro Hirata pela Comissão de Relações Internacionais, mas ele teve que sair mais cedo porque tinha uma banca marcada para esse horário. Pelas informações que têm chegado, permanecem as informações que foram informadas na reunião passada de que as interações estão bastante reduzidas devido a pandemia. Recebeu hoje, ainda sem a documentação completa, o pedido de autorização para intercâmbio para uma aluna, que deve ser processado por esses dias. A Aluna irá para Itália, por um convênio. A Profa. Dra. Cristina Godoy Bernardo de Oliveira diz que, como é vice do Prof. Hirata na CRInt, gostaria de compartilhar alguns dados: A) Tiveram dez inscritos para o Programa de Intercâmbio e conseguiram selecionar todos pela primeira escolha de universidade que eles tinham apontado. Esse intercâmbio é para o primeiro semestre de 2022 e dependerá das condições sanitárias tanto da FDRP como da universidade de destino. Tiveram três alunos selecionados para Bolonha, quatro para Salamanca, dois para Lisboa e um para Passau. Interessante que conseguiram negociar algumas vagas extras para que fossem atendidos na primeira opção. Por exemplo, Bolonha seriam só duas vagas, mas conseguiram mais uma. Então, todos que gostariam de fazer intercâmbio em Bolonha conseguiram. Salamanca eram duas vagas e conseguiram quatro, ou seja, duas vagas extras. Como já feito no CTA, gostaria de cumprimentar a Sra. Vice-Diretora pela excelente gestão, apresentação do Relatório, foi um trabalho excelente, e gostaria de parabenizá-la também na Congregação. A Sra. Vice-Diretora agradece as informações da Profa. Cristina e parabeniza a Comissão porque, de fato, com esse número apresentado a FDRP retoma o estágio anterior em termos de quantidade e de criar

561

562 563

564

565 566

567

568

569

570

571

572

573

574

575

576

577 578

579

580

581

582

583 584

585

586

587

588

589

590

591

592 593

594

595

596

597

598 599

condições para que os alunos possam ir para o exterior. 5. Palavra aos Senhores Membros. O Prof. Dr. Umberto Celli Junior diz que não poderia diferir dos seus colegas nesse momento no sentido de cumprimentar a Profa. Maísa pela sua competência, profissionalismo exemplar, modo como conduziu a Faculdade na condição de Vice-Diretora e Vice-Diretora em exercício da Diretoria. Acha que a Faculdade ganhou muito com sua colaboração. Agradece a Profa. Maísa pela responsabilidade, comprometimento, engajamento e, realmente, deixou um grande legado para a Faculdade. Aproveita para, publicamente, cumprimentar os Profs. Nuno e Márcio pela eleição e desejar-lhes uma feliz e exitosa gestão, tem certeza que será. Coloca-se à disposição para ajudar no que for necessário. Parabeniza os Profs. Nuno e Márcio por essa nova etapa que se inicia na Faculdade. Cumprimenta, também, os novos membros da Congregação, que sejam bem-vindos, verão que é uma experiência extraordinária. A Profa. Dra. lara Pereira Ribeiro diz que copia as palavras do Prof. Celli, exatamente na mesma ordem. Gostaria de agradecer e deixar público toda a admiração e os agradecimentos pelo trabalho da Profa. Maísa pelo final de gestão e pela gestão toda. Cumprimenta os Profs. Nuno e Márcio pela eleição, deseja boa sorte e estarão todos juntos para a melhoria da Faculdade. Cumprimenta, também, os novos membros da Congregação. O Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso diz quer gostaria de fazer uma pequena correção. O Sr. Tadeu informou no chat que tiveram 900 (novecentas) visualizações na Feira das Profissões nesses dois dias. Segundo informações de alguns alunos, o próprio Ac. João, que faz parte da CCEx, o setor da FDRP teve recorde de visualizações nesses dois dias e ainda está aberto. Acha que é um trabalho de extensão muito importante também. Como professor, reitera o que disse antes, para não ficar repetindo. Adere as palavras do Prof. Celli, que tem uma capacidade importante de síntese e também de transmitir essa questão sobre a importância de uma boa Direção e boa Administração. Nos dias 22 a 24/08/2021 realizaram o Seminário Internacional do Gedtrab. É o sexto seminário do Gedtrab. Também foi um sucesso, Tiveram um professor do Uruguai palestrando nesse seminário. Tiveram noites com diversas palestras, quarta, quinta e sexta-feira. Na tarde de sexta-feira receberam os trabalhos dos GTs. Tiveram doze GTs distintos, em todas as áreas trabalhistas, meio ambiente, rural, coletivo, individual, com noventa e seis trabalhos, mesmo nessa fase de pandemia. Foram trabalhos de diversas partes do Brasil, como Bahia, Rio Grande do Sul, Espírito Santo e colaboração de diversos professores de várias universidades federais. Foi um trabalho muito importante da rede Retrabalho Nacional, que estão filiados também. Foi um evento de repercussão muito importante, receberam elogios em nome da Faculdade. Estão programando e formatando outro evento, o III Congresso Internacional da Rede Interamericana de Pesquisa em Seguridade Social, que fundaram juntamente com os professores do Brasil, Unaerp e outras universidades e têm outras faculdades, por exemplo, dois professores do Chile, dois da Espanha, dois Peru e mais dois de Portugal. É uma rede muito importante para discutir a seguridade social. É um tema importante e estão nessa rede internacional. O tema do Congresso desse ano é "O desafio da inclusão social: resgate da agenda 2030 da ONU". É uma discussão importante da inclusão social que farão a nível internacional também, no mês de novembro. Estão terminando a formatação do edital e deve ser publicado até o final desse mês. O Prof. Dr. Camilo Zufelato cumprimenta os Profs. Umberto, Cristina e lara pelas Chefias dos

601

602

603 604

605

606 607

608

609

610

611

612

613 614

615

616 617

618 619

620

621

622 623

624

625

626 627

628 629

630

631 632

633

634

635

636

637

638 639

Departamentos, deseja muito boa sorte na condução e queria dizer que ficou muito feliz com o fato de em três Departamentos, dois têm mulheres na Chefia. Isso é um dado a ser registrado, sabe que a nova Gestão vai se preocupar com a questão de gênero, que é uma temática muito importante, mas gostaria de frisar isso e cumprimentar. Deseja muito boa sorte nas respectivas gestões junto aos seus Departamentos. Quer de público, porque já o fez no privado, cumprimentar e expressar toda a sua alegria em ter nos colegas, Profs. Nuno e Márcio, os representantes máximos na Unidade. Esse é um momento histórico na Faculdade por vários motivos. Primeiro porque estão vivendo a primeira Diretoria da FDRP efetivamente, de do centes da Faculdade. Acha que esse é um passo que revela maturidade, consenso, unidade dos docentes. Ficou extremamente satisfeito pelo fato dos próximos quatro anos serem conduzidos pelos Profs. Nuno e Márcio que são tão competentes. Coloca-se sempre à disposição para aquilo que for necessário para que a Faculdade se fortaleça cada vez mais e que possa colher os frutos que tem plantando e regado em todos esses anos. Deseja muito boa sorte, tem seu apoio, augura toda a capacidade de eficiência e, sobretudo, solidariedade. Que seja uma gestão que entenda, e tem certeza que o Prof. Nuno e o Prof. Márcio têm isso muito claro, qual é o peso dessa gestão de dois docentes FDRP. Parabeniza e deseja muito boa sorte. Dá boas-vindas aos novos membros da Congregação. Essa é sua última reunião de Congregação porque termina seu mandato como Presidente da CPG. Deseja um bom trabalho a todos os membros, de modo especial aos que estão chegando agora. Agradece, agora como docente, a Profa. Maísa novamente. É fundamenta l deixar claro a importância da Profa. Maísa nesta etapa tão difícil que viveram, sobretudo em função da pandemia. A Profa. Maísa não sendo uma professora da Unidade e nem do Direito, foi uma dificuldade que se somou a toda dificuldade de ser gestora. Como o Prof. Caio disse, a Profa. Maísa foi um modelo de gestão. Agradece, também, aos técnicos de informática porque sempre souberam que eles eram muito importantes e muito eficientes, mas nesse um ano e meio de pandemia, faz isso em nome do Sr. Tadeu que é membro dessa Congregação, sem os técnicos seria muito difícil para os docentes. Agradece e deseja que essa Congregação continue nos trilhos como tem sempre estado para o bem da Faculdade. A Sra. Vice-Diretora agradece ao Prof. Camilo pelas palavras e considerações. A Profa. Dra. Flavia Trentini diz que gostaria de começar pelas despedidas. Começa pelo Prof. Camilo que acompanhou essa última etapa da gestão sempre com muito profissionalismo e muita parceria. Agradece os elogios do Prof. Camilo, pela sua bondade nisso, fica muito grata por todo o reconhecimento e todas as falas. Não é uma vitória só sua deste trabalho, mas da CPG, e faz menção a Profa. Fabiana, que nesse último ano esteve ausente, Prof. Camilo, Sra. Vânia e Sr. Omar. Sentirão saudades, ainda tem um pouquinho de tempo a mais na coordenação. Agradece imensamente. A frase que mais contempla os seus sentimentos é a frase do Prof. Caio, que assim como ela, é uma pessoa de poucos elogios, e quando faz existe verdade e a sua frase é a mesma: a Profa. Maísa é um exemplo de gestão, de uma mão firme e ao mesmo tempo carinhosa. Agradece a Profa. Maísa pelos últimos tempos da gestão, principalmente estando na coordenação do Mestrado, o quanto foi importante, uma conquista ter as suas opiniões e correções. Fica feliz de ter participado da gestão, sendo um cargo de coordenação e a tem como exemplo de gestora. Quem sabe nos próximos anos a FEA também tenha esse prazer

641

642

643

644

645

646

647

648

649

650

651

652

653

654

655

656

657

658 659

660

661

662

663

664

665

666

667

668

669 670

671

672

673

674

675

676

677

678

679

de tê-la na Direção. Dá boas-vindas à Profa. Cristina como Chefe do Departamento de Filosofia do Direito, é ao o Prof. Umberto Celli também. Dá boas-vindas aos colegas que vão somar nas próximas gestões. Agradece o Prof. Caio e o Prof. Jair, que estão terminando as suas empreitadas diante das Comissões que trabalham. Agradece a todos pela parceria, principalmente com a CPG, faz em nome do Prof. Caio, que é um trabalho muito próximo a Comissão de Pesquisa com a CPG e a Comissão de Graduação. Agradece a todos. A Sra. Vice-Diretora agradece a Profa. Flavia pelas palavras e colaborações. O Prof. Dr. Pedro Bohomoletz de Abreu Dallari diz que, na qualidade de membro externo da Congregação, se dirige através das pessoas da Profa. Maísa, Prof. Nuno e Prof. Márcio a todos aqueles que estão encerrando os seus períodos de mandato e aqueles que iniciarão os novos mandatos, para cumprimentar. Acompanha há muitos anos o trabalho da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto e crê que esse é seu terceiro ou quarto mandato na condição de membro externo, já foi representante da categoria de Professores Associados, agora na categoria de Professores Titulares, e é uma das atividades que dá maior gratificação. Tem muita admiração pelo trabalho de construção institucional, cultural e acadêmico que está sendo feito nesta Faculdade e, portanto, só tem elogios àqueles e àquelas que desempenharam atividades de gestão tão importantes, com a Profa. Maísa à frente. Deseja muito êxito, com a certeza que terão, àqueles que estão iniciando o novo período. Não pode deixar de ressaltar a forma muito firme e digna com a qual a Faculdade de Direito de Ribeirão Preto reagiu diante desse contexto tão difícil da pandemia. Teria sido muito fácil, numa estrutura tão grande como a Faculdade de Direito de Ribeirão Preto, certo encolhimento, redução de atividades sobre pretexto da pandemia, e não foi isso o que aconteceu. A comunidade, as Comissões e a Direção encararam os desafios, procuraram de maneira muito criativa e inovadora enfrentar as dificuldades e o resultado está aí, ou seja, não houve prejuízo do ponto de vista acadêmico. A Faculdade de Direito de Ribeirão Preto continuou seu rumo, com as adaptações necessárias, mas sem que houvesse algum tipo de paralisia no seu funcionamento. Isso é admirável e um exemplo para a Universidade de São Paulo. Não poderia deixar de aproveitar esse momento para deixar uma recomendação aos novos Dirigentes e às novas Dirigentes. Já que está iniciando um novo período e, agora, pelas regras da Universidade a troca é completa, porque se muda não só a Direção, mas todas as direções das Comissões Estatutárias, ou seja, há todo um novo grupo que assume esse comando, recomenda enfaticamente que neste início seja feita uma boa reflexão sobre as lições que a pandemia nos deu, com vistas ao aprimoramento do funcionamento da Unidade e isto vale para toda a Universidade de São Paulo. No momento em que começam a aventar possibilidades de se voltar à atividade presencial, acha que não podem perder a oportunidade de verificar o que é que se desenvolveu neste período em função das injunções das restrições e que não devem deixar de permanecer no novo período. Diz ao Prof. Nuno e ao Prof. Márcio, que vão liderar esse momento, que não se trata, portanto, de voltar ao "status quo", mas de se resgatar dessa experiência recente aquilo que pode ser preservado e mantido com vista ao aprimoramento da Universidade. Aqui faz uma referência específica ao fato de que a Faculdade de Direito de Ribeirão Preto está justamente em um Campus mais afastado do centro da Universidade, que é o Campus da Cidade Universitária, e um dos efeitos positivos da pandemia foi, justamente, por mais

681 682

683

684 685

686

687 688

689

690

691

692

693

694 695

696

697

698

699

700

701 702

703

704

705

706

707

708

709

710

711

712

713 714

715

716

717

718

paradoxal que seja, o fortalecimento da inserção da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto no contexto da Universidade de São Paulo. Diz isso com experiência própria. Teve, nos últimos semestres, vários alunos nas suas disciplinas da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto que, se não fosse a pandemia, não teriam cursado disciplinas na Cidade Universitária, assim como, certamente, vários alunos de cursos de fora de Ribeirão Preto, puderam frequentar os cursos da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto por força dessa possibilidade do ensino à distância. Que não se perca essa possibilidade, caso do seu Instituto, que não serve de parâmetro para muita coisa, o Instituto de Relações Internacionais é a menor Unidade dentro da Universidade de São Paulo, estão refletindo sobre a possibilidade de que algumas disciplinas passem a ser ministradas em caráter permanente de forma remota. Algumas poucas disciplinas e que são adequadas para ISS, para estimular a possibilidade do intercâmbio, de receber alunos e alunas de outros cursos da USP e mesmo de fora do Brasil. Tiveram nesse período, na condição de alunos especiais, até já se manifestou nesse sentido em uma reunião da Congregação, conseguiram da Reitoria de Pós-Graduação uma autorização para que eles pudessem se matricular com intercambistas, alunos estrangeiros, mesmo sem terem visto de ingresso no Brasil, já que eram cursos à distância, não teria sentido exigir isso de quem não vem para o Brasil. Isto foi autorizado e funcionou muito bem. Deixa essa sugestão de que, aproveitando essa troca generalizada, logo no começo, momento em que é propício novas ideias e que as ideias inovadoras surjam, depois a inércia vai cuidando de reduzir os impactos mudancistas, então, que logo no começo haja um empenho no sentido de verificar de que maneira as lições desse período tão difícil podem ser úteis para o aprimoramento de um trabalho que vem sendo feito de maneira excelente. Assim registra sua saudação na pessoa da Profa. Maísa, Prof. Márcio e Prof. Nuno, a alegria por ver essa experiência tão exitosa, tendo bom curso e continuidade em benefício da Universidade de São Paulo e da sociedade. A Sra. Vice-Diretora agradece ao Prof. Pedro pelas palavras e considerações. O Ac. Marco Borges Papp faz todas as devidas congratulações para todos os professores que estão saindo das Comissões e aos que estão entrando, em especial à Profa. Maísa, que foi muito gentil e o ajudou em questões que tinha, protocolares e procedimentos da própria Congregação etc. Já parabenizou o Prof. Nuno no privado. Parabeniza o Prof. Márcio. Agradece a todos os professores por toda gentileza que tiveram ao longo desse ano pandêmico, que estavam mais preparados do que no ano passado para as aulas à distância, mas, também, tiveram muito mais problemas, e e m especial o Prof. Gabriel Lochagin, que foi presidente da Comissão da qual participou, foi sempre muito solícito e muito gentil no atendimento aos alunos. Ficou surpreso, pois não conhecia muito bem o Prof. Gabriel, que foi muito solícito e atendeu praticamente todos os pedidos, muito gentil nas proposições e ouviu tudo que os alunos precisavam. Os alunos estavam muito preocupados, alguns um tanto quanto eufóricos por questões de permanência estudantil e coisas do tipo. Agradece muito a sensatez, não só do Prof. Gabriel, mas de todos que participaram da Comissão de estudo para o retorno da atividade presencial. Tem uma brincadeira entre os alunos no grupo de representantes discentes que são "tribunos da plebe", como se fossem na Roma antiga, afinal teriam um tribuno, ele e sua suplente, Ac. Fernanda Zampieri, têm um voto. Naturalmente, e stão em minoria. Isso não é uma reclamação, é uma questão meramente institucional e protocolar, é

721

722

723

724

725

726

727

728

729

730

731

732

733

734

735

736

737

738

739

740

741

742

743

744

745

746

747

748

749

750

751

752

753 754

755

756

757

758

759

assim que deve ser. Justamente, por isso, gostaria de agradecer a todos que os ouviram. Esse ano em especial que está na Congregação, ano passado foi da Comissão Organizadora do Curso, junto com o Prof. Camilo, que foi muito interessante inclusive, tiveram toda repaginada do novo PPP, Foi um trabalho que não esperava que fosse acontecer e foi muito legal. Agradece a gentile za de todos. Acredita que o corpo discente se sentiu ouvido. Espera que todos estejam bem, com saúde e levando da melhor forma possível dentro do razoável. A Sra. Vice-Diretora agradece ao Ac. Marco pelas palavras e colaboração. Não havendo mais inscritos, pergunta à Sra. Márcia se podem retornar ao item 3.2 para a eleição dos membros da Comissão de Pesquisa. 3.2. Comissão de Pesquisa (mandato 20/09/2021 a 19/09/2024): 1 membro titular (Prof. Dr. Paulo Eduardo A. Silva - mandato até 19/09/2021) e 1 membro suplente (Profa. Dra. lara Pereira Ribeiro - mandato até 19/09/2021). A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz à Sra. Vice-Diretora que sim, fizeram a alteração só para "Eleição da Comissão de Pesquisa", tiraram titular e suplente e juntaram os professores candidatos a titular e o Prof. Rubens Beçak, candidato a suplente, numa mesma cédula. Lembra que os membros que não podem ser reconduzidos na Comissão de Pesquisa, pois é permitida somente uma recondução, são: Prof. Víctor, Profa. Juliana e Prof. Hirata. Somente esses três. A Sra. Vice-Diretora pergunta à Sra. Márcia, que foi mencionado esses nomes, mas se só votarão naqueles que manifestaram interesse. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz à Sra. Vice-Diretora que sim, é só para todos terem o conhecimento. Encaminharam para todos, os membros atuais e os que não poderiam ser reconduzidos. Isso foi para conhecimento de todos os membros e está no site, inclusive. O Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquita diz que, para a eleição, todos devem voltar no e-mail que foi enviado no início da Congregação, embaixo do QR Code tem outro link. O primeiro link é para as votações abertas e o segundo é para as votações fechadas. É necessário gerar um novo token para votação fechada. O link está após o QR Code. Segue o procedimento que vai aparecer na tela e deve aparecer a votação. Coloca-se à disposição para dúvidas. A Sra. Vice-Diretora pergunta se a permissão é para votação somente em uma pessoa. O **Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquita** diz que acredita que foi isso que foi decidido. O segundo mais votado será o suplente. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz à Sra. Vice-Diretora que é isso mesmo. O Ac. Saulo Simon Borges diz que tem uma dúvida, a votação é sigilosa, mas se não mostra as pessoas que computaram o voto. Tudo bem não mostrar o resultado, mas fica pensando que isso dificulta até saber, pois seu voto aparece como computado em sua tela, mas isso não pode ser aferido pelos que estão conduzindo a votação, que foi registrado, por exemplo, o voto do Saulo. O Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquita diz ao Ac. Saulo que não aparece. Não sabe se para a Sra. Márcia aparece. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz que vai verificar, sabe que quando a votação é aberta aparece. Vai verificar quando a votação é fechada. A Sra. Vice-Diretora pergunta ao Sr. Tadeu se ele não pode sugerir isso em nível técnico. Falar com a equipe se é possível implementar essa melhoria. O Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquita diz à Sra. Vice-Diretora que tem algumas questões relacionadas à auditoria pelo voto ser fechado. Hoje está como suporte e não como membro justamente para poder acompanhar a votação. Mas, o voto fechado, pelo menos até onde têm acesso, não conseguem saber quais foram as pessoas que votaram. A Sra. Vice-Diretora

761

762

763

764

765

766 767

768

769

770

771 772

773 774

775 776

777

778 779

780

781

782

783 784

785

786

787

788 789

790

791

792

793

794

795

796 797

798

diz ao Sr. Tadeu que a sugestão seria nesse sentido, saber quem se manifestou, sem informar qual foi a manifestação. Essa seria a sugestão de melhoria. O Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira Ponzilácqua diz à Sra. Vice-Diretora que isso pode ser um complicador em outras eleições, porque, dependendo do conteúdo, não se pode chegar a identificar a pessoa. Às vezes tem poucos votos. Pensa que o melhor sistema é manter assim como está, porque previne a identificação do eleitor. Tem visto em todos os sistemas geralmente assim. Acha melhor, se depois de um tempo a pessoa não registrar seu voto, informarem que os votos que obtiveram são esses. Aquele que não votou é branco ou nulo, a categoria que se inscreva. Acha que não é conveniente a identificação do eleitor em hipótese alguma. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz que recebe um relatório que consegue saber quem votou, não em quem votou. Consegue saber se o membro votou ou não. Consegue saber pelo token. É gerado um token para cada um dos membros. Pelo token consegue saber se a pessoa votou ou não. Isso só depois do relatório finalizado. Enquanto está em votação isso não é possível. A Profa. Dra. lara Pereira Ribeiro diz que observou que, pela forma como a Sra. Márcia falou, se consegue saber cada token também consegue saber quem votou em quem, porque viu. O Ac. Saulo Simon Borges diz à Profa. lara que, pelo que entendeu, a Sra. Márcia consegue ver nas votações que estão abertas. A Profa. Dra. lara Pereira Ribeiro diz que a Sra. Márcia acabou de mostrar a tela dela e viu que tem o token e em frente em quem votou. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz que consegue ver nas votações abertas, nas votações fechadas, não. A Profa. Dra. lara Pereira Ribeiro diz que está vendo, é possível ver a senha e o token, votou na Profa. Eliana, na Profa. Flavia. Está lá o nome e em quem votou. Se a Sra. Márcia sabe pelo token quem é cada um. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz que esse é o token do nome da pessoa. A Profa. Dra. lara Pereira Ribeiro diz que se a Sra. Márcia sabe de quem é o token, dá para saber quem votou em quem. O Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira Ponzilácqua acha que essa informação não pode ser apresentada publicamente. O Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquita esclarece à Profa. lara que eles não têm acesso ao token. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz que o que aparece para ela é esse relatório que está na tela. É esse relatório que aparece quando a votação é finalizada. O Ac. Saulo Simon Borges diz que, pelo que está entendendo, no relatório aparece que o token tal votou em branco, token tal votou para fulano e, embaixo, estão identificados. O Prof. Dr. Camilo Zufelato diz ao Ac. Saulo que não há uma identidade, são dois tokens diferentes. Se compararem em quem votou com o token, não conseguem, porque são tokens diferentes. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz que isso que aparece é quem é habilitado, quem pode votar, não quer dizer que é o mesmo, pois é diferente. O Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquita diz que é, por isso, que existem dois tokens. Quando os membros se habilitaram para a votação aberta é gerado um token, inclusive é aquele que é mostrado no finalzinho do link. Quando se habilitam para uma votação fechada, é gerado um novo token para votações fechadas, e não possuem essa correlação. Não tem como dizerem que o token, por exemplo, "xpto" é do Ac. Saulo. Não possuem esse acesso. Só sabem, isso depois da votação, que é o que a Sra. Márcia está mostrando. Só sabem que aqueles tokens votaram, para ter uma contabilidade de votos. Por exemplo, o Ac. Saulo pode dizer que seu token é tal e

801

802

803

804

805

806

807

808

809

810

811

812

813

814

815

816

817

818

819

820

821

822

823

824

825

826

827

828

829

830

831

832

833

834

835

836

837

838

839

votou em fulano. Conseguem, depois da votação, informar que aquele token votou, a resposta do seu voto. Mas, quem tem acesso ao token é somente o membro que vai votar. Está se referindo ao token para eleições fechadas. Mesmo podendo clicar em "mostrar voto", e verificar o seu voto, é uma forma do eleitor poder conferir, informando o seu token e pedindo para conferirem o seu voto. Referente à preocupação da Profa. Iara, não possuem essa relação, pelo menos no nível de acesso que têm essa relação dos votos secretos, não sabem de quem é o token. A Sra. Vice-Diretora agradece ao Sr. Tadeu pelos esclarecimentos. O Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira Ponzilácqua diz que gostaria de reafirmar que entende que é importante esse sigilo, que só os escrutinadores tenham acesso a esses tokens. Em caso de identificação dos eleitores que não tenha votado, que eles, os escrutinadores, de forma sigilosa, talvez, avisem se vai ou não votar. Mas, acha que publicizar isso, não é legal, principalmente nessas votações fechadas porque elas são mais sensíveis a, talvez, manipulações políticas e assim por diante. Pessoalmente, não é favorável, não. Gostaria de manifestar isso publicamente. O Ac. Saulo Simon Borges diz ao Prof. Márcio que é muito interessante a sua colocação, porque em colegiados menores é possível fazer essa identificação. Mas, talvez, seria interessante que apareça quem já votou antes de sair o resultado, porque seria uma forma de garantir que todas as cédulas que foram entregues sejam devolvidas, que todos que tivessem tido token, sinalizem de alguma forma, mesmo que nulo, dentro do sistema. Assim, garantem que todos os votos sejam computados. Depois disso, a apuração do resultado. Porque garantem que todas as cédulas foram devolvidas e o resultado já tem que ser conhecido, e impedem essa convocação. Alguma coisa nesse sentido, pensando no auditamento do voto. Mas, como o Sr. Tadeu falou, têm outras formas. A Sra. Vice-Diretora diz que, como falado no início, estão testando o sistema hoje na FDRP. O sistema tem sido utilizado pela Reitoria e em outras unidades com sucesso. Mas, como estão implantando pela primeira vez, surgem dúvidas e imperfeições, a equipe vai analisar e aproveitar bastante as sugestões para aprimorar e continuar utilizando nas próximas reuniões, se for o caso. Agradece a todos pelas colaborações. Solicita à Sra. Márcia e Sr. Tadeu que considerem essas observações para traze re m esclarecimentos e procurarem aperfeiçoamento nesse processo. Particularmente, acha que é um sistema que facilita muito a apuração e dá mais segurança, mas precisa de aperfeiçoamento e tirar essas dúvidas. Pede para a Sra. Márcia informar o resultado da eleição. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco proclama o resultado da eleição: Prof. Dr. Paulo Eduardo Alves da Silva: 5 (cinco) votos, Profa. Dra. Eliana Franco Neme: 5 (cinco) votos, Profa. Dra. Cynthia Soares Carneiro: 4 (quatro) votos e o Prof. Dr. Rubens Beçak: 3 (três) votos. Segundo o artigo 220 do Regimento, o critério de desempate será o maior tempo de Casa. A Profa. Eliana Neme foi contratada em 16/02/2009 e o Prof. Paulo Eduardo foi contratado em 16/02/2011. A Congregação elegeu a Profa. Dra. Eliana Franco Neme e o Prof. Dr. Paulo Eduardo Alves da Silva, para titular e suplente, respectivamente, da Comissão de Pesquisa. A Sra. Vice-Diretora confirma com a Sra. Márcia se não tem a manifestação de nenhum desses dois professores, no caso o Prof. Paulo, em relação a não querer a suplência. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz que não tem. A única coisa que tem do Prof. Paulo é que ele se candidatou para titular. Diz que gostaria de complementar o que o AC. Saulo disse, o controle dos votos aparece no painel, poro

841

842

843

844

845

846 847

848

849

850

851

852

853

854

855

856

857

858 859

860

861

862

863

864

865

866

867

868

869

870

871

872

873

874

875

876 877

878

isso precisam saber a quantidade de pessoas para poder fazer o controle. No caso tem dezes s ete votos e dezessete participantes. O Prof. Hirata e o Prof. Ignácio saíram. A Profa. Dra. Iara Pereira Ribeiro pergunta se o ingresso de desempate realmente é o ingresso na Instituição, se não tem nada em relação à ocupação ao cargo que ocupa. No caso, o Prof. Paulo é Associado há mais tempo que a Profa. Eliana. Pergunta se isso não faz diferença. É uma dúvida. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz que no artigo 220, os critérios são sucessivamente: I) maior tempo de serviço docente na Universidade. Se eles tivessem entrado ao mesmo tempo e na mesma data, iriam para o segundo item; II) o maior tempo de serviço na respectiva categoria; e III) o docente mais idoso. Eles se enquadram no maior tempo de serviço docente na USP. II. ORDEM DO DIA. APROVAR. 1. Revalidação de Diploma Estrangeiro. 1.1. Processo 2016.1.21349.1.8 – Yesica Karina Zemek. Pedido de revalidação de diploma estrangeiro expedido pela "Universidad de Buenos Aires", na Argentina, apresentado pela interessada. Aprovação da Comissão de Graduação, com base no parecer favorável do Prof. Dr. Alessandro Hirata, em 10/06/2021. Parecer do relator pela Congregação, Prof. Dr. Guilherme Adolfo dos Santos Mendes, opinando pelo deferimento do pedido, em 06/09/2021. O Prof. Dr. Guilherme Adolfo dos Santos Mendes diz que nesse processo a interessado foi submetida à prova pelos Departamentos. Assim foi deliberado originalmente pelos Departamentos. A regra diz que ela teria que conseguir nota mínima de 5 (cinco) em cada uma das questões. Os Departamentos são responsáveis por fazer, cada um, uma questão. Só uma observação, que o Departamento de Direito Público falava de várias questões, mas que, na verdade, eram itens. A interessada tirou, efetivamente, a nota mínima no Departamento de Direito Público. Tendo em vista a aprovação nas provas dos Departamentos e a aprovação da Comissão de Graduação, tendo, portanto, todos os requisitos em todas as instâncias, o seu parecer foi favorável. Colocado em discussão e votação, o parecer do relator, Prof. Dr. Guilherme Adolfo dos Santos Mendes, favorável ao deferimento do pedido de revalidação de diploma estrangeiro expedido pela "Universidad de Buenos Aires", na Argentina, apresentado por Yesica Karina Zemek, é aprovado por maioria (dezesseis votos favoráve is e uma abstenção do Prof. Dr. Jair aparecido Cardoso). 2. Programa de Bolsa de Pesquisa -COMPLEMENTAR. 2.1. Processo 2021.1.322.89.2 - Faculdade de Direito de Ribeirão Preto. Minuta para instituição de Programa de Bolsas de Pesquisa. Parecer do relator pela Congregação, Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias, opinando pela aprovação da minuta, com sugestões de alteração. A Sra. Vice-Diretora diz que o item 2 foi inserido na pauta, como complementar, espera que com a concordância de todos. Esse pedido foi inserido ontem, inclusive com a proposta. Esse pedido é uma proposta já conversada há algum tempo, sobre a possibilidade de a Faculdade de Direito de Ribeirão Preto oferecer bolsa de estudo para os alunos de Graduação, Mestrado e até para os Pós-Doutorados. Essa proposta seria viabilizada com recursos de receita própria da Unidade, ou seja, não são recursos USP. A Unidade poderia oferecer desde que tivesse esses recursos. Essa não é uma condição normal, tanto é que, na USP como um todo somente a ESALQ, através do CENA, oferece esse Programa de Bolsas, dada a dificuldade de as unidades terem receitas próprias. Como tem na FDRP a grande contribuição dos cursos de extensão, teriam essa possibilidade. Nesse processo, o Prof. Camilo aproveitou algumas informações já existentes, que

881

882

883

884

885

886

887

888

889

890

891

892

893

894

895

896

897

898

899

900

901

902

903

904

905

906

907 908

909 910

911

912 913

914

915

916

917

918 919

haviam sido coletadas, referente à forma como a ESALQ oferece essas bolsas, todo o procedimento operacional e as documentações e regras que utilizam lá. Está falando em nome do Prof. Camilo, porque ele trabalhou na última etapa, mas sempre tem a colaboração de diversas pessoas em cada um dos processos. O Prof. Camilo resgatou a documentação e fez todas as adaptações do que poderia ser. Discutiram isso no CTA e entre os Chefes de Departamento sobre a possibilidade de implantarem na FDRP. Isso aconteceu em abril, que discutiram entre os Chefes de Departamento. Ficou parado durante algum tempo, resgataram essa proposta e passaram para o Prof. Caio emitir o parecer. O Prof. Caio também emitiu um parecer favorável e disponibilizaram via sistema. O Prof. Dr. Camilo Zufelato diz que esse documento que está sendo apresentado, como estrutura, é, praticamente, a cópia dessa normativa que a ESALQjá tem. Essa foi uma "estratégia" utilizada, porque, uma vez aprovado isso por essa Congregação, essa é uma Portaria que deve ser emitida pelo Reitor. Então, quanto mais singelas forem as modificações, imaginaram que, maiores as chances, já que já existe na ESALQ, da Reitoria manter. Destaca algumas questões um pouco sensíveis como o valor das bolsas, que acha que poderia ser discutido. Tem uma questão que a Profa. Iara levantou em um debate interno, como Chefe de Departamento e com ele, que era a não previsão de bolsa de Pós-Doutorado. Está destacando isso, porque acha que é um ponto que o Colegiado tem que ter atenção. Gostaria de dizer que na proposta original existe a previsão de bolsa de Pós-Doutorado. Existe, também, de Doutorado, que excluiu, porque não tem Doutorado ainda no Programa, então, pareceu que não fazia muito sentido. Estão discutindo um documento que seria, simplesmente, a possibilidade de haver bolsas. Se houver a aprovação desse documento, ele, na sequência, necessariamente, deverá ser seguido de um edital, no qual vai dizer o quanto de valor tem e quais bolsas abriram. O fato de estarem prevendo bolsas de Graduação, Mestrado e Pós-Doutorado ou quantas bolsas, decidirão isso no momento seguinte, não é agora. O ponto sensível é se preveem agora, simplesmente, a existência de bolsa de Pós-Doc ou não preveem. No segundo momento, se preveem a bolsa de Pós-Doc, se futuramente terão verba para isso, se é de interesse da Unidade, se vão apostar mais na Graduação e no Mestrado. Esse é um ponto sensível que gostaria de destacar e acha que o Colegiado precisa decidir, se fazem uma proposta mais ampla ou mais reduzida. Das sugestões do Prof. Caio, gostaria de destacar uma que é bem interessante, que não inseriu para não fazer uma modificação no texto, como já tinha, que é o critério socioeconômico. Um critério orientador para concessão de bolsas seria o socioeconômico. O Prof. Caio está propondo isso no parecer dele, que estaria inserida essa possibilidade de critérios socioeconômicos na seleção. Teria que ser inserido no parágrafo 3º, do parágrafo 1º. Esses são os elementos que gostaria de destacar muito rapidamente, mas reitera o que a Profa. Maísa disse, é muito importante que aprovem essa normativa, porque, depois, conseguem utilizar verba com essa expressão bolsa. É muito importante destacar que possuem verba para isso, os cursos de especialização permitem. Estão usando hoje uma "solução temporária", que são os monitores. Ter essas bolsas é muito importante. Queria agradecer o fato de estarem discutindo isso agora. O Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias diz que o parecer foi muito simples, pede desculpas por ter mandado em cima da hora, realmente não conseguiu apresentar antes. É o que o Prof. Camilo disse, a minuta da

921

922

923

924

925

926 927

928

929 930

931

932

933

934

935

936

937

938

939

940 941

942

943 944

945 946

947

948

949

950

951 952

953

954 955

956

957 958

959

Resolução é tirada de outra norma que já está em vigor em outra Unidade. Parece não ter nada que recomende nenhuma contrariedade às regras da USP. A sua sugestão é referente apenas à redação do artigo 3º, para deixar claro que aquela exceção se aplica apenas para o desligamento do aluno e a inclusão de critérios socioeconômicos, nem que seja como critério de desempate para atribuição de bolsa, caso contrário podem deixar de ajudar quem precisa e ajudar quem não necessita. A Sra. Vice-Diretora diz ao Prof. Caio que leu o seu parecer, não conseguiu compreender essa sugestão que acabou de sugerir em relação aos Pós-Docs. Em relação ao artigo das exceções. O Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias diz que a exceção que aparece na minuta é uma exceção ampla, que não se aplica para todas as hipóteses de término do pagamento da bolsa. O Prof. Dr. Camilo Zufelato diz que o Prof. Caio diz em seu parecer: "... sugiro que, no parágrafo único do art. 6º, seja especificado que a exceção por conclusão do curso o u da pesquisa de pós-doutorado somente se aplica à hipótese do inciso III do mesmo artigo, já que é o único que pode, logicamente, ser excepcionado por tal situação.". O artigo 6º, inciso III, é o encerramento do vínculo de discente ou de pós-doutorando. O Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias diz que o parágrafo único diz o seguinte: "Na ocorrência dos incisos I, II, III, IV, VI e VII caberá ao graduan do ou pós-graduando restituir os valores recebidos da bolsa, exceto por conclusão (defesa do mestrado ou do doutorado, para alunos de pós-graduação, ou relatório final aprovado, para os pós-doutorandos) ou por problemas de força maior ou doença grave, devidamente comprovada...". O problema é que o inciso I, II, IV e VI não tem a ver com conclusão de curso. Então, essa exceção, que está entre parênteses, "exceto por conclusão (defesa...", só exce pciona o inciso III, não o I, II, IV. É só estabelecer que, na ocorrência dos incisos I, II, IV, VI, VII, caberá o graduando ou pós-graduando restituir os valores da bolsa e, na hipótese do artigo 3º, a devolução só não será devida por conclusão. É uma questão de lógica. Mas, acha que é absolutamente compreensível o que o parágrafo único está dizendo. Mas, se é para dar um parecer sobre a redação, podem indicar que isso pode ser um erro lógico. A Sra. Vice-Diretora agradece os esclarecimentos do Prof. Caio. A Profa. Dra. lara Pereira Ribeiro diz que é muito importante essa proposta de minuta de bolsa, porque o DPP tem tentado implantar isso e tem sido difícil. O DPP tem feito pela questão da monitoria e seria muito melhor que fosse feito pela Unidade. Porém, precisa observar que a proposta, quando ela foi levantada no Departamento e possive lmente na Congregação, ela é colocada como apoio ao aluno. Não é somente uma bolsa de pesquisa, é uma bolsa de apoio também à permanência, tanto que o Prof. Caio começa colocando também o critério socioeconômico para desempate, talvez, ou outra questão. Essa bolsa está sendo colocada, porque tem toda uma preocupação da FDRP com o aumento de número de vagas para estudantes oriundos de escolas públicas e com outras dificuldades, para que tenham mais financiamento que permita que o estudante permaneça na Universidade, inclusive do Mestrado. Porém, não vê que a lógica se estenda ao Pós-Doutorado. Essa lógica não está contemplada no Pós-Doutorado. Parece que o Pós-Doutorado está colocado ali por outras razões que não são as primeiras, com objetivo de apoio ao aluno. Tem muito receio. O Pós-Doutorado consegue financiamento por outros canais. Acha que a Unidade não precisa financiar um profissional que já fez graduação, Mestrado e Doutorado. A Unidade vai tirar recurso para financiar um profissional,

961

962

963 964

965

966

967

968

969

970

971

972

973

974

975

976

977

978

979

980

981

982

983 984

985 986

987

988

989 990

991

992

993

994

995

996

997

998

999

que parece, mesmo que seja a título de "vamos deixar em aberto". Esse "em aberto" parece que vai favorecer outras pessoas, que não realmente o público alvo e a intenção desde que foi instituída a ideia no Departamento. Aproveita para dizer também que no título da minuta, logo no começo, parece que existe uma coisa que não entendeu bem, que diz: "aos pós-doutorandos e pós-graduandas". Não sabe o que significa essas "pós-graduandas". Não sabe se é um equívoco. Também ficou um pouco impreciso, porque parecer que, se tiram o Doutorado, por não existir, não vê o porquê de ter o Pós-Doc. Se vai prever uma normativa, que seja prevista com Mestrado e Doutorado. Mas, o Pós-Doc não parece que haja necessidade, porque ele foge do objetivo de apoio. O Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso diz que gostaria de se manifestar o seu contentamento a algo nesse sentido. Acha que a Faculdade pode caminhar para algo nesse sentido, porque tendo realmente algo aprovado numa instância própria, ele pode ser exigido. Acha que é interessante isso. A sua visão é essa, vê com bons olhos essa discussão para uma previsão como essa, que va i, depois, por uma Portaria do Reitor, que é o encaminhamento que acha o mais correto. Vê com bons olhos algo nesse sentido, principalmente, como frisou a Profa. Iara, agora com 50 % dos alunos que estão chegando, além da seleção normal. Vai surgir casos sociais e é importante atender, também essa demanda na Graduação e, talvez, na Pós-Graduação. Acha que é muito importante. A Sra. Vice-Diretora expôs a discussão dessa Portaria, só recebeu esse documento agora, com a convocação. Enquanto Presidente da CCEx, não foi consultado. A Sra. Vice-Diretora disse que discutiu isso com os Chefes de Departamento. Acha interessante que isso pudesse chegar, também, o Departamento como um todo. De forma democrática, seria interessante, mesmo como membro do Departamento não lembra de ter visto isso. A CCEx, realmente, não foi consultada ou ouvida, sendo que no parágrafo primeiro fala que é com verba da CCEx, de forma direta ou indireta ela tem uma participação. A CCEx não foi ouvida nesse sentido. Não vai pedir vistas desse processo, mesmo porque acha que seria uma coisa indelicada nesse momento em que é sua última reunião, embora sua gestão vai até o dia 15, poderia se manifestar nesse sentido ou levando para o seu Colegiado, em respeito, porque, seguramente, não foi ouvido oficialmente. Não sabe se pelos corredores foi consultado. Essa é uma questão que gostaria de registrar. Concorda com a Profa. Iara, que é uma bolsa para fins de atingir o objetivo social de Graduação e até Pós-Graduação. Mas, Pós-Doc que tem realmente a possibilidade de outras fontes e recursos, acha que não seria o caso. Acompanha a Profa. Iara nesse sentido, restringir à Graduação e à Pós-Graduação, que são questões importantes. O Prof. Dr. Guilherme Adolfo dos Santos Mendes diz que concorda com a Profa. lara de regular o Doutorado. Simplesmente o nome enquanto não tiver o Doutorado, não terá aplicabilidade, mas quando tiver já se aplica, não precisará ter nova rodada de discussão, encaminhar para a Reitoria etc. Com relação ao Pós-Doc, com todo o respeito, tem outra consideração em relação à posição da Profa. Iara e Prof. Jair. Acha que o Pós-Doc pode ser muito importante, pode fazer simplesmente apenas pesquisa, não vai ter outras atividades, na colaboração com o Programa de Mestrado e Doutorado em termos de produção junto com o docente. Essa questão pode ser postergada para um segundo momento. Acha que deveriam aprovar uma normativa que dê possibilidades para o gestor adotar as medidas. Amanhã se ele tiver bastante recurso, pode ser adotado esse ou aquele outro nível. Se não tiver recurso,

1001

10021003

1004

1005 1006

1007 1008

1009

1010

1011 1012

1013

10141015

1016

1017

1018 1019

1020 1021

1022

1023

1024

1025 1026

1027

10281029

1030

10311032

10331034

10351036

1037 1038

1039

deixa somente na Graduação. Acha que aprovar uma norma em abstrato, não quer dizer que necessariamente vai adotar política. Mas, dar maior instrumento político para a Unidade, acha melhor. Existe uma questão tributária de fundo, importante. Estava conversando em paralelo com o Prof. Raul. Tem um posicionamento sobre isso. Conversando com o Prof. Raul, acham que não é bem isso, a ESALQ teve problema, tem conhecimento. Confessa que tem um posicionamento diferente, mas, precisaria checar. Em razão disso, se fosse possível, gostaria de pedir vista do processo, por conta da questão tributária. A Sra. Vice-Diretora pergunta ao Prof. Guilherme se poderia adiantar qual seria a natureza desse problema tributário. O Prof. Dr. Guilherme Adolfo dos Santos Mendes diz que sim. Na sua visão, a bolsa se caracteriza quando não há contrapartida e, nesse caso, não há tributações, nem de Imposto de Renda e até contribuição previdenciária. Quando há contrapartida, ela é tributada. O Prof. Raul o informou que existe entendimento na Receita Federal que, a depender de quem paga, se entende, de forma presumida, de que há contrapartida e, portanto, se tributa e há autuações nesse sentido. Inclusive autuações de multa por não retenção na fonte, imagina. Por conta disso, acha que mereceria um estudo um pouco mais acalentado e verificar essas questões que têm acontecido na ESALQ. O Prof. Dr. Raul Miguel Freitas de Oliveira diz que, só vem contribuir, concorda integralmente com todos os colegas no sentido que no mérito administrativo a iniciativa da bolsa, o direcionamento de recursos do curso de extensão para elas, é muito interessante e importante, concorda. O balizamento se vai para Pós-Doutorado ou não, como bem colocado pelos colegas, é uma questão de mérito. Mas, essa questão de legalidade, que antecipou com o Prof. Guilherme, ela se refere exatamente a isso. Numa pesquisa que fizeram, em relação às bolsas da ESALQ, foi uma discussão justamente nesse risco jurídico de uma autuação depois, até mesmo da própria Universidade, no sentido de ter a responsabilidade tributária de recolher os tributos, por exemplo, do Imposto de Renda e outras contribuições, por conta de se entender, pela pesquisa que fizeram da Receita Federal, de que haveria acréscimo patrimonial. Seria como uma renda, apesar da denominação bolsa. Se recorda de algumas jurisprudências da Receita Federal, por isso concorda com o Prof. Guilherme de que tem que fazer um estudo jurídico mais apurado, ja muito na direção de que entidades que não fossem aquelas oficiais de fomento como, por exemplo, a FAPESP, CNPq etc., não estariam gozando desta imunidade ou isenção tributária. Para terem essa certeza, teriam, tanto com a ajuda do Prof. Guilherme, também pode levantar esse material que pesquisou no passado, e fazerem juntos esse estudo de legalidade, que antecede a própria questão de mérito. Acha que antes de direcionarem a adotá-la, a votá-la, fazer esse estudo prévio jurídico. Sem, também, se deixar em vista a possibilidade de levarem isso formalmente à Procuradoria Geral da USP para parecer. Uma vez que a USP na medida em que vai baixar o ato administrativo, vai acolher a política oficial de bolsa como ato oficial dela, ela que está trazendo para si a eventual responsabilidade tributária. A Profa. Dra. Flavia Trentini diz que gostaria de colaborar na discussão, parabeniza os colegas pelo trabalho, acha importante que seja feito pela Unidade, principalmente as bolsas de Graduação. Preocupa-se muito com o Mestrado, porque a USP com o PUB tem feito a parte dela. Mas, o Mestrado, realmente, é deficitário. Gostaria de colocar duas questões, vai discordar um pouco do Prof. Guilherme. É favorável a inclusão do Pós-Doc, para que

1041

1042

1043

1044

1045

1046 1047

1048

1049

1050

1051

1052

1053

1054

1055

1056

1057

1058

1059

1060

1061

1062

1063

1064

1065

1066

1067

1068

1069

1070

1071

1072

1073

1074

1075

1076

1077

1078

1079

não seja modificado no futuro, mas é contrária ao Pós-Doutorado. Em regra, o Pós-Doutorado tem uma contrapartida de artigos publicados, tem restrição à bolsa e ter qualquer tipo de atividade, e discorda tamanha colaboração para o curso de Pós-Graduação, porque o sistema Sucupira não possibilita a inclusão de Pós-Doc. A única inclusão é no relatório, mas a título meramente ilustrativo. Tem a proibição da Capes de esse Pós-Doc participar do quadro, bem como não tem como incluí-lo na publicação, a não ser em eventual coautoria. Parece um uso um pouco desapropriado de recursos públicos para uma mera coautoria com o professor que é permanente. Fica um pouco temerária à inclusão do Pós-Doc. Acha que não se explica a necessidade de inserir Pós-Doc, porque as agências de fomento, tanto a FAPESP como o CNPq, têm apostado em Doutorado e Pós-Doutorado, justamente por esse retorno, número e qualidade de produção. Incluiria o Doutorado, mas excluiria o Pós-Doc em virtude dessa demonstração produtiva que não pode ser incluída no próprio Sucupira. Isso foi uma discussão muito longa que tiveram na Capes, onde incluir, se poderia ser colaborador, e não. Outra questão é que nem todos os Pós-Docs são aceitos. Tem essa outra discussão por trás, que seriam somente determinadas agências de fomento que poderiam ser chamados de Pós-Doutorado. Esses Pós-Doutorados livres das Universidades também não seriam considerados. Acha um pouco arriscado, tendo em vista que não teriam ainda uma real contribuição para o Programa de Mestrado, obviamente, Pós-Graduação Strictu Sensu, esperando o Doutorado. O Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira Ponzilacqua entende que a proposta é muito importante, no sentido de incrementar a pesquisa. Esses pontos que foram levantados com relação ao Pós-Doc, questões tributárias, acha que podem incrementar. O Prof. Guilherme especialmente, porque é especialista, com a ajuda do Prof. Raul. Incrementar a discussão e ajudar, inclusive, a pensar as eventuais contrapartidas que a pesquisa traduz para a Universidade. Mas, já que o Prof. Guilherme pediu vista, acha que é importante que amadureçam mais essa proposta. Em sua opinião, é uma proposta muito interessante, mas ela merece um amadurecimento em vários aspectos e não tem urgência, como não tiveram até agora. Acha que não tem uma urgência para que essa discussão seja realizada hoje. Isso pode ser amadurecido ao longo das próximas reuniões da Congregação. O Prof. Dr. Camilo Zufelato diz que, primeiro, quer concordar com o pedido de vista do Prof. Guilherme, porque acha que é muito importante que tenham essa análise para um debate mais profícuo. Achou muito interessante as contribuições do Prof. Caio. Tendo em vista o pedido de vista, talvez, o que poderiam fazer é o Prof. Caio incorporar essas sugestões no texto e enviar ao Prof. Guilherme para vista. Pessoalmente, também concorda com preveem a bolsa de Doutorado, não tem nenhum problema em relação a isso. Acha que podem prever, porque aqui estão simplesmente antecipando coisas que depois podem acontecer. Isso não foi colocado porque a Reitoria poderia dizer que estão pedindo bolsa de Doutorado se não tem nem Programa de Doutorado. Era só nesse sentido. Mas, concorda que se anteciparem o problema, melhor. Sabe que a questão será discutida depois, na reunião de outubro, mas, como é sua última Congregação, queria fazer a defesa da bolsa de Pós-Doutorado. O Prof. Guilherme disse isso muito bem, a previsão agora não significa que vão destinar valores para isso. Farão uma discussão a posteriori: a quantidade de verba que terão e quais são as prioridades. Tem alguns dados, que

1081

1082 1083

1084

1085 1086

1087

1088

10891090

1091

10921093

1094

1095 1096

1097

1098 1099

1100

11011102

1103

11041105

1106

11071108

1109

1110

11111112

1113

11141115

1116 1117

1118

pode compartilhar, que são os dados das bolsas que a Universidade oferece aos alunos, que são da ação afirmativa. Isso tem que ser colocado na mesa também para poderem fazer essa análise. A sugestão é que aproveitem esse momento simplesmente para prever. No momento seguinte, voltam a fazer essa discussão, não há nenhum prejuízo de prever o Pós-Doutorado e depois não ter contemplado no edital. Estão perdendo a oportunidade. Reitera que essa Resolução será aprovada pelo Reitor. Não tem dúvida de que, quando isso chegar a Reitoria, o Reitor vai enviar para a Procuradoria para emissão de parecer. Esse procedimento é longo também, por isso não podem perder muito tempo. Gostaria que já tivessem a previsão de tudo. Não é só uma que stão de aproveitar o ato, precisam entender que o Pós-Doutorado não é simplesmente para ajudar na aula de Pós-Graduação ou para contribuir com a Pós-Graduação. Precisam estabelecer um modelo de pesquisa como todas as outras Faculdades e Unidades da USP fazem. Precisam incorporar melhor o Pós-Doutorado na realidade da FDRP. Fica um conselho para o próximo Presidente da Comissão de Pesquisa, têm avançado, mas precisam entender melhor o que é o Pós-Doutorado. Não têm condições de sozinhos realizarem todas as atividades. Se houver verba e projetos estruturados, como a Profa. Flavia disse, tem verba na FAPESP. Quando abrirem o edital, podem colocar o requisito que o candidato tem que ter se candidatado à FAPESP e tem que ter tido um parecer como "o seu projeto é bom, mas não temos verba para isso". Conseguem organizar isso depois. Precisam entender que o Pós-Doutor numa faculdade como a FDRP tem muito a contribuir. As pesquisas da FDRP precisam se valer disso. Só está fazendo essa defesa, não estará na votação da próxima reunião, mas gostaria e deixar registrado isso. O Ac. Saulo Simon Borges acha que é importante vincular a questão do critério socioeconômico a essa normativa de alguma forma, realmente como preferência, não como exclusão. Que se dê preferência dentre os critérios para a situação do critério socioeconômico. Isso tem a ver com a política de manutenção de cotas e com a questão da permanência, da evasão que pode acabar ocorrendo por causa disso. As questões do Pós-Doc, acha que poderiam colocar nessa normativa, para isso ser automático nos editais. No mesmo sentido, a questão da Profa. lara no Pós-Doc. Entende a preocupação e a colocação de ter a previsão. Às vezes se deparam com uma situação que poderia ter sido facilmente resolvida com a previsão. Talvez, vincular na normativa algum critério de priorização das bolsas para o Mestrado e Doutorado como, por exemplo, que o valor da bolsa para Mestrado e Doutorado não pode ser menor que o oferecido para Pós-Doc. Talvez isso possa ser um meio termo, nem deixar fora e nem deixar dentro. Talvez, seja um meio termo para priorizar as bolsas do Mestrado e Doutorado. A Profa. Dra. Flavia Trentini diz que a bolsa FAPESP de Pós-Doc é quase uma bolsa de Professor Doutor da USP. Então, é uma bolsa alta. Não vai entrar no mérito, mas tem toda uma restrição de horários, trabalho, ou seja, tem todo um controle. Mas, é uma bolsa muito alta. O Ac. Saulo Simon Borges diz que, talvez, teriam que fazer essa contrapartida, em valor, para que tenham mais bolsas, em valor, de Mestrado do que Pós-Doc. Por fim, a questão da celeridade é uma questão bastante sensível para os estudantes que estão no Mestrado e Doutorado. Acha que perdem pessoas muito boas, que poderiam estar com eles se já tivessem essa previsão. Isso tem um percurso para percorrer, vai para a Reitoria, então, seria muito interessante se já tivessem essas bolsas para atrair. É uma medida que vai ajudar muito o

1121

1122

1123

1124

1125

11261127

1128

1129

1130

1131

1132

1133

1134

1135

1136

1137

1138

1139

1140

1141

1142

11431144

1145

1146

1147

11481149

11501151

1152

1153

11541155

11561157

1158

1159

pessoal da Pós-Graduação. Poderão divulgar isso. Acha que terão até mais inscrições. A Sra. Vice-Diretora achou que as discussões foram muito ricas. É uma proposta nova, com inovação muito grande. De fato, talvez, não tenham exaurido todas as possibilidades em todas as instâncias, conforme o Prof. Jair chamou a atenção. A partir de todas essas questõ es que foram levantadas, podem levar essa ideia para as instâncias e representados, e refletir melhor sobre elas para terem uma proposta mais robusta para uma próxima reunião. Agradece muitíssimo o Prof. Guilherme e Prof. Raul por terem se atentado a essa questão da legalidade, a questão tributária, que é importantíssima. Quando receberam as informações do CENA, da ESALQ, não tiveram nenhuma informação pertinente a esse tipo de problema. Mas, uma vez que tenha chegado aqui, é de suma importância que façam a investigação. Essa questão de atender ou não a todas as categorias, Doutorado e Pós-Doutorado, acha também muito importante e é necessário que se faça uma reflexão bastante profunda para chegarem a uma conclusão que melhor reflete o desejo da Unidade. Diz ao Prof. Nuno que, nesse sentido, foi muito importante ter aceitado o convite para participar dessa reunião e ouvir diretamente a opinião das pessoas e poder, na sequência, fazer o melhor encaminhamento dessa proposta. O Prof. Nuno já se manifestou no chat considerando a proposta muito interessante, como produto que a FDRP pode oferecer à comunidade. Atendendo a sugestão que foi feita, o Prof. Camilo sugere que o Prof. Caio insira as sugestões no próprio texto. Seria melhor que fosse feito assim, porque é o próprio Prof. Caio que fez a sugestão. Depois, na sequência, passam o arquivo para o Prof. Guilherme e Prof. Raul, que fariam a verificação dessa questão tributária. Uma vez chegado nesse estágio, passam para os Departamentos e Comissões, o Prof. Nuno de cidirá o encaminhamento para que se ja amplamente discutido para chegarem à próxima reunião com uma proposta mais madura. Se todos concordam, esse será o encaminhamento. Colocada em discussão e não havendo manifestações contrárias, a Congregação deliberou a retirada do item 2 de pauta, para encaminhamento da proposta de Programa de Bolsa de Pesquisa ao Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias, para inserção das sugestões realizadas em seu parecer, e, após, ao Prof. Dr. Guilherme Adolfo dos Santos Mendes e Prof. Dr. Raul Miguel Freitas de Oliveira para verificação das questões tributárias. Agradece muito pelas palavras dirigias a ela, por esse período de tempo em que esteve na Faculdade de Direito de Ribeirão Preto. Concorda que sempre há possibilidades de fazer melhor, mas, dentro das limitações que tinha, tentou dar uma colaboração à altura. Quer dizer que todos esses aspectos positivos que foram colocados aqui, não teriam sido atingidos se não tivesse tido a colaboração preciosa de todos e mais algumas pessoas que não estão presentes nessa reunião. Fez questão o tempo todo, até pelo fato de não atuar na área de Direito, de procurar a colaboração de todos os professores que achou que tivesse naquele momento condições de ajudar. Então, de diversas formas perturbou várias pessoas, no horário e fora do horário comercial, para questionar algumas formas de encaminhamento e em todas elas foi muito bem recebida e muito bem atendida, tanto pelos professores, os que estavam ocupando cargos de gestão, os que não estavam ocupando esses cargos, seja como Chefes ou Presidente de Comissão. Teve muito apoio e, por isso, entende que todos os resultados positivos ocorreram em função dessas pessoas que estiveram com ela. Estiveram com ela, também, todos os assistentes,

1161

11621163

1164

1165 1166

1167

1168

11691170

1171

1172

11731174

1175

1176

1177

1178

1179

11801181

1182

11831184

1185

1186

1187

11881189

1190

1191

1192

1193

1194

1195

1196

1197

1198

1199

principalmente nesse período de pandemia, ininterruptamente. Em todas as horas do dia e em todos os momentos eles foram muito companheiros e comprometidos que são com a continuidade da FDRP. Não só os assistentes, mas todas as pessoas, todos os funcionários com quem teve contato. O pessoal da Informática, como tem ressaltado nas últimas reuniões, ressaltaram ainda mais a importância deles dentro da Unidade, como estrutura básica para que a Faculdade funcione de forma adequada. Gostaria de reforçar as palavras do Prof. Pedro no sentido de que aquela expressão, que tanto se usou em março e abril do ano passado, que repensem o que será o novo normal. O novo normal, apesar de todas as dificuldades que tiveram durante esse período, têm alguns aspectos positivos que podem e devem ser aproveitados e, obviamente, que precisam ir atrás deles. Como o Prof. Pedro já fez no seu Instituto, procurar autorização da Reitoria para que algumas disciplinas possam ser mantidas de forma remota. Viram, com o apoio da Informática, que diversas atividades realizadas de forma remota permitiram uma interação muito grande da Faculdade de Direito e a comunidade de forma geral e que não seria possível, provavelmente, com essa intensidade se não tivessem sido colocadas nesse momento de forma impositiva. Parabeniza e registra o comentário do Prof. Camilo em relação à importância desse momento histórico de iniciarem o processo de condução da gestão da FDRP com professores da própria Unidade. Acha que isso é de grande importância porque são os professores daqui, que vivem o dia a dia na Faculdade, que conhecem melhor a realidade e que, portanto, têm as melhores condições para tomar decisão. Acha que esse momento histórico é muito importante. Tem certeza que o Prof. Nuno junto com o Prof. Márcio vão sair, ao final dessa gestão, vitoriosos por avançarem nesse processo como um todo. Retribui todos os agradecimentos que foram feitos, ressaltando que deve a todos a colaboração para que tudo desse certo, bem como aos funcionários. Assim sendo, encerra essa reunião de hoje, última reunião da Congregação que está conduzindo, e até terça-feira estará à disposição caso alguém tenha alguma dúvida. Nada mais havendo a tratar, a Sra. Vice-Diretora agradece a presença e colaboração de todos e da pomence rada a reunião às dezessete horas e sete minutos. Do que, para constar, eu, _ Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco, Assistente Técnica Academica, lavrei e digitei esta Ata, que será examinada pelos Senhores Conselheiros presentes à sessão em que for discutida e aprovada, e por mim assinada. Ribeirão Preto, dez de setembro de dois mil e vinte e um.

1201 1202

1203

1204 1205

1206

1207

1208

1209

1210

1211 1212

1213

1214

1215

1216 1217

1218

1219

1220

1221

1222

1223 1224

1225

1226

1227

1228 1229