N GR E

ATA

101^a Sessão Ordinária de 06/11/2020

FDRP



ATA DA 101ª SESSÃO ORDINÁRIA DA CONGREGAÇÃO DA FACULDADE DE DIREITO DE RIBEIRÃO 1 2 PRETO DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO. Aos seis dias do mês de novembro de dois mil e vinte, às 3 quatorze horas e três minutos, por videoconferência pela plataforma Google Meet, nos termos da 4 Resolução № 7945/20, de 27/03/2020, da Reitoria da Universidade de São Paulo, em terceira 5 convocação, reúne-se a Congregação da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto da Universidade de 6 São Paulo – FDRP/USP, sob a Presidência da Profa. Dra. Maísa de Souza Ribeiro, Vice-Diretora da 7 Unidade, com a presença dos Senhores Membros, Professores Alessandro Hirata, Caio Gracco 8 Pinheiro Dias, Camilo Zufelato, Cíntia Rosa Pereira de Lima, Cristina Godoy Bernardo de Oliveira 9 (Suplente), Fabiana Cristina Severi, Gabriel Loretto Lochagin, Gustavo Assed Ferreira, Iara Pereira 10 Ribeiro, Jair Aparecido Cardoso, Márcio Henrique Pereira Ponzilacqua, Nuno Manuel Morgadinho 11 dos Santos Coelho, Paulo Eduardo Alves da Silva (Suplente), Pedro Bohomoletz de Abreu Dallari, 12 Umberto Celli Junior e o Representante Discente de Pós-Graduação Robert Augusto de Souza. 13 Presente também o Chefe da Seção Técnica de Informática Fábio José Moretti, a Assistente Técnica 14 Financeira Gisele Cristina dos Santos e a Assistente Técnica Acadêmica Márcia Aparecida Cruz de 15 Oliveira Bianco para secretariar a reunião. Justificaram ausência antecipadamente os Professores 16 Eliana Franco Neme, Guilherme Adolfo dos Santos Mendes, Silvana Martins Mishima e Thiago 17 Marrara de Matos. Havendo número legal, a Sra. Vice-Diretora agradece a presença de todos e 18 declara abertos os trabalhos da 101º Sessão Ordinária da Congregação da Faculdade de Direito de 19 Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo. Comunica que vai conduzir essa reunião em função de 20 problema de saúde da Profa. Monica. I. EXPEDIENTE. 1. Discussão e votação. 1.1. Ata da 100ª Sessão 21 Ordinária da Congregação, realizada em 02/10/2020. O Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira 22 Ponzilacqua diz que tem uma manifestação de alteração. Acha que as frases estão um pouco 23 truncadas, porque elas tentam reproduzir automaticamente o que foi dito. Sua sugestão, inclusive, é 24 que nas próximas atas, se possível, sejam um pouco mais objetivos a respeito do que foi discutido, as 25 principais ponderações e a decisão. Do jeito que as atas ficam, têm as gravações e os vídeos/áudios, 26 acha que poderiam ser mais sintéticas. No parágrafo 192 diz: "A Sra. Diretora pede desculpas ao 27 Prof. Márcio, mas acha que essa pandemia, esse período de cinco meses, já decidiu por eles". 28 Parece que falta a informação de que receberam os pedidos há uma semana daquela Congregação e 29 ela tinha afirmado isso. Então, está imprecisa essa informação. Dá a impressão de que o pedido tinha 30 ocorrido há cinco meses atrás e quando, na verdade, tiveram apenas uma semana para deliberar. É, 31 sobretudo, isso. Têm outras questões, mas essa é especialmente. No número 192, ou retira essa afirmação, porque ela está imprecisa, ou se completa com a informação de que ela tinha dito que a 32 33 Comissão de Graduação tinha tido tempo hábil para deliberar, o que não houve. A Sra. Vice-Diretora 34 diz que podem verificar essa informação que está na linha 192, com base nas informações do Prof. 35 Márcio, e fazer as alterações. Pergunta se pode ser feito assim. O Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira 36 Ponzilacqua concorda. Colocada em discussão e votação, a Ata da 100ª Sessão Ordinária da 37 Congregação, realizada em 02/10/2020, é aprovada por unanimidade (dezesseis membros). 2. 38 Comunicações da Diretoria. Sra. Vice-Diretora, Profa. Dra. Maísa de Souza Ribeiro. A Sra. Vice-39 Diretora comunica: A) Atualização do Plano USP para o retorno gradual das atividades presenciais, 40 de 27/10/2020. Sétimo Documento GT para a Elaboração do Plano de Readequação do Ano Acadêmico de 2020 (GT PRAA-2020). Encaminhado aos funcionários pela Assistência Acadêmica em 29/10/2020 e divulgada pela Comunicação Institucional em 03/11/2020. Com isso a Faculdade de Direito institucionaliza o retorno gradual das atividades, conforme as orientações da Diretoria. As Assistências Acadêmica, Administrativa e Financeira elaboraram uma escala para fazer face ao pedido feito pela Profa. Monica, para compor esse retorno gradual. Todas as seções votam às atividades, tendo um funcionário dessas seções à disposição uma vez por semana. Essa escala já foi feita, divulgada aos servidores e será ficada na porta de cada uma das seções, para saberem quem e que diz vai estar. Ressalta-se que serão oito horas de trabalho diário que funcionários vão realizar nesse dia em que ficarem comprometidos a estarem na Unidade. Ressaltando que a Biblioteca já estava funcionando anteriormente no sistema de agendamento, conforme aprovado por essa Congregação, e vai continuar atuando, só que agora tendo o regime de trabalho de oito horas em cada dia. Antes estava limitado ao agendamento. O Plano USP está divulgado no site da Universidade e tem disponível na página da Faculdade também, assim como foi encaminhado por e-mail, caso sintam necessidade de mais detalhes. B) Parecer PG.P.16629/2020, parecer que veio da Procuradoria Geral referente ao requerimento elaborado pelos Profs. Alessandro Hirata e Camilo Zufelato (SAJ 2020.02.000907), aprovado pela Congregação em 04/09/2020, solicitando o prosseguimento dos concursos públicos para provimento de Prof. Titular (Editais nº 013/2019 e nº 020/2019). O material foi encaminhado à PG/USP e a CLR. Em 09/10/2020 a Procuradoria retornou para a Unidade com o parecer negativo, informando que não é possível atender a pretensão da Unidade de continuidade dos mencionados concursos antes de 1º de janeiro de 2022. A Procuradoria diz que tem que atender rigorosamente as determinações que foram feitas anteriormente para os concursos de forma geral, inclusive nesse caso. C) Sobre a Progressão Horizontal de Carreira tem um cronograma que está correndo. Até o dia 31/12/2020 os professores interessados na progressão podem se manifestar. No dia 1º/02/2021 tem que estar definidas as condições de avaliação que vão atuar em cada um dos Departamentos. Constituiu uma Comissão formada pelos Chefes de Departamento, Profs. Nuno, Gustavo e lara, para apresentar, na próxima reunião da Congregação, última do ano e última antes de 1º/02/2021, uma proposta de critérios das Comissões Departamentais e dos parâmetros que elas devem seguir. De forma que tenham um alinhamento entre os Departamentos e que seja melhor para Unidade. Essa Comissão trará o resultado na próxima reunião. Próximo Evento: D) Em 28/11/2020, sábado, será realizado o II Encontro de Egressos da FDRP/USP, online, das 8h30 às 13h30. Tem alguns alunos que já foram convidados e aceitaram. O evento está sendo organizado pelos Prof. Dr. Sergio Nojiri e Prof. Dr. Gabriel Loretto Lochagin, com a colaboração da Sra. Erika e dois alunos. Tem a divulgação no site da unidade, e terão a programação com mais detalhes nos próximos dias. E) Acabaram de receber do Setor de Comunicação a informação de que a partir do próximo dia 11/11/2020, estará divulgado no site da Pró-Reitoria de Cultura e Extensão um edital de fomento às atividades de cultura e extensão. Como pega um período de férias, seria bom que estivessem atentos se quiserem aproveitar as oportunidades que podem vir. Por solicitação dos membros do Colegiado na última sessão terão na sequência a apresentação da Assistência Técnica Financeira, pela Sra. Gisele Cristina dos Santos, que vai passar algumas informações sobre os dados financeiros e orçamentários da Unidade. 3.

41

42

43

44

45

46

47

48

49

50

51

52

53

54

55

56

57

58

59

60

61

62

63

64

65

66

67

68

69

70 71

72

73

74

75

76

77

78

79



Apresentações. Assistente Técnica Financeira. A Sra. Gisele Cristina dos Santos informa que a Profa. Monica havia solicitado, após a última Congregação, para informar alguns dados sobre o Orçamento da FDRP e o Relatório de Transparência. Desde a gestão do Prof. Celli faz o Relatório de Transparência. O Relatório está há vários anos disponível no site. Alimenta as informações que estão lá, mas ainda não tinha tido a oportunidade de apresentar aos membros. Vai tentar passar, como já tinha explicado à Profa. Maísa, de uma forma mais resumida possível e todo esse material que está na apresentação está disponível também no site. Depois mostra certinho onde está no site. Estão caminhando para o fim do Encerramento Orçamentário. Não tiveram ainda o Decreto do Governador apontando qual a data, mas todas as providências estão sendo tomadas para a finalização, porque, geralmente, ocorre na primeira quinzena do mês de novembro. As providências que estão tomando em relação à empenhamentos, empenhos, contratos, no sentido de que tudo fique providenciado para arcar com todas as despesas até 31/12/2020. No Orçamento deste ano, sempre fazem um comparativo em relação ao Orçamento do ano anterior, recebem o Orçamento em Grupos Orçamentários, nos quais cada Grupo tem uma finalidade específica: Dotação Básica, Manutenção de Edifícios, Segurança, Informática, Treinamento, Adicional de Transporte e Serviços Terceirizados, que contempla todos os contratos: Vigilância, Limpeza e Portaria, e são destinados especificamente para esses contratos. Então, a Unidade recebeu no Orçamento o total, no ano, de R\$ 1.564.298,00, mas recebem em cotas mensais. Estão na cota 11 das parcelas. Geralmente a cota 12 nem conseguem executar, porque o Orçamento nos últimos anos se encerra no mês de novembro. Então, fica essa cota que acaba gerando economia orçamentária para o ano seguinte. Em relação ao ano anterior, teve um aumento, uma variação de 5%. Se não contarem o Grupo de Contratos Terceirizados, que é o grupo de maior impacto monetário no Orçamento, tiveram um aumento de aproximadamente 6% em relação ao Orçamento de 2019. Em 2020 ainda, a Universidade separou a Economia Orçamentária, o que sobra do ano anterior. De 2018 ainda receberam em 2020, R\$ 323.488,92, utilizado para um pregão que fizeram esse ano para a pintura predial, que já era um projeto que vinha decorrendo de anos anteriores e conseguiram utilizar esse recurso para essa licitação. Então, zeraram o saldo da Economia relacionado ao Exercício de 2018, conseguindo fazer esse empenho agora, em 2020. Em relação à Economia Orçamentária de 2019, que também retornou, a Reitoria pede que aponte como será utilizada essa economia. Esse ano, conseguiram utilizar para ajudar em alguns empenhos de contratos e também para aquisição de alguns itens de informática, que a Unidade precisava para suprir umas demandas da área de Informática da FDRP, a parte de rede principalmente. Ainda tem um saldo de R\$ 160.130,74 até a presente data. Acreditam que essa Economia Orçamentária ainda retorne no ano seguinte com a Economia desse ano, mas não podem afirmar, dependem de outras autorizações em relação à Reitoria e do próprio Governo do Estado. Mas, ainda tem esse saldo para executarem. O Relatório que vem fazendo é colocado na parte Institucional, no item Transparência. Havia no site a Execução Orçamentária no mês de janeiro e no início da pandemia só os contratos estavam sendo executados. Fez o Relatório Cumulativo, fevereiro até 30/10 e depois fará o de encerramento, que pega o mês de novembro inteiro. Essa planilha que vai mostrar, sabe que na apresentação fica até um pouco prejudicadas para apresentarem, mas estão todas no site, podem abrir e verificar com mais calma e

81

82

83

84

85

86

87

88

89

90

91

92

93

94

95

96

97

98

99

100

101

102

103

104

105

106

107

108

109

110

111

112

113

114

115

116

117

118

119

de forma mais legível também. Basicamente o Orçamento é disponibilizado lá pelo dia 10 de janeiro, emitem todos os empenhos relacionados a contratos, diárias, passagens aéreas, combustível, locação de veículos, vigilância, portaria, abastecimento. Geralmente é um mês que fazem a abertura de todos esses empenhos que vão contemplar todo o ano vigente, por isso que começa sendo um valor de execução um pouco alto, dado o valor dos contratos, principalmente os contratos centralizados, e os empenhos que abrem de R\$ 1,00 para estarem abertos, para que existam e depois vão sendo reforçado ao longo do ano, dadas as necessidades. Em janeiro, basicamente, é o que ocorre. Às vezes tem pouca contratação. Em janeiro só contratou o aviso da licitação que essa que fizeram da pintura predial, porque tinha que ser divulgada em um jornal de grande circulação, sendo o pagamento que fizeram. O restante foram todas aberturas de empenhos para o decorrer do ano. Separa a Execução do Grupo Orçamentário de Convênios, que se referem aos cursos de especialização, tanto os conveniados com a FADEP, no qual têm algumas folhas pagas pela Folha USP, que precisam empenhar na Unidade, e ainda aqueles que estão no âmbito da administração feita pela Faculdade. Também fazem os empenhos aqui, no caso foi para pagarem a Folha de janeiro. Faz um quadro totalizando cada Grupo Orçamentário por fonte de recurso, seja o Orçamento ou a Receita de alguns auxílios que têm, específicos do Grupo de Receitas, a própria Capes, relacionada aos convênios, e os cursos de especialização. Isso acaba totalizando a execução orçamentária do período. Fevereiro, março e abril tiveram poucas aquisições, dado o período de pandemia. Destaca a linha vermelha sobre as anulações, que é um valor razoavelmente alto, R\$ 150.000,00. Isso se decorre porque, como já estão na fase preparando tudo para o Encerramento Orçamentário, anularam todos os saldos, principalmente contratos de passagens aéreas, que tinha um saldo elevado, pois não houve mais viagens. Tudo isso precisa ser anulado porque, caso fique valor no empenho, a Unidade perde. Então, houve essas anulações, dada a situação da pandemia e do Encerramento Orçamentário. Saldo de contratos, combustível, que tinha valor um pouco relevante, tudo isso foi anulado. O que tinha de aquisição, ainda no mês de abril, foi a conclusão de um pregão da Faculdade de Medicina, no qual compraram alguns monitores, nobreak, para a Unidade. Essa foi uma das aquisições um pouco mais altas. Destaca também a parte da utilização do Programa USP Eficiente, relacionada a Economia Orçamentária, como mostrou anteriormente, no qual empenharam o pregão de pintura predial que ainda está em execução na Unidade. Algumas anulações em alguns grupos porque tem que deixar o saldo exato até 31/12/2020. Caso sobre esse valor, a Reitoria acaba anulando do empenho, mas não retorna à Unidade, acaba ficando na Reitoria. Precisam ter o cuidado de olhar cada contrato para deixar o valor exato até 31/12. Por isso que nesse período tem um valor de anulações um pouco mais alto, mas, no caso, são relacionadas a essas providências de alguns contratos que não foram utilizados em virtude do período da pandemia. No Grupo de Convênios, há pagamento das folhas dos professores que recebem pela Unidade. Tem o quadro resumido da execução até 30/10, no qual acabam tendo um destaque maior no Grupo de Contratos Terceirizados, que são os contratos que executam. Conseguiram ter a execução do Programa USP Eficiente para a Unidade, que também é um indicativo do recurso que não foi utilizado no ano anterior, mas já havia a demanda ocorrendo durante o ano. No Grupo de Convênios tem uma execução um pouco alta porque está relacionada ao pagamento de folhas dos

121122

123

124

125

126

127

128

129

130

131

132

133

134

135

136

137

138

139

140

141

142

143

144

145

146

147

148

149

150

151

152

153

154

155

156

157

158

159

empenhos dos professores, por isso totaliza uma execução de R\$ 1.920.000,00 aproximadamente. Todos esses relatórios estão disponíveis no site. Caso tenham alguma dúvida ou queiram algum esclarecimento, fica disponível pelo e-mail ataffdrp@usp.br e também está na Faculdade presencialmente em alguns dias da semana. O Prof. Dr. Camilo Zufelato gostaria de confirmar com a Sra. Gisele, se entendeu corretamente, se teriam uma sobra neste ano de 2020 de aproximadamente R\$ 195.000,00. Acha que todo mundo tem interesse em entender essa execução. A Sra. Gisele Cristina dos Santos pergunta ao Prof. Camilo se está se referindo àquele da Economia Orçamentária de 2019. O Prof. Dr. Camilo Zufelato confirma que é 2019 para 2020. A Sra. Gisele Cristina dos Santos diz que tem aquele, só não consegue precisar o saldo hoje, mas até acabar o Exercício Orçamentário desse ano terão a Economia Orçamentária de 2020. O Prof. Dr. Camilo Zufelato pergunta se terão outra Economia que vai se somar a essa. A Sra. Gisele Cristina dos Santos diz que a Reitoria tem segregado em Grupos Orçamentários diferentes. A Economia de 2018 zeraram. Tem esse saldo na Economia de 2019, R\$ 160.000,00 que o Prof. Camilo se refere. Tem isso aí e, provavelmente, vai se se acumular com a de 2020. Esperam que retorne. O Prof. Dr. Camilo Zufelato diz que não observou nas rubricas apresentadas quanto desses dois anos foi destinado para a Biblioteca. A Sra. Gisele Cristina dos Santos diz que não tem Grupo Orçamentário separado. Antigamente tinha do SIBi, mas, agora, não manda mais recurso para a Unidade, executa tudo lá, via SIBi, que até mudou o nome. Acaba executando lá e não repassa mais para a Unidade. O que executam da Biblioteca, estaria no Grupo Básico. Mas, se não lhe falha a memória, para este ano em termos de livros não tiveram aquisição. Tem um processo em andamento, aqueles internacionais, que falou para o Prof. Camilo há pouco tempo, que não conseguiram comprar por causa da variação do dólar e pelo fato da Procuradoria não deixar comprar sem contrato. Isso ficou um tempão na Procuradoria para ter uma aprovação de minuta e quando tentaram passar a lista para cotação, as empresas não cotam. Não conseguiram finalizar essa compra de livros internacionais. Este ano, infelizmente, não tiveram investimento especificamente de livros. O Prof. Dr. Camilo Zufelato pergunta se nem os nacionais compraram, como usualmente compravam. A Sra. Gisele Cristina dos Santos acha que nem os nacionais também não foram comprados. Acha que no ano passado, se não lhe falha a memória, foi alguma complementação de recurso da Unidade lá para o SIBi, que comprado por lá, quando fizeram a adesão pela Reitoria, fariam o pregão por lá. Acha que foi a última grande compra de livros. Tem essa demanda dos livros internacionais que não conseguiram concluir por esses fatores. O Prof. Dr. Camilo Zufelato sugere à Profa. Maísa que em algum momento, não agora, realizassem essa discussão sobre o emprego desses valores. Falou da Biblioteca, mas há várias outras demandas na Unidade que poderiam pensar, até porque tem o risco real de perderem esses valores. A Sra. Gisele Cristina dos Santos diz que a Reitoria, geralmente, pede uma planilha com apontamentos das possíveis despesas a serem gastas com esses recursos e precisam até prestar contas do que foi e não foi executado. Seria, agora, em abril a prestação de contas, mas eles nem pediram, porque foi essa época da pandemia, muitos não conseguiram executar. Mas, para o ano seguinte, até como condição para devolver, a Reitoria pede essa prestação de contas. O Prof. Dr. Camilo Zufelato diz que se não usarem, há uma tendência de possível redução Orçamentária. Essa é sua preocupação, de que tentem empregar, demandas

161

162

163

164

165

166

167

168

169

170

171

172

173174

175

176 177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

187

188

189

190

191

192

193

194

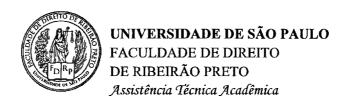
195

196

197

198

199



existem à vontade na Unidade para se empregar esses valores, por redução de bolsas de Pós-Graduação, participação de eventos. Deixaria esse pedido à Profa. Maísa para que pudessem pensar e, se for o caso, discutirem coletivamente o emprego desses valores. Comissão Permanente de Publicações. A Sra. Vice-Diretora diz que na sequência teriam a apresentação da Comissão Permanente de Publicações, mas a Sra. Milena Célere, que seria a responsável por essa apresentação, não recebeu o material. Então, vão postergar a apresentação. 4. Eleições. 4.1. Comissão de Graduação (mandato 10/11/2020 a 09/11/2023): 1 membro titular (Profa. Dra. Cíntia Rosa P. de Lima mandato até 09/11/2020) e 1 membro suplente (Vago). 4.2. Comissão de Pesquisa (mandato 10/11/2020 a 09/11/2023): 1 membro titular (Prof. Dr. Víctor Gabriel de Oliveira Rodríguez mandato até 09/11/2020) e 1 membro suplente (Prof. Dr. Alessandro Hirata mandato até 09/11/2020). 4.3. Comissão de Cultura e Extensão Universitária (mandato 10/11/2020 a 09/11/2023): 1 membro titular (Profa. Dra. Eliana Franco Neme mandato até 09/11/2020) e 1 membro suplente (Vago). 4.4. Comissão Permanente de Publicações (mandato 09/11/2020 a 08/11/2023): 2 membros titulares (Prof. Dr. Paulo Eduardo Alves da Silva mandato até 09/05/2020 e Profa. Dra. Cynthia Carneiro mandato até 09/07/2020). A Sra. Vice-Diretora pergunta se os membros que ainda estão com mandato ou que estavam na Comissão, se têm interesse em serem reconduzidos e se, também, há outras pessoas em concorrer as posições de titulares. Os suplentes também podem manifestar interesse em permanecer, mas têm duas Comissões que estão sem suplentes, Graduação e Cultura e Extensão. Mediante a manifestação de interesse, a Márcia vai providenciar o processo operacional de registro e inserção dos dados no sistema, para fazerem a eleição ainda nesta reunião, mas ao final dela. Pergunta à Sra. Márcia se é isso. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco confirma que é isso, porque, como essa eleição precisa ser pelo sistema de votação da USP, não tem acesso as páginas seguintes sem inserir os nomes dos candidatos. Neste momento precisariam saber os nomes dos candidatos para que possa alimentar o sistema, gerar a votação e os membros receberão por e-mail o código de votação. Os membros entram e votam. Assim que estiver pronto, a Profa. Maísa vai estipular o tempo de votação. A Sra. Vice-Diretora pergunta se todos entenderam o processo. Começaria fazendo as perguntas individuais. Em relação à Comissão de Graduação, se a Profa. Cíntia Rosa tem interesse na recondução. A Profa. Dra. Cíntia Rosa Pereira de Lima diz que tem interesse na recondução, se manifestou no chat. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco lembra que a Profa. Cíntia Rosa está sem suplente na Comissão. Precisam eleger um suplente também. A Sra. Vice-Diretora pergunta, uma vez que a Profa. Cíntia Rosa manifestou interesse na recondução, se teria alguém interessado para concorrer ou se podem fazer a recondução automaticamente. Essa é a primeira questão. Depois, se teriam pessoas interessadas para atuarem como membros suplentes. Pergunta se há alguém mais interessado em ser membro titular da Comissão. O Prof. Dr. Nuno Manuel Morgadinho dos Santos Coelho pergunta se todos os professores são elegíveis. Não tem certeza se esse procedimento está certo. A Sra. Vice-Diretora diz que, por isso, a Assistência Acadêmica mandou todo esse processo, essas vagas, prazos etc. antecipadamente. Então, as pessoas deveriam ter se manifestado junto à Assistência Acadêmica e aos seus representantes para que se manifestassem. Nesse momento a pergunta se teria outra pessoa interessada não precisa vir de um

201

202

203

204

205

206

207

208

209

210

211

212

213

214

215

216

217

218

219

220

221

222

223

224

225

226

227

228

229

230

231

232

233

234

235

236

237

238

239

membro, mas de um representante que possa trazer o nome indicado de alguém que tenha manifestado interesse. O Prof. Dr. Nuno Manuel Morgadinho dos Santos Coelho diz que, presencialmente, tem uma cédula em branco e podem votar em qualquer um. Acha que a eleição também aqui deveria funcionar de acordo com o mesmo critério, ou seja, todos os professores deveriam estar na cédula e saberem do interesse eventualmente de algum e, naturalmente, a votação acaba por se direcionar para essas pessoas. Porque assim o processo eleitoral não está representando bem o que funciona presencialmente. Questiona se é possível colocar todos os professores na cédula. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz que é possível. É possível colocar todos os membros que estão presentes na cédula em todas as Comissões, porém, se alguém trouxe algum nome fora da Congregação, precisaria passar para que insira. O Prof. Dr. Nuno Manuel Morgadinho dos Santos Coelho pergunta se a Sra. Márcia não pode colocar o nome de todos os professores da Faculdade na lista. Porque, por exemplo, pode escolher alguém que não está na Congregação e não se candidatou. O Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso diz que todos podem ser elegíveis, mas não pode obrigar ninguém a querer uma questão. É por isso que vem um e-mail anterior, de forma que todos são elegíveis e democraticamente todos podem se candidatar. Se a pessoa não se candidatou é porque não tem interesse. Por exemplo, vota no Prof. Gustavo, ele não quer, vai ter que declinar, vai perder a eleição e voltar tudo para trás. Acha que é sensato, democraticamente todos são elegíveis, desde que se manifeste, como fez a Profa. Eliana que ligou informando o interesse em continuar. Pediu que passasse um e-mail para a Sra. Márcia e a Profa. Eliana passou. Acha que aí é uma questão de ela não poder estar presente aqui hoje. Acha que é interessante seguir essa lógica. Todos são elegíveis, não há restrição, mas e se a pessoa não quer. É o sistema nacional de eleição, todos podem se candidatar a prefeito, mas somente quem se candidata será eleito. Se votarem no Prof. Jair lá, não adianta, porque não quer. O Prof. Dr. Nuno Manuel Morgadinho dos Santos Coelho diz que é diferente, o sistema aqui não é como o sistema de eleição de prefeito, que existe um prazo para a inscrição das candidaturas. Como é possível que tenham muitas eleições assim, essa é uma questão que precisam uniformizar. Propõe que todos os membros elegíveis da Faculdade estejam sempre presentes em todas as cédulas, para que qualquer eleitor possa votar em qualquer elegível, como sempre funciona presencialmente e que, naturalmente, façam a consulta que é meramente informal sobre quem se interessa, para que as pessoas possam orientar a sua votação. Acha que assim garantem o direito do eleitor de votar em quem quiser e dos elegíveis de participarem do escrutínio. O Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso diz que não é assim como tem acompanhado nos demais colegiados. Acha que respeitar sim, concorda com o Prof. Nuno. Não está discordando, está falando da dinâmica da eleição. Todos são elegíveis, ninguém discorda disso. Mas, para facilitar e evitar o retrabalho, dá-se um prazo para inscrição. Se a pessoa esqueceu, já aconteceu, é possível se manifestar hoje, mas vai para urna eletrônica somente quem quer, se não fica difícil. A Profa. Dra. lara Pereira Ribeiro questiona se a Assistência Acadêmica perguntou por email a todos os professores da Faculdade que pudessem se manifestar ou somente na pauta. Se lembra de outras eleições em que havia consulta a todos os professores por e-mail, dizendo quais eram as vagas, os cargos, em aberto e as pessoas se candidatavam. Talvez tenha sido falha sua, mas não se lembra desse e-mail, só viu na pauta apenas. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco

241

242

243

244

245

246

247

248

249

250

251

252

253

254

255

256

257

258

259

260

261

262

263

264

265

266

267

268

269

270

271

272

273

274

275

276

277

278

279

esclarece que foi somente na pauta, porque, como condução, a Profa. Monica adotou que não encaminhariam mais a manifestação de interesse. Isso inclusive foi falado, se não se engana, na reunião de novembro ou dezembro de que não fariam mais a manifestação de interesse. Então, os membros trariam, por isso foi colocado somente na pauta. Como a informação do problema de saúde da Profa. Monica foi ontem, ficou atribulado, não houve tempo da Profa. Maísa mudar alguma coisa nesse sentido. Então, realmente, foi só colocado na pauta. O Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias diz que, nesse caso, a questão do Prof. Nuno parece mais importante, porque se os professores da Faculdade não foram avisados que haveriam eleições agora para manifestarem interesse e tendo em vista que em todas as eleições sempre receberam uma cédula em branco que poderia ser preenchida com o nome de quem quisessem, não necessariamente com os que tinham se inscritos, acha que, até por uma questão de paralelismo, não alterar a prática da Congregação. Seria o caso de colocar todos os nomes dos docentes na cédula para que os eleitores aqui da Congregação possam escolher em quem votar, como seria se a cédula fosse de papel. Se não terão um problema, pessoas que poderiam estar interessadas nessa eleição, podem não ter manifestado seu interesse porque simplesmente não tem acesso à pauta. A Sra. Vice-Diretora diz que chegaram a um impasse, dado que não foi passado esse e-mail para todos os docentes da Unidade. Como foi colocado, poderiam colocar os nomes de todos os docentes nas cédulas e terem a votação agora, mas podem incorrer no retrabalho de indicarem alguém que não esteja interessado. O Prof. Dr. Gustavo Assed Ferreira pergunta se há algum problema de voltar a forma de se consultar quem tem interesse e realizar as votações em dezembro. A Sra. Vice-Diretora pergunta para a Sra. Márcia se há algum problema em postergar as eleições. Se não tiver nenhum problema, consultam todos os docentes para saberem se há interesse e fazem as eleições na reunião do mês que vem. Questiona à Sra. Márcia se é possível. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz que possível é, porém as Comissões ficarão sem membros. Caso tenham reunião, algo importante para ser votado, seria um membro a menos na votação. Se tiver algum prejuízo será para a Comissão. A princípio podem deixar. Principalmente as Comissões estatutárias Graduação, Pesquisa e Cultura e Extensão, seria um prejuízo para a Comissão. Mas, não tem nada que diga que não possa. O Prof. Dr. Gustavo Assed Ferreira pergunta o que os Presidentes das Comissões pensam. O Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira Ponzilacqua diz que, de fato, um membro a menos na Comissão de Graduação pode ser relevante. Mas, em geral, as decisões da CG não têm sido tão apertadas. As decisões têm sido quase que por unanimidade. Haverá uma reunião até dezembro da Comissão de Graduação, mas não acredita que haverá um prejuízo significativo nesse sentido de postergar. Acha que é até melhor, porque podem pensar, refletir e fazer de uma forma mais ponderada, da parte da Comissão de Graduação. O Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias diz que a Comissão de Pesquisa é pequena, com três membros docentes. Mas a experiência recente da Comissão é a mesma que o Prof. Márcio relata da CG, tem operado com certo grau de consciência. A Comissão de Pesquisa também não tem muitas questões que tem que ser mais polêmicas que são deliberadas. Acha que dá para segurar até o mês que vem sem problemas. O Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso diz que acompanha os colegas. Tem uma reunião agendada da CCEx e a Profa. Eliana será convidada como companheira ouvinte, porque ela participa muito e têm muitos pareceres lá. A Profa. Eliana nesse momento de pandemia manteve um curso da

281

282283

284

285

286

287

288

289

290

291

292

293

294

295

296

297

298

299

300

301

302

303

304

305

306307

308

309310

311

312

313

314

315

316

317

318

319



CCEx para a terceira idade ativo. É uma pessoa muito ativa na CCEx, para ele é uma experiência excelente. A ideia da Profa. Maísa é muito boa, de fazer com calma, sem problemas deixar para a próxima reunião. O Prof. Dr. Paulo Eduardo Alves da Silva diz que sim, também não há problemas. A Sra. Vice-Diretora diz que a Assistência Acadêmica vai consultar todos os docentes sobre o interesse de participar dessas Comissões e, antecipadamente, os membros atuais já podem se manifestar, já têm essa informação de quem tem interesse na recondução. Uma observação que a Sra. Márcia faz no levantamento é que todos os docentes envolvidos podem ser reconduzidos, porque ainda seria a segunda recondução, não teria nenhum problema, porque não teria nenhuma restrição de regra. É importante, também, e isso a Sra. Márcia vai passar no comunicado que precisam de membros titulares e membros suplentes. Na Comissão de Graduação a suplência da Profa. Cíntia está vaga, precisam preencher. Na Comissão de Cultura e Extensão a suplência da Profa. Eliana também está vaga. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco observa que a Profa. Cinthya Carneiro, que está na Comissão Permanente de Publicações, ela já foi reconduzida uma vez. O Prof. Paulo Eduardo teve um mandato só que dentro do mandato dele, antes de terminar, foi prorrogado. Foi feita uma outra eleição, uma outra indicação na Congregação. Então, estão contando um mandato só. Se for cantar mandatos diferentes, que seriam por conta de meses, ele também não poderia concorrer. A Sra. Vice-Diretora questiona se dos nomes que foram colocados, a única restrição é a Profa. Cinthya Carneiro que não pode candidatar para a Comissão Permanente de Publicações. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco observa que na Comissão Permanente de Publicações não tem suplentes, são três membros titulares. O Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira Ponzilacqua pergunta à Sra. Márcia se dos membros da CG que tenha sido indicado pelo Departamento e posteriormente pela Congregação, se podem ser reconduzidos. O Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias diz ao Prof. Márcio que foi o seu caso. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz que, se for o segundo mandato, não. O Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira Ponzilacqua pergunta à Profa. Cíntia se é o primeiro mandato dela, se não teve outro. A Sra. Vice-Diretora diz que a Sra. Márcia verificou e são todos em primeiro mandato. O Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira Ponzilacqua diz que sua dúvida é se não houve outro mandato pelo Departamento. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz que não houve pelo Departamento. As indicações pela Congregação, normalmente, não coincidem com o do Departamento. Houve um caso em que o Prof. Nojiri foi indicado pelo Departamento e também pela Congregação, prevaleceu o da Congregação e ele abriu mão da indicação do Departamento, que indicou um novo docente. O Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira Ponzilacqua diz que está dizendo no caso do Prof. Caio. Só lembrando o caso do Prof. Caio. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz que nesse caso não dá. A Sra. Vice-Diretora diz que esse ponto passar para a pauta da próxima reunião e vai ter o comunicado da Assistência Acadêmica. Seria importante que ajudassem também na divulgação. 5. Palavra aos Senhores Presidentes de Comissões. Comissão de Graduação. Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira Ponzilácqua comunica: A) Com relação às bancas de TCCs, já foi comunicado a todos os membros, mas reforçam porque têm pessoas que acompanham e não receberam esse comunicado. Adiamento do prazo do TCC para o dia 18 de novembro, que foi a demanda realizada pela Congregação. Em caso de depósito após esse prazo a responsabilidade para agendamento, organização e realização das bancas de examinadores

321

322

323

324

325

326

327

328

329

330

331

332

333

334

335

336

337

338

339

340

341

342

343

344

345

346

347

348

349

350

351

352

353

354

355

356

357

358

359

será exclusiva do orientador e orientando. Como já falaram, a escolha for por conta do mês de antecedência do encerramento das aulas e as bancas examinadoras deverão ser realizadas até o dia 18 de dezembro. Os relatórios finais das bancas, atas, serão preenchidas pelos orientadores em formulário online disponibilizado na plataforma Google Forms. Tinham alguns professores com dúvida sobre isso, por isso estão esclarecendo. As bancas também são agendadas em formulário próprio na mesma plataforma. B) Por conta da pandemia, a pedido da Comissão de Graduação foi aprovado pela PRG a suspensão da tramitação dos processos de revalidação de diplomas que estão em fase inicial. Somente os processos que dependem apenas de correção de prova continuarão tramitando, para não haver prejuízo àqueles que já tiveram seus exames iniciados e realizados os seus respectivos exames. C) Em 09/11/2020 encerrará o mandato da Profa. Cíntia, não sabem ainda se ela será reconduzida, mas agradecem a sua participação ativa nesses anos e desejam um bom retorno ou boas vindas ao novo eleito. D) A CEst está sem Presidente após a saída do Prof. Paulo, que solicitou. Diz à Sra. Vice-Diretora que há a necessidade de indicação de um novo responsável. A CEst deve ter uma atuação bastante interessante na avaliação dos exames de estágio. Tem chegado muita coisa e sem Presidente da CEst intensifica ainda mais o trabalho da CG. Pedem, assim que possível, a indicação desse novo responsável para Presidência da CEst, que é a Comissão de Estágio. E) A Faculdade de Direito manteve as quatro estrelas no Guia da Faculdade, que é do Estadão. Estão analisando os critérios, pediram aos responsáveis. Os critérios não parecem muito claros. Houve no âmbito da CoG muitos questionamentos de várias Comissões sobre participar ou não desta avaliação. Há possibilidade de o ano que vem, se não deixarem muito claro os critérios, também não participarem. Precisam avaliar isso com calma, para verificarem os modos de avaliação. Comissão de Pós-Graduação. Profa. Dra. Fabiana Cristina Severi comunica: A) Hoje está acontecendo a sexta Defesa de Dissertação no formato virtual e tem dado tudo certo até esse momento. B) Finalização do Seminário de Pesquisa Desenvolvimento do Estado Democrático de Direito. É uma atividade que foi feita em parceria entre a Comissão de Pós-Graduação e a Comissão de Pesquisa. O Prof. Caio pode falar mais sobre o seminário em si. Dentro desse seminário tem a Assembleia Geral da Pós-Graduação e é um momento aberto a toda comunidade externa e interna da USP. Não é uma atividade que é somente para os docentes e estudantes do Programa. Esse ano tiveram uma participação muito maior, tanto de docentes da Casa, do Programa, estudantes, mais também de fora. O modelo virtual, afinal das contas, mesmo com todos os constrangimentos e dificuldades, acabou facilitando tanto no seminário, com a participação muito maior do que do ano passado, como também na Assembleia, tiveram a participação de pessoas de vários lugares distintos da própria FDRP. A Assembleia é um momento em que apresentam a realização do planejamento anual, que informam sempre no Relatório Sucupira e, também, um momento de deliberação de alguns dos objetivos ou ações que depois a CPG se compromete a encaminhar nas suas reuniões para que faça parte do planejamento do ano seguinte, 2021. Rapidamente apresentaram dados de dois eixos da execução do planejamento, como também do processo seletivo. Coletam sugestões e encaminhamentos das pessoas presentes nesses dois eixos. Em relação ao processo seletivo, o que ocorreu neste ano em formato 100% virtual, de modo geral, como já tinham conversado com quem participou, com os estudantes que entraram agora e estão matriculados, de fato, tiveram a

361

362

363

364

365

366

367

368

369

370

371

372

373

374

375

376

377

378

379

380

381

382

383

384

385

386

387

388

389

390

391

392

393

394

395

396

397

398

399

confirmação, que foi um modelo bastante exitoso e a indicação de que mesmo fora do período da pandemia, se fosse possível manter o processo seletivo em formato 100% virtual seria um modelo que permitiria a inclusão de mais pessoas de outros Estados e regiões, como aconteceu nesse de agora. C) Compromisso do aumento do percentual das cotas PPI, cotas raciais, de pessoas com deficiência, porque, apesar de terem aplicado o sistema de cotas pela primeira vez, o percentual mínimo que colocaram acabou sendo preenchido pelas pessoas que passaram no regime geral. Então, não tiveram uma mudança significativa, um impacto em maior percentual de pessoas negras e indígenas no Programa, por conta desse percentual que foi cumprido pelas pessoas que passaram no regime geral. D) Indicação de ações e políticas para garantir visibilidade sobre as políticas de permanência de estudantes no Programa, porque isso também podem algo que atraia estudantes de outros lugares e que reforcem a política de cotas raciais, curso de extensão, pontuar no processo seletivo, ter sido aluno especial nas disciplinas e uma recontagem, reconsideração do sistema de pontos sobretudo na fase da prova de currículo. Ainda falta ajustar um pouco essa fase para que ela também seja mais aberta e democrática, considerando que os estudantes de Graduação vêm com realidades muito distintas, alunos de particulares, de pública. Não exigir alguma coisa que dependa de ele ter participado de uma instituição pública, que tenha fomento, bolsa etc., para pontuar e ser determinante para que ele ingresse. E) Com relação ao deliberado no planejamento, reforçarem ainda mais as políticas de egresso e uma das sugestões foi a continuidade do vínculo. Manter o vínculo de discentes por pelo menos um ano a mais da Defesa, para que ele possa ter acesso a infraestrutura da Faculdade, para estudar, retirar livros etc. A questão da permanência, bolsa de apoio, financeiro, inclusive considerando manutenção de disciplinas à distância, mesmo com o retorno presencial. Tem esse momento de retornada e não ser com um percentual muito alto em disciplinas presenciais. Ficaram muito felizes com os resultados do seminário, da Assembleia e, agora, vão encaminhado para o final do ano para prepararem a documentação para preencherem o último relatório do Sucupira desse período quadrienal. Apresentaram também, pode mandar aos membros da Congregação, o material que preparam para Assembleia, mas também têm os dados sobre como o corpo docente hoje presente no Programa, ele mais ou menos na média, triplicou numericamente a sua produção acadêmica, que hoje é uma das produções mais significativas dentro da FDRP. Qualitativamente tiveram uma puxada muito significativa dos artigos científicos ou da produção que estava há quatro anos atrás bastante focada em revistas Qualis C ou B principalmente e capítulos de livros, hoje tem um percentual de produção mais do que 50% dos docentes em revistas A1 e A2. Mesmo com esse ano, que não vai ter uma produção significativa, no Brasil todo, a produção vai sofrer os impactos da pandemia, até, porque as revistas estão um pouco paradas. Garantiram com três anos de produção a ponto de nessa dimensão da avaliação da Capes estarem relativamente tranquilos com o trabalho que todos os docentes tem feito no Programa. Comissão de Pesquisa. Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias comunica: A) A próxima reunião do Conselho de Pesquisa está marcada para o dia 09/12/2020, a última do ano. B) No Simpósio de Iniciação Científica - SIICUSP receberam 33 inscrições. Como combinado com outras Unidades aqui do Campus, será realizado nos dias 16, 17 e 18/11/2020. A abertura do evento vai ser feita no dia 16/11/2020, às 9h, com palestra "Ciência e Sociedade no Brasil Pós-Pandemia" do Prof. Sylvio Canuto, Pró-Reitor de

401

402

403

404

405

406

407

408

409

410

411

412

413

414

415

416

417

418

419

420

421

422

423

424

425

426

427

428

429

430

431

432

433

434

435

436

437

438

439

Pesquisa e Prof. Glaucius Oliva, do Instituto de Física de São Carlos, será transmitida no canal de You Tube da Faculdade de Filosofia Ciências e Letras de Ribeirão Preto. Para esses 33 trabalhos organizaram e estão fazendo uma nucleação por mesas, até agora têm cinco docentes que se prontificaram a participarem como avaliadores das mesas. Com esse número de docentes já conseguem fazer as cinco mesas, mas ainda é uma carga grande de trabalho para cada docente, porque estão tendo em torno de seis a sete trabalhos por mesa. Convida os colegas para participarem como avaliadores das mesas do SIICUSP a partir da tarde do dia 16, 17 e 18/11/2020. Ainda vai mandar uma comunicação direta para cada um, inclusive com alguns convites direcionados, tendo em vista os temas dos trabalhos que receberam, para que possam montar e realizar o SIICUSP mesmo nessa situação de pandemia. C) A Presidência da Comissão de Pesquisa foi convidado para uma reunião na Pró Reitoria de Pesquisa e com a Direção da Faculdade também, na época o contato foi feito com a Profa. Monica, precisa ver a agenda da Profa. Maísa agora, para discutir o Plano USP 2021, proposta de tema dessa reunião, marcada a princípio para o dia 19. Na próxima Congregação traz o relato dessa reunião. D) Apenas porque são sede de um Núcleo de Apoio à Pesquisa, CEDD, lembra que foi no mês passado, dia 07/10, mas foi publicada a Resolução 8029, que estabelece normas para criação, funcionamento, prorrogação e desativação de Núcleos de Apoio à Pesquisa, em substituição à Resolução anterior. Apenas para informar que têm novas regras agora. Não foram mudanças muito significativas, mas convém olhar as novas regras, para que possam no momento de renovação do CEDD estarem cientes dessas novas regras. Comissão de Cultura e Extensão Universitária. Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso comunica: A) A comissão de Cultura e Extensão teve uma demanda grande no início da pandemia, com a transformação dos cursos presenciais em online. Esses processos estão ocorrendo bem, aparentemente não houve problema nesse sentido. Todo início de mês é renovada a questão de formação até quando vai a pandemia. Com a informação de estarão em retorno gradativo a partir de hoje, então, a suspensão que iria até final de outubro, na verdade não foi renovada, acessou à Pró Reitoria para verificar se entra nesse plano geral ou se terão alguma retomada diferente nesse sentido. No mais as coisas estão bem encaminhadas. Mantiveram nesse período de pandemia a Terceira Idade ativa, por meio da Profa. Eliana, foi um projeto muito bom. Deus certo o ano passado e a Profa. Eliana repetiu esse semestre, fazendo dinâmicas e aulas online. Sozinha, praticamente, e o grupo da terceira idade e foi excelente. Estão contentes com o retorno dos colegas. Nesse sentido estão caminhando tudo bem, com cursos novos inclusive e propostas. Comissão de Relações Internacionais. Prof. Dr. Alessandro Hirata comunica: A) Tiveram uma reunião semana passada com a AUCANI, confirmando as diretrizes de que não tem muito o que alterar ou retomar as atividades de Relações Internacionais. Têm ainda alunos do exterior, que estão vivenciando novamente o fechamento das universidades italianas, por exemplo, e a transformação em atividades remotas. As universidades chegaram a abrir por duas ou três semanas com atividades híbridas e agora estão sendo retomadas as atividades remotas provavelmente até a conclusão desse semestre. Abriram o edital, como sempre, para o ano que vem. Tiveram alguns interessados, o que também se justifica pelo momento de incerteza e que continua de incerteza. Esses alunos selecionados só poderão realizar suas viagens quando da possibilidade sanitária, inclusive da proibição por parte da Reitoria, por meio da AUCANI. 6. Palavra

441

442

443

444

445

446

447

448

449

450

451

452

453

454

455

456

457

458

459

460

461

462

463

464

465

466

467

468

469

470

471

472

473

474

475

476

477

478

479

aos Senhores Membros. O Prof. Dr. Paulo Eduardo Alves da Silva diz que vai ler um texto para otimizar seu tempo de fala: "Gostaria de me dirigir aos meus colegas e minhas colegas da FDRP porque meu nome foi trazido na última reunião e entendi necessário reportar os acontecimentos que se seguiram relativos a duas reclamações feitas na Ouvidoria da USP a minha atividade docente, em uma das turmas em que leciono. Desconhecia os termos das reclamações quando o caso foi trazido à Congregação, como eu pude na ocasião mencionar. Conhecendo-as pude concluir rapidamente que, com quanto merecedora de toda minha atenção, não procediam em absoluto. Para ser breve, eram duas reclamações semelhantes, com os seguintes argumentos: "O Professor não apresentou o cronograma de aula e não nos informou sobre o sistema de avaliação. O Professor está cobrando presença em sala de aula de forma 100% arbitrária. O Professor também está cobrando participação em aula. Ele ainda não grava a aula. Cobra trabalhos extremamente extensos. Esse diálogo diretamente com o Professor se mostrou praticamente impossível.". Respondi-as detalhadamente e com documentação pertinente, solicitando encaminhamento à Ouvidoria. Também cuidou de conversar com a turma, que também soube do ocorrido pela Congregação, pelos comentários que se seguiram a reunião e, desse modo, evitar que o episódio desandasse o curso, o comprometimento didático. Eu recebi dos alunos ampla solidariedade e confirmou que se tratava realmente de reclamações isoladas. A turma está muito bem com o curso. Não houve essa reclamação junto às instâncias discentes, nem representantes discentes, nem Centro Acadêmico, esse assunto não havia sido trazido. Na palavra dos representantes: "O Professor é bem solícito com a demanda dos alunos.". As reclamações, enfim, parecem vir de dois alunos, porque são duas reclamações que nitidamente não acompanham o curso e as aulas, não acessam a página de disciplina do Moodle, os e-mails ou grupos de WhatsApp da turma, se o fizessem não teriam feito a reclamação. E eu explico o porquê. Este curso, como todos os outros que eu sempre ofereci na FDRP, possui desde a primeira aula um cronograma detalhado com datas, aulas, temas, conteúdos, metodologias didáticas por aula, atividades a serem realizadas por aula, materiais de referência e de preparação, entre outras informações, inclusive as formas e pesos de avaliações continuadas, com todo o detalhamento de seus pesos, orientações que o aluno ou a aluna deve fazer para um aproveitamento satisfatório. Orientações essas que também contém o curso com orientações detalhadas das atividades a serem realizadas no painel de aviso e também enviadas por e-mail. Este ano inclusive, excepcionalmente, eu ofereci meu telefone pessoal, o que fez mais de uma vez atende-los durante os finais de semana, já que tenho aula na segunda-feira. Comprovei isso na minha resposta. Não bastasse, ainda ofereço informalmente um horário fixo de atendimento suplementar. Toda semana, após a aula, eu permaneço em sala virtual, com câmera ligada, para sanar dúvidas, passar orientações, dicas, consultorias etc. Por fim, como todos os colegas, eu tenho tido especial sensibilidade com demandas discentes nesse período excepcional, flexibilizando datas, prazos e todo tipo de rigor formal que dificulte atender a concorrida demanda que lhes é afim. Vê-se que o caso era simples, as reclamações não têm fundamento e o curso e a relação com a turma transcorrem muito bem, tanto que a Ouvidoria já comunicou que a demanda está encerrada, agradecendo-me a "precisa e minuciosa resposta". Eu não tenho a intenção de criar celeuma e nem desavença e espero encerrar esse caso hoje, mas eu preciso registrar que me senti extremamente

481

482

483

484 485

486

487

488

489

490

491

492

493 494

495

496

497

498

499

500

501

502

503

504

505

506

507

508

509

510

511

512

513

514

515

516

517

518

519

desrespeitado como profissional e como pessoa, não pelas reclamações, que fazem parte do trabalho, lido com elas com muita facilidade, mas pelo modo imperito e irresponsável como o caso foi conduzido. E somado a isso as razões que eu imagino que tenha motivado esse episódio. Eu enfrentei, como vocês podem imaginar, um mês terrível, um mês bastante difícil, em um período já bastante difícil em que todos passamos. Minha produção caiu, eu não consegui cumprir prazos, eu não consegui escrever muita coisa, praticamente nada, palestras e aulas devem ter ficado piores, eu ajudei menos do que eu gostaria em projetos coletivos, como o seminário que a Profa. Fabiana acabou de comentar, eu acompanhei poucos debates da minha área e, principalmente, a minha disposição para fazer tudo isso reduziu-se drasticamente, sem contar os prejuízos pessoas a mim e a minha família. Felizmente eu tive força e serenidade para colocar as coisas no eixo de onde elas não precisavam ter saído. Quanto às razões que imagino terem colocado na pauta, eu sempre procurei respeitar os colegas e eu não considero que eu seja uma ameaça direta. Imagino, então, que meu caso tenha sido simplesmente usado no âmbito de uma política maior, que também não deixa de ser um outro desrespeito. Foi, então, que eu me questionei qual o sentido e qual os limites desse tipo de disputa política que praticamos, que fomenta situações desagradáveis como essa, que atrapalha a produção acadêmica e arrefece qualquer disposição de colaborar com o projeto institucional da Faculdade. Certamente não é o tipo de política que precisamos e que faria crescer a Instituição. Eu gostaria de fazer um apelo final aos meus colegas da FDRP. Os mandatos de gestão sempre terminam, mas a Instituição prossegue, conduzi-la é, em última análise, responsabilidade daqueles que ficam. Alguma serventia terá tido este caso se servir para evitarmos que tais episódios se repitam, que nossas práticas políticas pensem à Faculdade para fora de seus muros e não para suas migalhas internas. Que debatamos como viabilizar a produção acadêmica, não a distribuição de espaço de poder. Que respeitemos os colegas nos diferentes modos que cada um vê a Academia. A FDRP só se consolidará como uma instituição relevante no cenário nacional com as nossas pesquisas, com a formação que oferecemos e com a nossa inserção social pela extensão. A política acadêmica, embora necessária para uma gestão democrática, é secundária, porque é instrumental, ela não pode ser um obstáculo à produção acadêmica, como aconteceu no meu caso, porque não tem igual capacidade de levar a Faculdade onde ela merece estar.". Agradece a atenção por poder falar isso. A Sra. Vice-Diretora agradece ao Prof. Paulo pela manifestação, foi bastante esclarecedora e adequada. O Prof. Dr. Umberto Celli Junior diz que gostaria de manifestar suas palavras de apoio ao Prof. Paulo Eduardo. Acha que sua colocação foi muito apropriada, simplesmente porque foi cometida uma grande injustiça com o Professor. Todos sabem que é um Professor muito responsável, competente, exigente nas suas aulas. É preciso registrar que esse assunto não poderia ter sido trazido à tona na Congregação. O Prof. Paulo não estaria aqui fazendo esse desabafo se o assunto não tivesse sido indevidamente trazido à Congregação por um suposto critério de publicidade. Pergunta publicidade do que. Se não tem prova, não tem evidência, é temerário que se traga um assunto como esse, que nem se quer é competência da Congregação, para a Congregação. Seu desagravo aqui ao Prof. Paulo e seu mais veemente protesto contra o fato de a Sra. Diretora ter trazido este fato à Congregação. É isso que precisa ficar registrado. O Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso diz que, antes de dar suas informações, gostaria de se filiar às falas do Prof. Celli, muito

521

522

523

524

525

526

527

528

529

530

531

532

533

534

535

536

537

538

539

540

541

542

543

544

545

546

547

548

549

550

551

552

553

554

555

556

557

558

559

sábias, cumprimentar o Prof. Paulo e dar seu depoimento pessoal com relação ao Prof. Paulo. Acompanhou essa questão, sabe o que o Prof. Paulo passou e ninguém sabe, ele não mistura as coisas. O Prof. Paulo tem dois filhos, Joaquim e Sophia, e nesse período o Joaquim ainda foi picado por escorpião, passou uma situação gravíssima em casa, que ele não trouxe aqui, mas acompanhou. Precisam pensar que professor também tem vida lá fora. O Prof. Paulo não colocou isso aqui, foi muito ético. O Joaquim passou um momento difícil, teve que correr com o filho para o hospital, porque recebeu mordida de escorpião. São coisas que mexem com um pai e uma mãe e em um momento fragilizado é muito complicado. Uma coisa que gostaria de mencionar aqui é que foi relatado na reunião anterior, o Prof. Paulo tratou agora. O Professor é muito rigoroso com a presença, acha que isso é o certo, faz isso também, cobra a relação de presença. Cobrar presença acha que é o ideal. Ser chamado a atenção de maneira indevida por algo que o Professor está fazendo certo, realmente, é complicado. Sobre ser muito exigente, querem o que, precisam tomar cuidado com quem estão formando e pensarem o que querem colocar no mercado. Sempre diz isso, pegam alunos bons que passaram pela FUVEST, alunos A, precisam devolver no mínimo A, polido e brilhante, não A estragado e cheio de vícios, que a sociedade vicia. Então, o Prof. Paulo está corretíssimo. Segue também essa questão, faz chamada e cobra. Acha que isso é uma questão que deve ser considerada. Foi Chefe de Departamento por um longo tempo, o Prof. Paulo nunca foi objeto de questionamento nesse período e muitos que foram, nunca veio a público, sempre resolveu de uma forma direta com os alunos e professores. Nesse ponto o Prof. Paulo recebe o seu apoio, carinho, porque foi, além de profissional, foi muito pai e muito homem para passar essa fase. Com relação aos informes pessoais, informa que na semana do dia 21 a 23/10/2020 realizaram o V Seminário de Direito do Trabalho (Re)Pensando o Trabalho Contemporâneo. Tiveram mais de cem trabalhos inscritos. Participou um Professor, por videoconferência, do Uruguai, Prof. Mario Garmendia, o Prof. Rodrigo Pessoa, do Chile, e o Prof. Sebastián Pizarro, da Universidade de Santiago do Chile. Foi um evento muito bom e grandioso, com grandes presenças. Gostaria de consignar seus agradecimentos aos Ti, Setor de Informática, que viabilizou tudo isso, e os GTs. A complexidade desses eventos online. Foi o primeiro seminário online que fizeram. Teve participação, quase que maciça da Faculdade, professores e alunos que participaram, TI, Comunicação, para poder fazer a inscrição. Realmente, a Claudia, Erika e Fernanda tiveram participação efetiva. Gostaria de deixar seus agradecimentos. Na semana passada participaram do II Congresso Internacional Ibero-Americano das Questões Previdenciárias, também como Coordenador. Pensar a questão previdenciária na América Latina e em outros países, e ver a questão do futuro da Previdência Social no Brasil e no mundo. Foi também um Congresso muito bom, com participação de professores de Portugal, Espanha, Uruguai e do Chile. Só não pode participar o colega do Peru que teve um problema pessoal. Foi um evento muito grande. Consta o Programa de Mestrado que participa dessa organização. A Profa. Dra. Fabiana Cristina Severi diz que gostaria, de novo, expressar sua solidariedade ao Prof. Paulo, já manifestou também no Departamento de Direito Público, porque tem uma empatia muito grande em relação aos vários e múltiplos sofrimentos profissionais, emocionais, constrangimentos gerados pelo convívio com o arbitrário ou ser afetado pelo arbitrário. Diz ao Prof. Paulo, muito na esperança do que tem acontecido nos Estados Unidos, no Brasil, na

561

562

563

564

565

566

567

568

569

570

571

572

573

574

575

576

577

578

579

580

581

582

583

584

585

586

587

588

589

590

591

592

593

594

595

596

597

598

599



macropolítica, é que não tem mal que dure para sempre. Aprenderam nesses últimos anos que não tem sido muito difícil que poderes autoritários em lugares de poder, que acessem pelas vias da representação, das regras, lugares de poder e continuem mantendo o histórico arbitrário. Mas, também, esse é um momento de esperança, porque não tem sido fácil para esses poderes arbitrários, autoritários, permanecerem nesses espaços como foi séculos atrás. Alguma coisa aprenderam de democracia nesses séculos e é esse aprendizado que anima daqui para frente. Agradece ao Prof. Paulo pelo relato e pela humanidade que traz. O Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias diz que gostaria de manifestar também publicamente e verbalmente o seu apoio e solidariedade ao Prof. Paulo, que participou daquela reunião da Congregação a seu pedido naquele dia, porque não pode participar, tinha uma atividade no mesmo horário. Não sabe se por sorte ou por azar o Prof. Paulo estava presente, porque pode ver o absurdo que foi feito com ele. Queria deixar aqui o seu apoio. Já discordaram politicamente no passado, mas tem certeza que dele nunca perdeu o respeito e nem ele nunca perdeu o seu nesses conflitos. Que isso que aconteceu seja uma lição e que nos termos, como a Profa. Fabiana apontou, possam ver um tempo melhor em que isso não aconteça mais. O Prof. Dr. Camilo Zufelato diz que, primeiramente, gostaria de desejar uma boa condução de Diretoria à Sra. Vice-Diretora, Profa. Maísa, que temporariamente assume essa função. Que no período que exercer possa conduzir a Faculdade como, na qualidade de Vice-Diretora, sempre tem mostrado muita atenção e muita competência. Deseja boa sorte à Sra. Vice-Diretora no período que exercerá a Diretoria. Reitera uma vez mais, acha que é fundamental e indispensável, o apoio e a solidariedade ao Prof. Paulo. Na reunião da Congregação, enquanto tudo acontecia, já tinha se manifestado, depois disso tiveram uma sequência de coisas, acha que ele próprio já sabe de outras conversas em que se posicionou. Acha que é indispensável que mais uma vez reiterem que o Prof. Paulo foi atingido diretamente por aquela comunicação, mas parece que todos os professores da FDRP foram também indiretamente atingidos. Portanto, é uma fala de solidariedade e de apoio de alguém que sofreu uma injustiça, mas é também uma fala no sentido de tentar fazer um alerta para a responsabilidade que se tem na condução de um cargo como esse na publicidade que é absolutamente necessária que se dê para vários e a grande maioria dos atos administrativos, mas nem todos. É preciso tomar muito cuidado com essa exposição gratuita. Parece que tem um contexto que não é só acadêmico, há outras coisas em jogo, não quer entrar nessa seara. Diz ao Prof. Paulo que tem a sua solidariedade e, aos colegas, que entendam que atos como esse atinge a todos, não só o Prof. Paulo. A Profa. Dra. lara Pereira Ribeiro reafirma a palavra dos colegas e os cumprimentos à Profa. Maísa, que o Profa. Camilo fez. Coloca, já está mais do que dito desde a última Congregação e atos posteriores, toda solidariedade ao Prof. Paulo. Na reunião do Departamento, a Representante Discente disse que todas as informações que são levadas ao Departamento são discutidas entre os Representantes. Vê que têm Representantes de Professores Doutores e de Associados que devem se manifestar em apoio aos colegas, ao Professor que foi colocado naquela situação. Têm Representantes de Docentes Doutores e Associados que precisam representa-los também de forma democrática aqui na Congregação, em seus interesses. Se coloca em solidariedade aos seu colega, mas que também sente falta pessoalmente de apoio do seu Representante na Congregação. O Prof. Dr. Nuno Manuel Morgadinho dos Santos Coelho diz que

601

602

603

604

605

606

607

608

609

610

611

612

613

614

615

616

617

618

619

620

621

622

623

624

625

626

627

628

629

630

631

632

633

634

635

636

637

638

639

não pode deixar de secundar todas as manifestações em relação ao Prof. Paulo, parabenizando pela competência com que leciona, a seriedade toda que lhe é característica, mas, especialmente em relação a essa situação de indelicadeza, de injustiça, de que foi vítima. É bom saber que o assunto está esclarecido, teve um bom termo. Agradece a todos que contribuíram para que houvesse um bom termo. Gostaria de falar a respeito da Comissão que a Sra. Vice-Diretora criou, de Chefes de Departamento, para a sugestão de critérios para a composição das comissões dos Departamentos para progressão da carreira e também de sugestão de parâmetros para este trabalho. Junto à Profa. lara e ao Prof. Gustavo, estarão à disposição, nesses próximos trinta dias vão trabalhar para tentar construir uma sugestão para esse procedimento que diminua o seu potencial desagregador que traz para Unidade, porque é um processo muito competitivo. Vão tentar sugerir critérios que sejam flexíveis, atinentes à realidade da FDRP, justos, para que tenham elementos para decidirem aqui. Estarão à disposição para conversar sobre isso nesse período, não precisam conversar só depois que a conversar estiver posta. Acredita que será interessante fazerem uma ou duas reuniões abertas, públicas, para que possam discutir as ideias preliminarmente e construírem coletivamente essa proposta interdepartamental. O Prof. Dr. Gabriel Loretto Lochagin diz ao Prof. Paulo que gostaria de se solidarizar também e dizer que sua boa reputação é notória. Fica sua solidariedade também ao seu sofrimento pessoal que eventualmente tenha sido causado porque, realmente, algumas decisões institucionais os atingem pessoalmente. Fica sua solidariedade à situação difícil enfrentada nesse período. A Sra. Vice-Diretora diz ao Prof. Paulo que acha que as manifestações dos colegas deixam claros a solidariedade e o apoio que ele tem dentro do conjunto. Como o Prof. Gabriel acabou de falar, a reputação do Prof. Paulo é conhecida junto aos alunos e colegas. Ainda em relação às reclamações, como o Prof. Jair falou, são reclamações porque tenta cumprir de forma adequada o seu dever. Então, antes os alunos reclamem porque estão fazendo de forma correta, do que reclamem porque estão deixando de fazer. Conforme esclareceu durante todo o processo, que era esperado também, dado ao que se conhece do Prof. Paulo, o que aconteceu foi falta de informações de algumas pessoas que não estão acompanhando as aulas corretamente e gerou todo esse inconveniente e daí os problemas todos dele decorrentes que, de fato, não foram conduzidos de forma adequada. Por isso todo o processo, como um todo, foi problemático. De qualquer forma, como foi visto, o Prof. Paulo tem a solidariedade do grupo. Reforça, também, essa última fala do Prof. Nuno em relação à questão de participação no processo de avaliação horizontal. Seria muito interessante que as pessoas procurassem essa comissão para ajudar e trocar ideias de forma que tenham um consenso nos resultados, que sejam bons para a Unidade, isso é muito importante. A proposta é de os Chefes dos três Departamentos conversarem pensando no que vai contribuir para que a Unidade possa ganhar com isso. A Unidade ganhando, todo mundo ganha. Tem que ter um processo de conversação e troca de ideias. II. ORDEM DO DIA. REFERENDAR. 1. Alteração Curricular FEARP/USP. 1.1. Proposta de alteração Curricular do Bacharelado de Ciências Econômicas (FEARP), a ser implementado em 2022, com mudança de turno para Diurno, em que estão previstas disciplinas sob a responsabilidade do Departamento de Filosofia do Direito e Disciplinas Básicas (DFB1203 -Introdução ao Estudo do Direito (2-0) - 2º semestre - Obrigatória) e Departamento de Direito Público (DDP4201 – Direito Econômico (2-0) – 5º semestre – Obrigatória). Aprovação pelo Conselho

641

642

643

644

645

646

647

648

649

650

651

652

653

654

655

656

657

658

659

660

661

662

663

664

665

666

667

668

669

670

671

672

673

674

675

676

677

678

679



do Departamento de Filosofia do Direito e Disciplinas Básicas em 23/09/2020. Aprovação "ad referendum" do Conselho do Departamento de Direito Público em 28/09/2020. Aprovação "ad referendum" da Comissão de Graduação em 30/09/2020. Parecer do relator pela Congregação, Prof. Dr. Guilherme Adolfo dos Santos Mendes, favorável à aprovação do pedido, em 05/10/2020. Aprovação "ad referendum" da Congregação, com base no parecer favorável do relator Prof. Dr. Guilherme Adolfo dos Santos Mendes, em 09/10/2020. Colocado em discussão e votação, o despacho da Sra. Diretora de 09/10/2020 que aprovou, com base no parecer favorável do Prof. Dr. Guilherme Adolfo dos Santos Mendes, o pedido de alteração de Estrutura Curricular para 2022, curso de Ciências Econômicas-Diurno da Faculdade de Economia, Administração e Contabilidade de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo, é referendado por unanimidade (dezesseis membros). APROVAR. 2. Colação de Grau Extraordinária. 2.1. Requerimento de Colação de Grau anterior à data oficial da Instituição apresentada por Óthon Castrequini Piccini, nº USP 9772742, em virtude de ter sido habilitado para a 3ª fase do processo seletivo do Programa de Pós-Graduação da FD-USP, na qual pleiteia vaga de Doutorado Direto na subárea de Direito Financeiro, cujo Edital dispõe que "a ausência de colação de grau em dezembro de 2020 impedirá a matrícula" (item 5.2, "b", do Edital do Processo Seletivo PPGD FD USP 2021). Manifestação do Serviço de Graduação em 22/10/2020, destacando algumas considerações e observando que concluído o Trabalho de Conclusão de Curso, o interessado cumprirá os requisitos mínimos para obtenção do grau de bacharel em Direito. Parecer do relator pela Congregação, Prof. Dr. Alessandro Hirata, favorável à aprovação do pedido requerido pelo discente Óthon Castrequini Piccini, condicionado à sua aprovação na defesa de seu Trabalho de Conclusão de Curso, devendo ser excluído das disciplinas restantes ou apresentar sua aprovação nas mesmas, em 30/10/2020. O Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira Ponzilacqua diz que o aluno pede isso porque está fazendo o certame de Doutorado Direto na Faculdade de Direito. Não tem certeza se ele já foi aprovado na última fase. Mas, é uma antecipação, em vista de algum risco, porque ele tem que obter a Colação até o dia 20. É uma decisão que cabe especialmente à Direção, por isso que propuseram. Em princípio, se o aluno concluir os créditos e também o TCC, que ainda não concluiu, e for aprovado no TCC, não haveria óbice. Mas, o prazo é bastante restrito. O serviço de Graduação parece que só pode registrar a partir do dia 18. Iriam verificar se o sistema abre antes do dia 18 para o encerramento e o aluno teria que colar Grau até o dia 20. Teriam, praticamente, o dia 18 para fazerem essa Colação, dia 19 já é sábado e 20 é domingo. Então, o prazo é muito exíguo, mas, isso é só em termos de informação. O aluno foi prevenido de todas essas questões. Foi tudo esclarecido para o aluno. O Prof. Dr. Alessandro Hirata diz que é como já relatado pela Sra. Vice-Diretora. É um pedido um pouco estranho, porque, geralmente, os pedidos de Colação são posteriores à data fixada pela Direção. Só que como a Colação da FDRP, por causa da pandemia, foi para janeiro e o edital da CPG da São Francisco fala em Colação em dezembro, surgiu esse problema. Normalmente não aconteceria esse tipo de pedido, porque a Colação na FDRP seria em dezembro, ou de qualquer outra Faculdade, não é uma questão particular da Unidade. Pelo oque relatado pelo Serviço de Graduação, também a seu ver não teria nenhum problema, desde que cumprido o TCC. Como relatado, sobre as disciplinas optativas que ele está cursando, ele já tem os créditos necessários para a Colação. O Prof. Camilo fez uma observação, mas fala em Colação de Grau

681

682

683

684

685

686

687

688

689

690

691

692 693

694

695

696

697

698

699

700

701

702

703704

705

706

707

708

709

710

711

712

713

714

715

716

717

718

719

mesmo, teria que ser antecipada nesse sentido. O Prof. Dr. Camilo Zufelato diz que, mesmo dizendo Colação de Grau, é praxe nos programas admitirem um documento dizendo da Colação de Grau. O aluno faz a matrícula, que fica condicionada, porque estão falando de um ou dois meses, não é um ano. Para efeito de matrícula, o aluno é matriculado com essa declaração e, no ato da Colação de Grau, ele pega esse documento e atualiza na Pós-Graduação. É absolutamente favorável. Só não entendeu a repercussão de fazer uma Colação antecipada, se não é uma medida extremamente desgastante para uma questão que, talvez, fosse resolvida mais facilmente. O Prof. Dr. Alessandro Hirata diz ao Prof. Camilo que é isso mesmo. Também tinha pensado nisso, mas não ficou muito clara essa questão. O que achou que não é muito problemático em relação à própria Colação, porque ela geralmente é em dezembro. Tem até uma consulta que foi feita à Pró Reitoria, que não é uma Colação que está sendo feita com prazo determinado, menor do que o determinado pelo Projeto Político Pedagógico, é uma questão de dias e sendo que foram cumpridos todos os requisitos. Acha que formalmente não tem nenhum problema. Diz ao Representante Robert que poderia ser uma declaração que estaria concluindo sem a própria Colação e faria essa matrícula condicionada. Observando o que o Prof. Márcio disse, com razão, da operacionalidade disso, seu parecer foi favorável em relação a essa possibilidade de ter a Colação antecipada, desde que defendido o TCC, que, pela data, já foi defendido. O parecer fez antes do que estava programada a data de defesa, dia 16/10, salvo engano, tem no processo pelo que foi informado pela CG. A Sra. Vice-Diretora diz que são boas as observações, porque na documentação anexa, no item que fala das inscrições para o exame, preveem uma declaração da Instituição de que existe a probabilidade de que o candidato conclua a Graduação. Então, se for o caso, poderiam realizar essa declaração. Mas, dado o contexto de que o pedido é de Colação de Grau e como foram feitos todos esses esclarecimentos, pergunta se alguém precisa de mais algum esclarecimento ou se podem aprovar o pedido para fazer essa Colação antecipada. O Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias diz, só para ler o trecho do Regimento da Pós da Faculdade de Direito de São Paulo, fala que a ausência de Colação de Grau em dezembro de 2020 impedirá a matrícula. Parece que falta um pouco de razoabilidade, quem cola Grau em janeiro. Parece que, mais uma vez, a São Francisco quer ser mais realista que o rei. Está claro que o aluno pode ser prejudicado se ele não colar Grau antecipadamente, em caso de aprovação. Estava até tendente a ir pela declaração, mas, se tem uma disposição dizendo que a ausência de Colação de Grau em dezembro de 2020 impedirá a matrícula, teriam que obrigar o aluno a judicializar essa questão. O Prof. Dr. Alessandro Hirata diz ao Prof. Caio que é exatamente isso. É mais fácil aprovarem essa antecipação da Colação de Grau para evitarem esse tipo de discussão. Tinha visto e, realmente, não tem razoabilidade nenhuma. O Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira Ponzilacqua sugere a condução favorável, se a maioria concordar, condicional, que o aluno tenha completado todos os créditos. O Prof. Hirata chegou a falar sobre isso em seu parecer. O aluno está fazendo duas disciplinas, que são excedentes aos seus números de créditos obtidos, mas, para o fechamento do sistema ele precisa concluir essas disciplinas, salvo engano. O sistema não admite se o aluno não concluir. O aluno teria a possiblidade de pedir o trancamento dessas disciplinas, mesmo fora do prazo, mas, enfim, é uma decisão que cabe ao aluno. Sua sugestão é que encaminhem condicionalmente, que o aluno conclua todos os requisitos necessários para a Colação,

721

722

723

724

725

726

727

728

729

730

731

732

733

734

735

736

737

738

739

740

741

742

743

744

745

746

747

748

749

750

751

752

753

754

755

756

757

758

759



por que se não começam atropelar os processos. O Prof. Dr. Alessandro Hirata diz ao Prof. Márcio que o dispositivo em seu parecer é exatamente nesse sentido, que o aluno cumpra o TCC, que é necessário, e que das disciplinas que ele esteja matriculado, ou apresente a conclusão dessas disciplinas para ele ter a aprovação ou seja desligado dessas disciplinas por requerimento do aluno. Colocado em discussão e votação o parecer do Prof. Dr. Alessandro Hirata, favorável à aprovação do pedido requerido pelo discente Óthon Castrequini Piccini, condicionado à sua aprovação na defesa de seu Trabalho de Conclusão de Curso e desde que atenda aos requisitos básicos para aprovação no curso, é aprovado por unanimidade (dezesseis membros). 3. Curso de Especialização - Exclusão de Despesa. 3.1. Processo 2020.1.171.89.3 - Faculdade de Direito de Ribeirão Preto. Solicitação de exclusão da despesa denominada "utilização de espaço FDRP-USP" indicada na caracterização financeira, no valor de R\$ 14.703,55, do curso de especialização em "Ciências Criminais: criminologia, política criminal, direito penal e processo penal" – 2ª Edição (já aprovado no âmbito da Unidade), considerando a deliberação aprovada pela CCEx em 05/08/2020 e encaminhada à Direção por meio do Of.FDRP/CCEx/002 de 10/08/2020, apresentada pelo Prof. Dr. Cláudio do Prado Amaral (Coordenador). Proposta de oferecimento do curso aprovada pela Congregação, com base no parecer favorável da Profa. Dra. lara Pereira Ribeiro, em 21/08/2020. Aprovação "ad referendum" da Comissão de Cultura e Extensão Universitária em 21/09/2020. Parecer da relatora pela Congregação, Profa. Dra. Eliana Franco Neme, favorável à posição assumida pela CCEx, e, portanto, contrariamente à cobrança de valores pela utilização do espaço físico nos cursos de especialização, em 04/11/2020. Colocado em discussão e votação o parecer da Profa. Dra. Eliana Franco Neme, favorável à posição assumida pela CCEx, e, portanto, contrariamente à cobrança de valores pela utilização do espaço físico nos cursos de especialização, é aprovado por unanimidade (dezesseis membros). 4. Utilização de Espaço FDRP-USP. 4.1. Processo 2020.1.242.89.8 - Faculdade de Direito de Ribeirão Preto. Discussão e deliberação referente ao Of.FDRP/CCEx/002, de 10/08/2020, encaminhado pela Comissão de Cultura e Extensão Universitária da FDRP-USP, sobre o entendimento que não deverá mais constar a rubrica para pagamento pelo uso das salas de aula/espaço físico na caracterização financeira dos cursos de especialização, considerando: a) ausência de previsão normativa na Deliberação da Unidade que trata dos cursos de especialização; b) a CODAGE tem devolvido processos em função da cobrança desses valores na caracterização financeira dos cursos de especialização; c) a porcentagem de overhead que já se destina para este fim, não havendo prejuízos à Unidade, tendo em vista que o superávit retorna a mesma. Aprovação da Comissão de Cultura e Extensão Universitária em 05/08/2020. Parecer da relatora pela Congregação, Profa. Dra. Eliana Franco Neme, favorável à posição assumida pela CCEx, e, portanto, contrariamente à cobrança de valores pela utilização do espaço físico nos cursos de especialização, em 04/11/2020. O Prof. Dr. Gustavo Assed Ferreira diz à Sra. Vice-Diretora que acompanha o parecer da Profa. Eliana. Colocado em discussão e votação o parecer da Profa. Dra. Eliana Franco Neme, favorável à posição assumida pela CCEx, e, portanto, contrariamente à cobrança de valores pela utilização do espaço físico nos cursos de especialização, é aprovado por unanimidade (dezesseis membros). 5. Cursos de Especialização - Propostas. 5.1. Processo 2019.1.641.89.8 - Faculdade de Direito de Ribeirão Preto. Proposta de oferecimento do curso de especialização "Direito Ambiental e Urbanístico", apresentada

761

762

763

764

765

766

767

768

769

770

771

772

773

774

775

776

777

778

779

780

781

782

783

784

785

786

787

788

789

790

791

792

793

794

795

796

797

798

799

pela Profa. Dra. Flavia Trentini (Coordenadora) e Prof. Dr. Daniel Pacheco Pontes (Vice-Coordenador), via convênio com a FADEP. Aprovação "ad referendum" do Conselho do Departamento de Direito Privado e de Processo Civil, com base no parecer do Prof. Dr. Fernando da Fonseca Gajardoni, em 25/09/2020. Aprovação "ad referendum" do Conselho do Departamento de Direito Público, com base no parecer do Prof. Dr. Eduardo Saad Diniz, em 07/10/2020. Aprovação "ad referendum" da Comissão de Cultura e Extensão Universitária em 28/09/2020, e referendada em 21/10/2020, com base no parecer do Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias. Apreciação do Conselho Técnico Administrativo, com base no parecer do Prof. Dr. Nuno Manuel Morgadinho dos Santos Coelho, em 06/11/2020. Parecer do relator pela Congregação, Prof. Dr. Nuno Manuel Morgadinho dos Santos Coelho, favorável à aprovação da proposta do curso, em 03/11/2020. O Prof. Dr. Gustavo Assed Ferreira diz, apenas para encaminhar o pedido e pedir aos colegas que aprovem, é um projeto bem estruturado apresentado pela Prof. Flavia e Prof. Daniel, dentro das normativas USP e tem qualidade na sua proposta. Acha que trata de um tema fundamental e é importante que a FDRP cada vez mais traga à tona que é a questão ambiental. Colocado em discussão e votação o parecer do Prof. Dr. Nuno Manuel Morgadinho dos Santos Coelho, favorável à aprovação da proposta de oferecimento do curso de especialização "Direito Ambiental e Urbanístico", apresentada pela Profa. Dra. Flavia Trentini (Coordenadora) e Prof. Dr. Daniel Pacheco Pontes (Vice-Coordenador), via convênio com a FADEP, é aprovado por unanimidade (dezesseis membros). Processo 2019.1.571.89.0 - Departamento de Direito Privado e de Processo Civil. Proposta de oferecimento do curso de especialização "Direito Notarial e Registral 2ª Ed.", apresentada pela Profa. Dra. Cíntia Rosa Pereira de Lima (Coordenadora) e Prof. Dr. Alessandro Hirata (Vice-Coordenador), via convênio com a FADEP. Aprovação do Conselho do Departamento de Direito Privado e de Processo Civil, com base no parecer da Profa. Dra. Maria Hemília Fonseca, em 05/06/2020. Aprovação da Comissão de Cultura e Extensão Universitária, com base no parecer do Prof. Dr. Guilherme Adolfo dos Santos Mendes, em 21/10/2020. Apreciação do Conselho Técnico Administrativo, com base no parecer do Prof. Dr. Gustavo Assed Ferreira, em 06/11/2020. Parecer do relator pela Congregação, Prof. Dr. Gustavo Assed Ferreira, favorável à criação do curso, em 05/11/2020. Colocado em discussão e votação o parecer do Prof. Dr. Gustavo Assed Ferreira, favorável à aprovação da proposta de oferecimento do curso de especialização "Direito Notarial e Registral 2ª Ed.", sob a coordenação da Profa. Dra. Cíntia Rosa Pereira de Lima (Coordenadora) e Prof. Dr. Alessandro Hirata (Vice-Coordenador), via convênio com a FADEP, é aprovado por unanimidade (dezesseis membros). O Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso gostaria de confirmar com a Sra. Márcia o item 3. Curso de Especialização — Exclusão de Despesa, foi juntado o parecer da Profa. Eliana, e o item 4.1 Utilização de Espaço FDRP-USP. O Prof. Dr. Gustavo Assed Ferreira diz ao Prof. Jair que a Profa. Eliana apresentou dois pareceres, um de final 8 e outro de final 3. Diz que fez uma confusão em sua fala, queria falar pelo curso de Notarial, mas, também, cumprimentar à Profa. Flavia pelo curso de Ambiental. O Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso observa que no item 4.1 o documento que foi juntado fala do espaço físico que foi aprovado no item 3.1. Só para constar. Conhece o assunto, tudo bem. O parecer não veio aqui, questiona se é isso mesmo. O Prof. Dr. Gustavo Assed Ferreira diz ao Prof. Jair que são dois pareceres. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de

801

802 803

804

805

806

807

808

809

810

811

812

813

814

815

816

817

818

819

820

821

822

823

824

825

826

827

828

829

830

831

832

833

834

835

836

837

838

839

Oliveira Bianco esclarece ao Prof. Jair que é um parecer no item 3.1 que a Profa. Eliana emitiu e um parecer pelo item 4.1 que também foi emitido pela Profa. Eliana. O Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso diz que o anexo do item 4.1 é o mesmo do item 3.1. O Prof. Dr. Gustavo Assed Ferreira diz ao Prof. Jair que não, acabou de enviar para ele conferir. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz que vai verificar. O Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso diz que não leu o parecer, mas gostaria de abster da votação. O Prof. Dr. Gustavo Assed Ferreira diz ao Prof. Jair que, na verdade, tem um parecer específico para a questão das Ciências Criminais e o outro. Não sabe o que foi juntado no Nereu, mas chegou a ver esses pareceres, um tem final 8 e outro final 3. Sabe disso, porque foi copiado no email, porque antes era o relator, mas, como Presidente da FADEP ainda no final do mandato, essa relatoria passou para Profa. Eliana. Por isso, recebeu essas cópias. Não sabe como está no Nereu, mas há dois pareceres distintos. O Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso diz que no Nereu os dois documentos são o mesmo. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco esclarece que não são os mesmos pareceres no Nereu. A Sra. Vice-Diretora diz que os pareceres são bastante semelhantes, porque na essência é a mesma questão. Mas, tem um parecer que é específico e outro que é mais genérico. A Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco diz que o parecer do item 4.1 é totalmente genérico, não cita o curso. Já no item 3.1, o parecer cita o curso de Ciências Criminais. É essa a diferença. Mas, ambos estão corretos no sistema Nereu, acabou de verificar. O Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso diz que, então, tudo bem, sem problemas. O Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias diz que esse ponto já passou, mas gostaria de perguntar. Está procurando, mas não está conseguindo encontrar no último item de pauta, qual o saldo previsto para a Faculdade no curso. Deu o parecer no curso da Profa. Flavia, então, esse verificou. Gostaria de saber o saldo que está previsto para a Faculdade. O Prof. Dr. Gustavo Assed Ferreira diz que no último curso foi cumprido o requisito formal dos 15% de superávit e mais 10% de inadimplência. Pela prática foi assim que conseguiram fechar todos. Eles cumprem na caracterização as duas faixas, o overhead de 10%, mais 15% de superávit mínimo, mais 10% de eventual inadimplência. Inclusive, o Prof. Guilherme fez um parecer brilhante. Gostaria até deixar consignado em ata o cuidado que o Prof. Guilherme teve no parecer anterior ao seu. O Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias diz que nos pareceres que tem dado nesses casos, tem tentado garantir um equilíbrio entre o saldo do curso para a Faculdade e o saldo do curso para os coordenadores. Mas, já foi aprovado, não conseguiu ver a tempo, mas parece que, às vezes, dependendo do curso, esses 15% significam um resultado menor para o curso do que para os coordenadores que organizam. O Prof. Dr. Gustavo Assed Ferreira diz que precisam tomar cuidado com os próximos, acha que a próxima diretoria da FADEP deve fazer, também junto com a Comissão de Cultura e Extensão, é tomar cuidado e voltar a regredir aos 28% que estabeleceram. Acha que tinham uma regra de ouro de 28% do valor do curso e tinham que voltar a ela. Alguns cursos acabaram saindo dessa proa. Isso é uma coisa que a FADEP e a CCEx precisam retomar e trazer à Congregação como resultado. O Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias diz que o curso não pode se justificar financeiramente mais para o coordenador do que para a Unidade. O Prof. Dr. Gustavo Assed Ferreira diz que isso não acontece nesse caso. O Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias diz que o curso está cumprindo a regulação. O Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso diz que assumiram a CCEx esse ano com a proposta de conversa com o Prof. Gustavo. Essa questão que o Prof. Caio colocou é

841

842

843

844

845

846

847

848

849

850

851

852

853

854

855

856

857

858

859

860

861

862

863

864

865

866

867

868

869

870

871

872

873

874

875

876

877

878

879

verdade. É uma preocupação não com o curso em si, com o ganho e tal, mas que a saúde do curso não seja deficitária. Então, estão caminhando de forma paulatina de uma forma em manter a saúde do curso. Fixaram na outra reunião, já foi comunicado, que o curso tem que ter o número mínimo para iniciar. A questão que o Prof. Caio colocou é importante, porque tem curso que começou de uma forma, sendo um projeto, e teve evasão, manteve-se o mesmo projeto, mesmo custo de aula e de coordenação, chegou no final dá um déficit. Na verdade, fazer uma adequação periódica nos custos de forma a manter esses custos equilibrados de acordo com o curso. O mínimo é 35 alunos, se não, não aprova. Começa com 60, cai para 50, tem que rever a parte financeira, porque isso é uma questão geral. Mas, isso é um trabalho que já estão fazendo na CCEx junto com a Fundação. O Prof. Dr. Gustavo Assed Ferreira diz que tem uma preocupação também com a qualidade da despesa. O próximo passo, sob a liderança do Prof. Jair como Presidente da CCEx, é discutir um pouco com o que se pode gastar, um limite com despesas como nas passagens. Às vezes é na despesa, muito mais que na inadimplência, que o curso perde o resultado final. A CCEx tem sido muito cuidadosa em aprovar apenas cursos com saúde financeira e a FADEP por seu turno, sob a gerência da Denise, tem procurado sempre acertar as tabelas dos cursos que começam a ficar em risco, financeiras de docentes e de coordenação. Precisam controlar um pouco mais, isso deve surdir nas pautas da CCEx sob a liderança do Prof. Jair, quais são as rubricas que devem e quanto devem admitir de despesas do curso. Despesas, como por exemplo, passagens aéreas, isso não pode ser ilimitado como tem sido. Isso, sim, pode gerar um custo muito maior para esses cursos. O Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso concorda com o Prof. Gustavo sobre essa preocupação com a saúde do curso e o retorno para a Faculdade. A Faculdade e a Fundação vão receber um valor fixo com base na receita. Overhead é fixo, a Fundação é fixa e os professores vão receber tal, se mantiverem o valor de hora/aula, despesa, coordenação tudo direitinho, com redução da receita, logicamente no final o orçado é sempre bem diferente do executado. Então, precisam acompanhar isso. Mas, estão observando e estão preocupados com isso também. Estão acompanhando. A Sra. Vice-Diretora diz que é uma preocupação que procede e muito, porque o acompanhamento dos cursos é o que vai garantir o resultado deles. Isso tem que ser feita mesmo, é muito bom. Nada mais havendo a tratar, a Sra. Vice-Diretora agradece a presença de todos e dá por encerrada preunião às dezesseis horas e dez minutos. Do que, para constar, eu, Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco, Assistente Técnica Acadêmica Tavrei e digitei esta Ata, que será examinada pelos Senhores Conselheiros presentes à sessão em que for discutida e aprovada, e por mim assinada. Ribeirão Preto, seis de novembro de dois mil e vinte.

881

882

883

884

885

886

887

888

889

890

891

892

893

894

895

896

897

898

899

900

901

902

903

904

905

906

907

908

909

910

911