

Comissão de Pesquisa

ATA

**19ª Sessão Ordinária
de 26/03/2015**

FDRP



1 **ATA DA 19ª REUNIÃO, ORDINÁRIA, DA COMISSÃO DE PESQUISA DA**
2 **FACULDADE DE DIREITO DE RIBEIRÃO PRETO DA UNIVERSIDADE DE**
3 **SÃO PAULO.** Aos vinte e seis dias do mês de março do ano de dois mil e quinze, às
4 treze horas, reúne-se, na sala C-34 da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto da
5 Universidade de São Paulo – FDRP/USP, a Comissão de Pesquisa da Faculdade de
6 Direito de Ribeirão Preto, sob a presidência do Prof. Dr. Eduardo Saad Diniz, e com a
7 presença do Pr. Dr. Luciano Camargo Penteado e o Representante Discente da Pós-
8 Graduação Fernando Amorim Soares de Mello, com falta justificada da Profª Drª
9 Flavia Trentini. **O Sr. Presidente declara** abertos os trabalhos, externa sua
10 satisfação, na condição de presidente em exercício da Comissão de Pesquisa desta
11 Faculdade e agradece à todos pela presença, em especial, dá as boas vindas à
12 Representante Discente Suplente da Pós-Graduação Caroline Costa Aguiar, ao
13 Membro Docente Suplente Prof. Dr. Luciano de Camargo Penteado e ao Estagiário da
14 Comissão de Pesquisa Ricardo Motta Dib, que participam da Reunião da Comissão de
15 Pesquisa pela primeira vez. **O Sr. Presidente expõe** a sua condição temporária,
16 mas de muita satisfação de assumir, na ausência da Profª Drª Cíntia Rosa Pereira de
17 Lima, a presidência desta Comissão que é tão importante nesta Faculdade que se
18 propõe a ser vocacionada para a pesquisa e que já vem demonstrando muitos
19 resultados neste quesito. **O Sr. Presidente externa** a enorme felicidade em
20 trabalhar com duas pessoas que conheceu desde a turma I da FDRP, a aluna Caroline
21 Costa Aguiar e o seu amigo de tantos anos, Professor Luciano de Camargo Penteado,
22 que é um professor que faz com que ele tenha grande satisfação em trabalhar na
23 FDRP e dizer que é seu colega. **O Sr. Presidente comunica** que participou pela
24 primeira vez da reunião do Conselho de Pesquisa que foi realizada na Escola
25 Politécnica da USP no dia 18 de março, e que foi uma a experiência muito interessante
26 e particularmente curiosa, visto que não estava mais acostumado com o perfil dos
27 professores que participaram da reunião, sendo docentes com anos de carreira e com
28 um perfil incrivelmente alinhado ao perfil do cientista, pessoas com vasta experiência
29 de pesquisa, muitas vezes com pesquisa de ciência dura, e diante disso informou não
30 ter constrangimento em dizer que foi a primeira vez que se sentiu parte de algo tão
31 grande e tão poderoso como é a Universidade de São Paulo, enfatizando que o nível
32 dos professores que ocupam a posição de Presidentes nas Comissões de Pesquisa é
33 algo realmente incrível e que traz bastante entusiasmo para que possamos levar
34 adiante a Comissão de Pesquisa de nossa Unidade. **O Sr. Presidente informa** que
35 houveram duas interessantes palestras na referida reunião, uma delas proferida pelo
36 Prof. Reinaldo, docente da FEA, que recentemente apresentou uma pesquisa
37 coordenada por ele mesmo, sobre “avaliação dos indicadores educacionais do período
38 pré-vestibular, especialmente do Enem”, sendo que uma preocupação da USP é
39 criar mecanismos nacionais de ingresso e dialogar com estes mecanismos nacionais
40 de ingresso à Universidade, ainda que a FUVEST atinja extensão territorial incrível, a
41 preocupação da Pró-Reitoria de Pesquisa, como uma atividade fim da Universidade,
42 é: “por que é que alguns dos melhores alunos do nordeste, do norte ou mesmo do sul
43 do país, mesmo que interessados e atraídos pela Universidade de São Paulo, deixam
44 de vir estudar aqui, deixam de se inscrever na FUVEST”, por isso eles queriam criar
45 estes mecanismos, a fim de tentar pensar este país tão heterogêneo que é o nosso, ao
46 mesmo tempo, se a FUVEST passa a se alinhar a essa necessidade de racionalização,
47 ela passa a ter um papel de definir aquilo que será o currículo do ensino médio, o que
48 é incrível, pois como o currículo do ensino médio em um país tão heterogêneo como o



49 Brasil pode ser pensado a partir do nível da FUVEST, pois muitas vezes o nível da
50 educação básica no estado de São Paulo não é tão correlato com o nível dos outros
51 estados, e portanto esse tipo de preocupação é algo que vai se intensificar bastante
52 como uma pauta da Universidade. **O Sr. Presidente informa** que a segunda
53 palestra foi ministrada pela Prof^a Maria Paula da Lari, da Faculdade de Direito do
54 largo São Francisco, que apresentou as recentes propostas de reestruturação dos
55 convênios da USP, sendo que a USP vai desburocratizar os processos de aprovação
56 dos mesmos e apresentou o novo sistema de convênios do qual será transmitido à
57 todos os funcionários das Comissões de Pesquisa, hoje às quinze horas, um
58 treinamento online deste novo portal de convênios, que terá procedimentos mais
59 abreviados para a tramitação de convênios, com o objetivo de descentralizar os
60 convênios, assim as Unidades passarão a ter mais autonomia para gerenciá-los. **O Sr.**
61 **Presidente informa** que após às palestras, os pontos mais importantes da reunião
62 foram: 1. Acentuar a questão dos congressos do SIICUSP como uma parte formativa
63 do pesquisador, a ideia do SIICUSP é ser integrado e interdisciplinar. 2. Escritórios de
64 Apoio à Pesquisa, a ideia de que cada unidade possa constituir o seu próprio escritório
65 de apoio à pesquisa e se fortalecer, criar condições institucionais de efetivamente
66 fomentar a pesquisa, diante dessa preocupação, que inclusive está dentro das metas
67 da Universidade de São Paulo, o Sr. Presidente informa que diligenciou, junto ao
68 servidor Éder Gonçalves, uma visita ao escritório de apoio à pesquisa da Faculdade de
69 Economia e Administração de Ribeirão Preto. **O Sr. Presidente solicita** ao servidor
70 Éder que reporte como foi a visita realizada. **O Servidor Éder Gonçalves explica**
71 que o Escritório de Apoio a Pesquisa da FEARP (EAP/FEARP) iniciou suas atividades
72 no ano de 2011, e desde então vêm auxiliando os docentes da Unidade no
73 desenvolvimento administrativo de projetos de pesquisa financiados por agências de
74 fomento, prestação de contas destes projetos e também pesquisam e divulgam editais
75 de auxílios de agências de fomento, como Capes, CNPq, FINEP, FAPESP, entre
76 outros, somente não atuam na compra efetiva dos itens do auxílio, ficando a cargo do
77 docente. **O Servidor Éder informa** que o EAP/FEARP dispõe de três funcionários
78 e uma estagiária e que os funcionários também atuam na secretaria da Comissão de
79 Pesquisa da Unidade. **O Servidor Éder informa** que esta é uma demanda que vem
80 crescendo nas Unidades, a fim de desonerar e instruir os docentes na solicitação dos
81 itens do orçamento do auxílio, gerenciamento do projeto e prestação de contas. **O**
82 **funcionário Éder informa** que no Campus também há algumas outras unidades
83 que tem escritórios de apoio à pesquisa, como a FMRP e a EEFERP. **O Sr.**
84 **Presidente informa** que ficou entusiasmado durante a visita, pois estes novos
85 escritórios não só facilitam o trabalho do pesquisador, como desburocratizam o
86 trabalho da pesquisa. **O Sr. Presidente sugere** que o estagiário Ricardo auxilie o
87 Servidor Éder na elaboração de uma minuta de proposta visando a implementação e
88 fortalecimento de um escritório de apoio à pesquisa na FDRP, levando em conta a
89 impossibilidade de contratação de funcionários e limitação de espaço físico, seria
90 importante que ao menos a vaga do estagiário fosse mantida, visto que a verba vinha
91 do Edital do Projeto 4 da Pró-Reitoria de Pesquisa e não há previsão de reabertura do
92 referido edital. **O Sr. Presidente ressalta** que se a nossa Unidade comprovar que
93 tem sim uma demanda muito séria de excelência em pesquisa científica, seria possível
94 solicitar esta verba de estágio à Diretoria e posteriormente verificar a possibilidade de
95 solicitar apoio à Pró-Reitoria de Pesquisa. **O Prof. Dr. Luciano questiona** qual
96 seria exatamente a proposta do Sr. Presidente, de que seja elaborada a solicitação
97 nesta reunião, ou que seria ainda elaborada para ser aprovada em próximas reuniões.



98 **O Sr. Presidente esclarece** que em primeiro momento será realizado pelo
99 estagiário Ricardo e pelo servidor Éder uma análise da demanda da Unidade, das
100 experiências que temos próximas, no caso a FEARP e a FMRP, e assim criar uma
101 minuta da solicitação, para ser aprovada na próxima reunião e encaminhada à
102 Direção. **O Prof. Dr. Luciano Camargo pontua** o fato de não haver necessidade
103 de deliberar na reunião este quesito, pois se trata somente de um diagnóstico e
104 poderia ser decidido diretamente pelo presidente. **O Sr. Presidente solicita** ao
105 funcionário Éder que providencie o solicitado, e esclarece que, em sua condição de
106 Presidente em exercício, pretendia trazer este assunto à reunião, por espírito
107 democrático e gentileza, para que os membros do colegiado tomassem parte desta
108 demanda. **O Sr. Presidente informa** que durante a reunião do Conselho de
109 Pesquisa teve a oportunidade de se encontrar com uma colega de área, a Prof^a Ana
110 Elisa Liberatore Silva Bechara, Presidente da Comissão de Pesquisa da FD/USP, e ao
111 longo de diálogo levantaram várias ideias de projetos em comum, entre elas: 1.
112 realizar avaliação externa dos projetos e relatórios de Iniciação Científica, sendo que
113 os projetos e relatórios da FDRP seriam avaliados pela FD e vice-versa, ideia essa que
114 ainda precisa ser amadurecida e discutida com todos os membros desta Comissão. 2.
115 Realizar um Simpósio de Iniciação Científica conjunto entre as duas Unidades, da
116 qual solicitou inclusão de pauta para que seja discutido e aprovado nesta reunião. **O**
117 **Sr. Presidente encerra** as suas comunicações, e reforça sua alegria de participar
118 das reuniões deste colegiado, sempre democrático e com muito diálogo. **O Sr.**
119 **Presidente franqueia** a palavra aos membros. **O Prof. Dr. Luciano agradece** a
120 saudação e o espírito democrático, salienta que se alguma fala dele parece ser de
121 espírito antidemocrático, ela não é. **O Prof. Dr. Luciano informa** que em algumas
122 falas precisará ser duro, mas não com o Sr. Presidente, mas sim com os fatos
123 precedentes, dos quais lhe preocupam muito quanto a gestão deste colegiado da
124 Faculdade e solicita a inclusão em pauta dos assuntos: 1. Assunto referente à gestão
125 deste colegiado, dado que passou a ser integrado por docente associado, Prof. Dr.
126 Thiago Marrara de Matos, sendo que a preferência para assumir a Presidência do
127 Colegiado seria do professor associado, ainda que haja mandato ativo de docente
128 doutor, e assim propõe que seja discutido como esse assunto será encaminhado,
129 sobretudo pensando no retorno da Presidente eleita. 2. Referente ao Edital anual do
130 Programa de Iniciação Científica da Pró-Reitoria de Pesquisa, existe um critério
131 classificatório dos orientadores de A a E, conforme vinculação com Programa de Pós-
132 Graduação, no qual notou uma desagradável externalidade normativa com relação aos
133 docentes que estão credenciados no Programa de Pós-Graduação da FDRP e não em
134 outros programas, inclusive por vezes devido à solicitações administrativas oficiais de
135 superiores hierárquicos de que os docentes da FDRP se credenciem no programa de
136 Pós-Graduação da FDRP, que por ter nota Capes 3, confere classificação inferior em
137 comparação à docentes que se credenciaram em outros Programas de Pós-Graduação
138 com nota Capes superior, como o Programa de Pós-Graduação da FD/USP, fato este
139 que tem inibido os docentes inscreverem alunos neste edital, visto que não estão em
140 igualdade de condições se empenhando mais na Unidade de lotação. **O Prof. Dr.**
141 **Luciano cita** seu próprio caso, em que prefere se inscrever no Edital da FAPESP
142 que, apesar de oferecer maior grau de dificuldade, não o discrimina entre os mesmos
143 de sua Unidade, quando não está trabalhando fora de sua Unidade, somente dentro
144 da própria Unidade, e assim pensou que talvez a Comissão de Pesquisa pudesse
145 contemplar estas questões, pois estão sendo privilegiados, infelizmente, docentes que
146 estão ocupando boa parte de seu tempo para dar aulas em São Paulo, selecionar



147 alunos para orientar em São Paulo, e os docentes que estão trabalhando em Ribeirão
148 Preto com uma sobrecarga de trabalho que passa das 40 horas semanais, além das
149 horas de finais de semana e feriados relacionados fora do expediente, esses recebem
150 classificação inferior devido a esse critério formal. **O Prof. Dr. Luciano conclui**
151 que não adianta nada ser dito que será realizado blind review, parcerias, entretanto o
152 critério formal da USP é esse, então pensa que talvez a comissão de pesquisa possa
153 envidar esforços no sentido de reduzir o que lhe parece ser um efeito “clarão” de
154 docentes que não estão contribuindo com nossa Unidade, e sim colaborando com
155 outras à vista dos mais diversos interesses. **O Prof. Dr. Luciano elogia** a iniciativa
156 do Simpósio conjunto entre a FD e a FDRP, qualificando-a como louvável,
157 importante, democrática e sobretudo que realmente faz um debate, pois os docentes
158 da FDRP se colocarem a resolverem a si próprios, acaba sendo um custo social
159 institucional enorme dos professores, em contraste com a troca fantástica proposta
160 neste projeto de evento, com alternância de sede de realização, sendo absolutamente
161 fantástico, merecendo os melhores aplausos e quanto a isso gostaria de registrar uma
162 indignação institucional, porque a presidência da Comissão de Pesquisa quando foi
163 falar na Congregação à respeito do fato de que haviam pessoas que não estavam
164 auxiliando na avaliação dos projetos, lembrou os compromissos estabelecidos no
165 Edital PIC, entretanto da forma como foi colocado soou como ameaça aos professores
166 presentes, onde a maioria do colegiado presente havia contribuído, e da forma como
167 foi feito soou constrangedor, e pensa que não se pode esquecer que os representantes
168 dos Colegiados, seja Departamento, Comissão de Pesquisa, são representantes destes
169 colegiados e duvida, e gostaria até mesmo de questionar ao Sr. Presidente se havia
170 sido encaminhado uma moção de repreensão que soou como um “pito” aos membros
171 da Congregação, e informa que não foi o único que ficou desgostoso com a situação, e
172 informa que se refere à Presidente, que fez o discurso, e sugere que no caso dever-se-
173 ia aplicar a norma e não advertir que serão efetuadas punições, informa ainda que não
174 é obrigado a ouvir disparates, e gostaria de saber se o assunto passou antes por este
175 colegiado, sendo o discurso da Presidente reflexo de deliberação da Comissão de
176 Pesquisa. **O Sr. Presidente agradece** ao Prof. Dr. Luciano, e se manifesta, também
177 fazendo coro aquilo que discutiram informalmente antes da reunião, e com o apoio do
178 Prof. Dr. Luciano, gostaria de solicitar a inclusão de pauta de: 1. As questões de gestão
179 da Comissão de Pesquisa, relativo à preferência aos docentes com livre-docência à
180 presidência do colegiado. 2. Mobilização de esforços da Comissão de Pesquisa em
181 relação aos critérios aprovados no edital PIC/USP. 3. Alteração da deliberação FDRP
182 01/2012 de 08 de março de 2012, a respeito da convalidação de créditos de Iniciação
183 Científica com bolsa, sem bolsa e atividades de pesquisa na disciplina “Prática de
184 Pesquisa Científica”. **O Sr. Presidente questiona** se mais algum membro gostaria
185 de se manifestar, e não havendo nenhuma manifestação, antes de iniciar a ordem do
186 dia, enfatiza as críticas do Prof. Dr. Luciano relativo ao Edital PIC/USP, uma vez que
187 ele mesmo adota como estratégia estimular os discentes interessados em pesquisa a
188 abrir mão do edital formal PIC/USP e se aventurar à FAPESP, apesar de também ter
189 alguns critérios questionáveis. **O Sr. Presidente agradece** mais uma vez as
190 manifestações do Prof. Dr. Luciano e dá início a ordem do dia. **PARTE 2 – ORDEM**
191 **DO DIA: 1 Discussão e Aprovação – 1.1) Aprovação da Ata da 18ª**
192 **Reunião Ordinária.** **O Sr. Presidente questiona** aos membros se há alguma
193 solicitação de correção da Ata. **O Prof. Dr. Luciano solicita** a inclusão de sua falta
194 justificada na reunião e se abstém de votar na aprovação da Ata, pois não estava
195 presente na reunião. **O Sr. Presidente aprova** a inclusão e abstenção de aprovação



196 da ata pelo Prof. Dr. Luciano, pois esteve ausente na reunião. **Os membros**
197 **aprovam a ata**, com abstenção do Prof. Dr. Luciano de Camargo Penteadó. **1.2.)**
198 **Textos do Site da Pesquisa. O Sr. Presidente informa** que havia conversado
199 com o aluno Fernando Amorim, representante discente da Pós-Graduação, sobre a
200 possibilidade de publicação de chamadas de trabalhos no site da Pesquisa. **O**
201 **Representante Discente Fernando** informa que várias secretarias, como a de
202 departamento, graduação, pós-graduação, diretoria, e outras, recebem e
203 reencaminham via e-mail divulgação de eventos com chamadas de trabalhos, e
204 acredita que seria interessante centralizar estas chamadas no site da Pesquisa. **O**
205 **Prof. Dr. Luciano citou** ainda que outras Universidades adotam esse modelo de
206 uma forma eficaz, e concorda com o Representante discente Fernando no aspecto de
207 que o simples encaminhamento do Edital acaba sendo recebido como um spam, sendo
208 necessário que o pesquisador trate toda a informação recebida, e que o ideal seria que
209 o pesquisador recebesse a informação tratada, em formato de newsletter, que poderia
210 ser enviado via e-mail ou divulgado no site. **O representante discente Fernando**
211 **Amorim adicionou** que seria interessante que fosse divulgado no site as pesquisas
212 concluídas e em desenvolvimento realizadas pelos alunos da Unidade, contendo assim
213 um resumo do projeto e resultados alcançados. **O Prof. Dr. Luciano** acha a idéia
214 muito interessante e opina que não seria indicado estabelecer a obrigação de
215 divulgação de resultados da pesquisa, devido a questões de direitos autorais e
216 impedimento que os dados sejam utilizados indevidamente, evitando plágio. **O Sr.**
217 **Presidente sugeriu** em se pensar em realizar uma palestra introdutória de no
218 máximo 20 minutos na próxima reunião, referente ao assunto em pauta. **O Sr.**
219 **Presidente sugere** como encaminhamento do referido boletim de divulgação de
220 oportunidades que sejam oficiados docentes, chefes de departamentos e seções, para
221 que centralizem estas informações no e-mail da comissão de pesquisa e solicita ao
222 Servidor Éder para que realize este primeiro tratamento, para que posteriormente
223 possa recolher suas sugestões, do Prof. Luciano, da Prof^a Flavia e do Prof. Thiago para
224 que seja possível dar início no primeiro boletim com periodicidade mensal. **O Sr.**
225 **Presidente solicita** ao Prof. Dr. Luciano que faça a revisão inicial dos textos já
226 desenvolvidos do site da pesquisa, para que possam ser aprovados na próxima
227 reunião. **O Prof. Dr. Luciano aceita e solicita** que os textos sejam enviados via e-
228 mail e impressos para que possa fazer a revisão. Todos os membros aprovam os
229 encaminhamentos. **1.3 Simpósio de Iniciação Científica conjunto –**
230 **FDRP/FD. O Sr. Presidente informa** que elaborou uma carta de intenções como
231 proposta de realização do Simpósio conjunto, para que seja discutida na reunião, para
232 que assim, caso seja aprovada, seja encaminhada para a Comissão de Pesquisa da
233 FD/USP para aprovação. Após a leitura da proposta o **Prof. Dr. Luciano sugere:** 1.
234 Que as palestras de abertura sejam sempre realizadas por palestrantes externos. 2.
235 Que seja solicitada à direção a suspensão das aulas no dia do simpósio e que seja
236 cobrada a presença dos alunos, para que assim seja possível grande participação dos
237 alunos. **A representante discente Caroline Costa sugere** que o simpósio seja
238 aberto aos alunos que desenvolvem pesquisa e não recebem bolsa, nem estão
239 vinculados a um Programa de Pesquisa oficial e questiona a viabilidade de realizar o
240 simpósio no dia quatro de maio, que já está muito próximo. **O Prof. Luciano**
241 **sugere** que seja realizado no dia dezoito de maio. **O Sr. Presidente propõe** que
242 seja suprimido o número de painéis e nomes de áreas e questiona se os membros
243 aprovam a proposta do simpósio do simpósio conjunto. Os membros aprovavam
244 unanimemente. **1.4. Resposta ao Ofício Of.D.FDRP/016/2015 – Programas**



245 **de Apoio à mobilidade discente e docente. O Sr. Presidente passa a**
246 **palavra aos membros. O Prof. Dr. Luciano sugere** critérios: 1. Produtividade
247 (artigos, capítulos de livros, livros, etc...) 2. Verbas recebidas de financiamento à
248 Pesquisa, tanto públicos como privados. 3. Composição da carga horária na
249 graduação, priorizando docentes com carga superior ao mínimo exigido nos últimos
250 dois anos. Docentes que não cumprirem a carga horária mínima nos últimos dois
251 semestres, ficariam impedidos de receber tal benefício. 4. Orientações em Iniciação
252 Científica. 5. Manutenção de grupo de pesquisa, com frequência efetiva do docente
253 nas reuniões. **A representante discente Caroline sugere** que haja preferência
254 para docentes e discentes que irão apresentar trabalhos no evento. **O Prof. Luciano**
255 **informa** que há uma demanda urgente, referente aos alunos de Pós-Graduação
256 aprovados para participar no Congresso Law and Society 2015, em que após a
257 verificação dos critérios, seja dada preferência a esses alunos, tendo em vista que é
258 fato consolidado e urgente. **O Sr. Presidente questiona** se os membros aprovam a
259 redação. Todos os membros aprovam com exceção do Sr. Presidente que se absteve
260 da discussão. **Pauta Complementar. 1. Discussão e Aprovação. 1.1.**
261 **Presidência da Comissão de Pesquisa. O Prof. Dr. Luciano questiona** se há
262 a promoção para a presidência automaticamente quando há membro livre-docente no
263 colegiado, pois o Prof. Dr. Thiago Marrara de Matos, que é membro titular da
264 Comissão, adquiriu recentemente o título de livre-docente. **O Sr. Presidente**
265 **informa** que desconhece a normativa neste caso. **O Prof. Dr. Luciano propõe** que
266 seja feita consulta à Assistência Acadêmica relativo ao assunto. **Todos os membros**
267 **aprovam** o encaminhamento. **1.2) Alteração do Edital de Iniciação Científica**
268 **da PRP/USP. O Sr. Presidente passa a palavra** ao Prof. Dr. Luciano. **O Prof.**
269 **Dr. Luciano explica** que no Edital de Iniciação Científica da PRP/USP há um
270 critério em que os docentes são classificados de acordo com a nota capes do programa
271 de pós-graduação em que se credenciaram, entretanto como a nota do Programa de
272 Pós-Graduação da FDRP na Capes é 3, o critério acaba desestimulando os docentes à
273 se credenciarem na Unidade, privilegiando os docentes que se credenciaram em
274 programa de pós-graduação de outras unidades ou universidades externas, em
275 detrimento dos docentes que se dedicam às atividades da própria Unidade. **O**
276 **servidor Éder pontua** que provavelmente seria o caso de enviar ofício à Pró-
277 Reitoria de Pesquisa verificando a possibilidade de criar uma normativa adicional pela
278 Unidade, tendo-se em vista que este Edital é da Pró-Reitoria de Pesquisa. **O Prof.**
279 **Dr. Luciano informa** que o problema é específico da FDRP, pois o nosso programa
280 de mestrado é recente, e também por vários docentes terem dado preferência por se
281 credenciarem nos Programas de Pós-Graduação de outras Unidades e Universidades,
282 e informa que já havia feito esta solicitação à Comissão de Pesquisa no ano de 2012 e
283 não obteve resposta e por esta razão não gostaria de fazer a minuta da normativa e
284 sugere que seja encaminhado à Prof^a Dr^a Cíntia Rosa Pereira de Lima. **O Sr.**
285 **Presidente apoiou** a posição do Prof. Dr. Luciano e solicitou encaminhamento à
286 Prof^a Dr^a Cíntia Rosa a fim de criar a normativa. **O Sr. Presidente relembra** que
287 ela está afastada. **O Prof. Dr. Luciano sugere** que seja verificado com as
288 assistências administrativa e acadêmica se há algum impedimento de ela ser
289 demandada pela Comissão de Pesquisa neste período. **O Sr. Presidente sugere** que
290 a demanda seja encaminhada à Prof^a Dr^a Cíntia Rosa Pereira de Lima, e no caso de
291 impossibilidade, à sua suplente, Prof^a Dr^a Flavia Trentini. **1.3) Processo**
292 **2014.1.448.89.9: Alteração da Disciplina “Prática de Pesquisa Científica”.**
293 **O Sr. Presidente sugere** o encaminhamento do processo ao Prof. Dr. Thiago



294 Marrara para que ele possa elaborar parecer relativo à alteração da deliberação
295 01/2012 de 08 de março de 2012, relativo à Disciplina “Práticas de Pesquisa
296 Científica”. Todos os membros aprovam unanimemente **2. Aprovar: 2.1)**
297 **Cadastramento no CNPq – Grupo de Pesquisa 2.1.1) Processo**
298 **2015.1.142.89.8: Projeto de Grupo de Estudo em Pesquisa em Direito e**
299 **Literatura. Coordenadora Prof^a Dr^a Iara Pereira Ribeiro. Parecer**
300 **Favorável emitido pela Prof^a Dr^a Flavia Trentini. 2.2) Relatórios Finais**
301 **PIC/USP 2013-2014 2.2.1) Processo 2013.1.518.89.6: “O fluxo de**
302 **refugiados ambientais para o Brasil e o tratamento jurídico dado sob a**
303 **óptica da Lei 9474/07 e análise de sua conformidade com a declaração**
304 **universal dos direitos humanos”. Relatório Final de Iniciação Científica**
305 **realizado pelo aluno André Luiz de Souza Murakami, sob orientação da**
306 **Prof^a Dr^a Cynthia Soares Carneiro. Primeiro Parecer nãofavorável**
307 **emitido pelo Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias. Segundo Parecer**
308 **favorável emitido pela Prof^a Dr^a Flavia Trentini. 2.3) Relatório Final IC -**
309 **CEDD 2.3.1.) Processo 2014.1.423.89.6: “Regulação local de**
310 **infraestruturas e universalização de direitos: domínio urbano, critérios**
311 **discriminatórios e Direitos fundamentais.”. Relatório Final de Iniciação**
312 **Científica no Programa de Iniciação Científica do CEDD, realizado pelo**
313 **aluno Guilherme Otávio de Souza Bruniera, sob orientação do Prof. Dr.**
314 **Thiago Marrara de Matos. Parecer favorável emitido pelo Prof. Dr. Raul**
315 **Miguel Freitas de Oliveira. O Sr. Presidente sugere a votação em bloco dos**
316 **itens 2.1 à 2.3. Todos os membros aprovam. O Sr. Presidente questiona se todos**
317 **os membros aprovam os itens 2.1. à 2.3. Todos os membros aprovam. 3)**
318 **Referendar. 3.1) Relatório Final IC – FAPESP. 3.1.1) Processo**
319 **2015.1.130.89.0: Bolsa de Iniciação Científica FAPESP: “Justiça de Gênero**
320 **e direitos humanos das mulheres: percepções sobre o feminismo em**
321 **decisões dos Tribunais de Justiça do país”. Relatório Final de Iniciação**
322 **Científica realizado pela aluna Ana Cláudia Mauer dos Santos, sob**
323 **orientação da Prof^a Dr^a Fabiana Cristina Severi. Parecer favorável**
324 **emitido pela FAPESP. 3.2.) Relatórios Parciais PIC/USP 2014-2015. 3.2.1.)**
325 **Processo 2014.1.685.89.0: “Objetivação do controle difuso de**
326 **constitucionalidade: a transcendência dos motivos determinantes do**
327 **Recurso Extraordinário.”. Relatório Parcial de Iniciação Científica no**
328 **Programa de Iniciação Científica da USP, realizado pela aluna Ana Letícia**
329 **Valladao Giansante, sob orientação do Prof. Dr. Camilo Zufelato. Parecer**
330 **favorável emitido pelo Prof. Dr. Fernando da Fonseca Gajardoni.**
331 **3.2.2.) Processo 2014.1.650.89.2: “A EFETIVIDADE DAS MEDIDAS**
332 **CAUTELARES PESSOAIS ALTERNATIVAS À PRISÃO CAUTELAR”.**
333 **Relatório Parcial de Iniciação Científica no Programa de Iniciação**
334 **Científica da USP, modalidade PIBIC, realizado pela aluna Andressa**
335 **Olmedo Minto, sob orientação do Prof. Dr. Sebastiao Sergio da Silveira.**
336 **Parecer favorável emitido pelo Prof. Dr. Eduardo Saad Diniz.**
337 **3.2.3.) Processo 2014.1.669.89.5: “ANÁLISE DOS INDÍCIOS QUE**
338 **ENSEJAM A INSTAURAÇÃO DE PROCESSOS ADMINISTRATIVOS**
339 **SANCIONADORES RELACIONADOS À PRÁTICA DE INSIDER TRADING”.**
340 **Relatório Parcial de Iniciação Científica no Programa de Iniciação**
341 **Científica da USP, realizado pelo aluno Arthur Motta Milanezi, sob**
342 **orientação da Prof^a Dr^a Juliana Oliveira Domingues. Parecer favorável**



343 emitido pelo Prof. Dr. Gustavo Saad Diniz. 3.2.4.) Processo
344 2014.1.651.89.9: “O acionista controlador e o conflito de interesses no
345 exercício do direito de voto na sociedade anônima - O caso Tractebel
346 Energia S.A.”. Relatório Parcial de Iniciação Científica no Programa de
347 Iniciação Científica da USP, modalidade Institucional, realizado pela
348 aluna Camila Yano Sato, sob orientação da Prof^a Dr^a Emanuelle Urbano
349 Maffioletti. Parecer favorável emitido pelo Prof. Dr. Rogério Alexandre
350 de Oliveira Castro. 3.2.5.) Processo 2014.1.670.89.3: “A Função do Notário
351 no Controle das Cláusulas Abusivas”. Relatório Parcial de Iniciação
352 Científica no Programa de Iniciação Científica da USP, modalidade PIBIC,
353 realizado pela aluna Daniela Lippe Pasquarelli, sob orientação da Prof^a
354 Dr^a Cíntia Rosa Pereira de Lima. Parecer favorável emitido pela Prof^a
355 Dr^a Marta Rodrigues Maffeis Moreira. 3.2.6.) Processo 2014.1.652.89.5:
356 “O LIMITE ENTRE O DEVER DO CARGO PÚBLICO E A LIBERDADE DA
357 VIDA PRIVADA DO SERVIDOR PÚBLICO.”. Relatório Parcial de Iniciação
358 Científica no Programa de Iniciação Científica da USP, modalidade
359 Institucional, realizado pelo aluno Ettore de Lima, sob orientação do
360 Prof. Dr. Raul Miguel Freitas de Oliveira. Parecer favorável emitido pelo
361 Prof. Dr. Thiago Marrara de Matos. 3.2.7.) Processo 2014.1.671.89.0:
362 “Responsabilidade perante terceiros na societas do direito romano”.
363 Relatório Parcial de Iniciação Científica no Programa de Iniciação
364 Científica da USP, modalidade PIBIC, realizado pelo aluno Gabriel Jose
365 Bernardi Costa, sob orientação do Prof. Dr. Alessandro Hirata. Parecer
366 favorável emitido pelo Prof. Dr. Luciano de Camargo Penteado.
367 3.2.8.) Processo 2014.1.653.89.1: “NATUREZA E REGIME JURÍDICO DA
368 APLICAÇÃO DE PARCELAS DO IMPOSTO SOBRE A RENDA E
369 PARÂMETROS DE ESCOLHA DE PROJETOS CULTURAIS NA LEI
370 8313/1991”. Relatório Parcial de Iniciação Científica no Programa de
371 Iniciação Científica da USP, modalidade Institucional, realizado pela
372 aluna Gabriela de Oliveira Leal, sob orientação do Prof. Dr. Guilherme
373 Adolfo dos Santos Mendes. Parecer favorável emitido pelo Prof. Dr.
374 Alexandre Naoki Nishioka. 3.2.9.) Processo 2014.1.654.89.2: “Direito
375 Administrativo Sancionador da Empresa”. Relatório Parcial de Iniciação
376 Científica no Programa de Iniciação Científica da USP, modalidade
377 Institucional, realizado pelo aluno Gustavo Alves Magalhaes Ribeiro, sob
378 orientação do Prof. Dr. Victor Gabriel de Oliveira Rodriguez. Parecer
379 favorável emitido pelo Prof. Dr. Eduardo Saad Diniz. 3.2.10.) Processo
380 2014.1.672.89.6: “A ADOÇÃO DE BARREIRAS FRONTEIRIÇAS PELOS
381 ESTADOS E O PRINCÍPIO DE NON-REFOULEMENT: o impedimento de
382 acesso ao território e o óbice à solicitação do reconhecimento formal da
383 condição jurídica de refugiado.”. Relatório Parcial de Iniciação Científica
384 no Programa de Iniciação Científica da USP, modalidade Santander,
385 realizado pela aluna Laís Gonzales de Oliveira, sob orientação da Prof^a
386 Dr^a Cynthia Soares Carneiro. Parecer favorável emitido pelo Prof. Dr.
387 Caio Gracco Pinheiro Dias. 3.2.11.) Processo 2014.1.673.89.2:
388 “Repensando a Cultura e o Ensino Jurídico no âmbito da Emancipação
389 Social”. Relatório Parcial de Iniciação Científica no Programa de
390 Iniciação Científica da USP, modalidade Santander, realizado pela aluna
391 Laissa Shimabucoro Furilli, sob orientação do Prof. Dr. Marcio Henrique



392 **Pereira Ponzilacqua. Parecer favorável emitido pelo Prof. Dr. Sérgio**
393 **Nojiri. 3.2.12.)Processo 2014.1.655.89.4: “A ORDEM DAS MOTIVAÇÕES**
394 **NA DECISÃO JUDICIAL QUE CONVERTE A PRISÃO EM FLAGRANTE EM**
395 **PRISÃO PREVENTIVA”. Relatório Parcial de Iniciação Científica no**
396 **Programa de Iniciação Científica da USP, modalidade Institucional,**
397 **realizado pela aluna Laura Terra Carnio, sob orientação do Prof. Dr.**
398 **Claudio do Prado Amaral. Parecer favorável emitido pelo Prof. Dr.**
399 **Eduardo Saad Diniz. 3.2.13.)Processo 2014.1.657.89.7: “A História e o**
400 **Direito na luta pelo reconhecimento em Hegel”. Relatório Parcial de**
401 **Iniciação Científica no Programa de Iniciação Científica da USP,**
402 **modalidade Institucional, realizado pelo aluno Lucas Massoni Costa, sob**
403 **orientação da Prof^a Dr^a Cristina Godoy Bernardo de Oliveira. Parecer**
404 **favorável emitido pelo Prof. Dr. Jonathan Henrique Marcantonio.**
405 **3.2.14.)Processo 2014.1.658.89.3: “ANTECIPAÇÃO DA TUTELA POR**
406 **ABUSO DE DIREITO DE DEFESA OU MANIFESTO PROPÓSITO**
407 **PROTELATÓRIO DO RÉU – UMA ANÁLISE QUALITATIVA E**
408 **QUANTITATIVA DA JURISPRUDÊNCIA DO TRIBUNAL DE JUSTIÇA DE**
409 **SÃO PAULO.”. Relatório Parcial de Iniciação Científica no Programa de**
410 **Iniciação Científica da USP, modalidade Institucional, realizado pelo**
411 **aluno Luis Augusto Teixeira Moraes, sob orientação do Prof. Dr. Benedito**
412 **Cerezzo Pereira Filho. Parecer favorável emitido pelo Prof. Dr. Camilo**
413 **Zufelato. 3.2.15.)Processo 2014.1.659.89.0: “A APOSENTADORIA POR**
414 **IDADE DO EMPREGADO RURAL INFORMAL APÓS 2020: REFLEXOS DA**
415 **OBRIGATORIEDADE DE CONTRIBUIÇÃO PREVIDENCIÁRIA”. Relatório**
416 **Parcial de Iniciação Científica no Programa de Iniciação Científica da**
417 **USP, modalidade Institucional, realizado pela aluna Maria Julia Pereira,**
418 **sob orientação da Prof^a Dr^a Maria Hemilia Fonseca. Parecer favorável**
419 **emitido pelo Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso. 3.2.16.)Processo**
420 **2014.1.660.89.8: “A ALIENAÇÃO PARENTAL NA LEI 12.318/2010: UMA**
421 **ABORDAGEM JURÍDICA E PSICOLÓGICA”. Relatório Parcial de**
422 **Iniciação Científica no Programa de Iniciação Científica da USP,**
423 **modalidade Institucional, realizado pela aluna Mariana Cunha de**
424 **Andrade, sob orientação do Prof. Dr. Sérgio Nojiri. Parecer favorável**
425 **emitido pelo Prof. Dr. Luciano de Camargo Penteado. 3.2.17.) Processo**
426 **2014.1.674.89.9: “ANÁLISE CRÍTICA DAS POLÍTICAS DE COTAS EM**
427 **UNIVERSIDADES PÚBLICAS NO CONTEXTO DE MUDANÇAS NO**
428 **MODELO POLÍTICO-SOCIAL DO BRASIL DA ÚLTIMA DÉCADA (2003-**
429 **2013)”. Relatório Parcial de Iniciação Científica no Programa de Iniciação**
430 **Científica da USP, modalidade Santander, realizado pelo aluno Mauricio**
431 **Buosi Lemes, sob orientação da Prof^a Dr^a Fabiana Cristina Severi.**
432 **Parecer favorável emitido pelo Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira**
433 **Ponzilacqua. 3.2.18.) Processo 2014.1.662.89.0: “SOLUÇÕES PACÍFICAS**
434 **DE CONTROVÉRSIAS INTERNACIONAIS E O ESTUDO DA PAZ: A**
435 **QUESTÃO DO CANAL DE BEAGLE”. Relatório Parcial de Iniciação**
436 **Científica no Programa de Iniciação Científica da USP, modalidade**
437 **Institucional, realizado pelo aluno Nasser Nasbine Rabe, sob orientação**
438 **do Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias. Parecer favorável emitido pela**
439 **Prof^a Dr^a Cynthia Carneiro Soares. 3.2.19.)Processo 2014.1.663.89.7:**
440 **“SECURITIZAÇÃO DE RECEBÍVEIS: ASPECTOS JURÍDICOS E**



441 **ECONÔMICOS DA OPERAÇÃO.”. Relatório Parcial de Iniciação Científica**
442 **no Programa de Iniciação Científica da USP, modalidade Institucional,**
443 **realizado pelo aluno Rodolfo Isper Favaretto, sob orientação do Prof. Dr.**
444 **Rogério Alexandre de Oliveira Castro. Parecer favorável emitido pelo**
445 **Prof. Dr. Gustavo Saad Diniz. 3.2.20.) Processo 2014.1.666.89.6: “A**
446 **FISCALIZAÇÃO DO TRABALHO INFANTIL DOMÉSTICO FRENTE À**
447 **INVIOABILIDADE DO DOMICÍLIO”. Relatório Parcial de Iniciação**
448 **Científica no Programa de Iniciação Científica da USP, modalidade**
449 **Institucional, realizado pela aluna Thais Ramos Ribeiro, sob orientação**
450 **do Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso. Parecer favorável emitido pela Prof^a**
451 **Dr^a Maria Hemília Fonseca. 3.2.21.) Processo 2014.1.667.89.2: “Logos**
452 **(logos) e seu papel na deliberação (bouleusis) na ética aristotélica”.**
453 **Relatório Parcial de Iniciação Científica no Programa de Iniciação**
454 **Científica da USP, modalidade Institucional, realizado pelo aluno Victor**
455 **Goncalves de Sousa, sob orientação do Prof. Dr. Nuno Manuel**
456 **Morgadinho dos Santos Coelho. Parecer favorável emitido pelo Prof. Dr.**
457 **Jonathan Henrique Marcantonio. 3.2.22.) Processo 2014.1.668.89.9: “A**
458 **UTILIDADE DE UMA POSSÍVEL LEI DE REGULAÇÃO DOS ÓRGÃOS**
459 **MIDIÁTICOS”. Relatório Parcial de Iniciação Científica no Programa de**
460 **Iniciação Científica da USP, modalidade Institucional, realizado pelo**
461 **aluno Vinicius Bueno Oliveira Moreira, sob orientação do Prof. Dr.**
462 **Rubens Beçak. Parecer favorável emitido pelo Prof. Dr. Gustavo Assed**
463 **Ferreira. 3.2.23.) Processo 2014.1.664.89.3: “A adaptação dos**
464 **instrumentos societários de governança corporativa de companhias**
465 **abertas à nova legislação penal anticorrupção e de lavagem de dinheiro.”.**
466 **Relatório Parcial de Iniciação Científica no Programa de Iniciação**
467 **Científica da USP, modalidade Institucional, realizado pela aluna Tereza**
468 **Cristina de Freitas Branco, sob orientação do Prof. Dr. Gustavo Saad**
469 **Diniz. Parecer favorável emitido pela Prof^a Dr^a Emanuelle Urbano**
470 **Maffioletti. 3.2.24.) Processo 2014.1.665.89.0: “PADRÕES LEGISLATIVOS**
471 **INTERNACIONAIS NO DIREITO PENAL ECONÔMICO: A INFLUÊNCIA**
472 **DA OCDE E OS CASOS BRASILEIRO E CHILENO”. Relatório Parcial de**
473 **Iniciação Científica no Programa de Iniciação Científica da USP,**
474 **modalidade Institucional, realizado pela aluna Thais Bialecki, sob**
475 **orientação do Prof. Dr. Eduardo Saad Diniz. Parecer favorável emitido**
476 **pelo Prof. Dr. Victor Gabriel de Oliveira Rodriguez. O Sr. Presidente**
477 **sugere a referendação em bloco do item 3. O Prof. Dr. Luciano solicita vista dos**
478 **processos referentes aos itens 3.2.17 e 3.2.5. O Sr. Presidente concede vista dos**
479 **processos solicitados ao Prof. Dr. Luciano e questiona se os membros aprovam a**
480 **votação em bloco dos itens restantes. Os membros aprovam. O Sr. Presidente**
481 **questiona se os membros referendam os itens 3.2.1. à 3.2.24., com exceção dos itens**
482 **3.2.15. e 3.2.5. Os membros referendam unanimemente. O Prof. Dr. Luciano**
483 **questiona o motivo de nenhum membro dos alunos de graduação terem**
484 **comparecido à reunião. O Representante Discente da Pós-Graduação pontua**
485 **que na reunião foram discutidas várias questões de interesse dos alunos de graduação**
486 **e que seria importante a participação dos mesmos. O Servidor Éder informa que a**
487 **aluna Juliana Haddad avisou que não poderia comparecer à reunião às 14h00, e que**
488 **logo em sequência enviou um e-mail à sua suplente Isabela Rossino, entretanto não**
489 **obteve resposta. O Sr. Presidente solicita que o servidor Éder encaminhe um e-**



490 mail à aluna Juliana Haddad questionando o motivo da impossibilidade de sua
491 participação na reunião e o motivo de ter avisado tão tardiamente a sua
492 impossibilidade de comparecer. Os membros aprovam. **O Sr. Presidente agradece**
493 a presença de todos e informa que gostaria de deixar registrado algo que comentou
494 com os professores que presidiam as Comissões de Pesquisa, grandes pesquisadores
495 que são, de que ele achava de fato uma injustiça que ele ocupasse um cargo
496 administrativo de tamanha responsabilidade e que demandaria alguém com tamanha
497 capacidade de liderança, achava uma injustiça que ele estivesse ocupando uma
498 presidência em exercício, sendo que nunca foi e nunca será seu propósito ocupar
499 posições com tanta responsabilidade na burocracia da Universidade, ainda que elas
500 sejam extremamente importantes e ele como professor em início de carreira sem a
501 qualificação necessária julga-se muito pouco apto a seguir adiante, então gostaria de
502 agradecer a compreensão dos membros e espera que logo seja possível conhecer a
503 opinião do Prof. Thiago Marrara à respeito. **O Prof. Dr. Luciano solicita** a palavra
504 a fim de fazer um aditamento. **O Sr. Presidente concede** a palavra ao Prof. Dr.
505 Luciano. **O Prof. Dr. Luciano gostaria** de dar a notícia de que isso sim é uma
506 “mentira”, essa ideia de que “não é apto”, “não é capaz”, “não tem competência”,
507 informa que conhece o Prof. Dr. Eduardo não de hoje, e talvez até seja uma das
508 pessoas mais apropriadas para assumir o cargo, informa que seus questionamentos
509 não vêm do fato da figura como ser humano, pesquisador, nem vem em face de
510 qualquer figura, vem em face de uma norma que já foi aplicada em outras questões e
511 que aqui curiosamente não sabe se foi levado em conta no passado e concluí que pelo
512 contrário, caso houvesse hoje eleição do colegiado, informa que não teria dúvidas em
513 indicar em cédula aberta o Prof. Dr. Eduardo, a sua preocupação normativa em vista
514 de uma Unidade que ora evoca normas e ora não evoca normas, e gostaria de saber se
515 esta norma tem de ser respeitada, informando que pode estar absolutamente
516 equivocado, e que à revelia da figura do Prof. Dr. Eduardo que está na situação de
517 Presidente, em exercício, sendo a colocação em detrimento à Presidente, e adiciona
518 que não é uma questão contra “este” ou “aquele”, pois se o “professor associado” tem
519 preferência à presidência, tem que ser dada essa preferência, e que é uma questão em
520 que não há o que ser falado. O Prof. Dr. Luciano diz que o que há de se falar é sobre a
521 competência do professor Eduardo que é uma pessoa que, de acordo com o que fala e
522 escreve, se tornou em pouco tempo uma pessoa que é uma autoridade em direito
523 penal no Brasil. **O Sr. Presidente agradece** a todos e nada mais havendo a tratar, o
524 **Sr. Presidente** dá por encerrada a reunião às quinze horas e quarenta e oito
525 minutos, da qual, para constar, eu, _____, Éder Gonçalves
526 de Pádua, Técnico para Assuntos Administrativos, lavrei e digitei esta Ata, que será
527 examinada pelos membros presentes na reunião em que for discutida e aprovada, e
528 por mim assinada. Ribeirão Preto, 04 de março de 2015.