

Comissão de Pesquisa

ATA

**17ª Sessão Ordinária
de 15/10/2014**

FDRP



1 **ATA DA 17ª REUNIÃO, ORDINÁRIA, DA COMISSÃO DE PESQUISA DA**
2 **FACULDADE DE DIREITO DE RIBEIRÃO PRETO DA UNIVERSIDADE DE**
3 **SÃO PAULO.** Aos quinze dias do mês de outubro do ano de dois mil e quatorze, às
4 treze horas, reúne-se, na sala C-34 da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto da
5 Universidade de São Paulo – FDRP/USP, a Comissão de Pesquisa da Faculdade de
6 Direito de Ribeirão Preto, sob a presidência da Profª Drª Cíntia Rosa Pereira de Lima,
7 e com a presença dos Professores Doutores Eduardo Saad Diniz e Thiago Marrara de
8 Matos e do Representante Discente Vinicius Rosenfeld. **A Srª Presidente declara**
9 **abertos os trabalhos, agradece a todos pela presença, em especial o Prof. Dr. Thiago**
10 **Marrara de Matos, novo membro docente da Comissão de Pesquisa da FDRP. Parte I**
11 **– EXPEDIENTE. Comunicados da Senhora Presidente: A Srª Presidente**
12 **informou que** a Pró-Reitoria de Pesquisa solicitou sugestões para o próximo edital
13 PIBIC 2015/2016 que está sendo formulado e que foi encaminhado aos Docentes da
14 FDRP um e-mail solicitando sugestões, entretanto não houve nenhuma manifestação.
15 **A Srª Presidente sugere** que no Edital seja redigido de forma mais clara a obrigação
16 do orientador em participar do SIICUSP, com a avaliação de trabalhos e
17 apresentações durante o evento. **A Srª Presidente destaca** que é importante que
18 esta obrigação fique clara no Edital, para que os professores percebam que não se
19 trata de uma normativa das Comissões de Pesquisa, e sim o simples cumprimento das
20 normas do Edital. **O Prof. Dr. Eduardo Saad sugere** que as avaliações do projeto
21 e relatórios parciais e finais não deveriam ser realizadas pelos docentes da própria
22 Unidade, e sim por docentes externos. **A Srª Presidente informa** que organizou a
23 avaliação e seleção dos projetos no formato de “Blind Review”, mesmo não sendo
24 exigido no Edital. **O Servidor Éder informa** que se as avaliações forem feitas pelo
25 Sistema Atena não é possível utilizar o formato de “Blind Review”, pois no sistema é
26 disponibilizado todos os dados do bolsista e orientador, como Lattes, histórico do
27 aluno, etc. **A Srª Presidente informa** que na última reunião do Conselho em que o
28 Diretor Científico da FAPESP Prof. Carlos Henrique Brito Cruz estava presente, com
29 relação à pergunta sobre a possibilidade de realização de avaliação em “blind review”
30 dos projetos científicos submetidos à FAPESP, ele respondeu que não seria possível,
31 pois a FAPESP concede auxílios e bolsas ao pesquisador, levando em conta as
32 pesquisas que vem desenvolvendo até o momento, tendo em vista a produção
33 científica do proponente, entretanto, no caso da FAPESP, o avaliador assina um termo
34 atestando que não tem conflito de interesse ou qualquer relação de amizade ou
35 inimizade com o pesquisador proponente, e neste sentido é quase inviável que seja
36 feito da mesma forma na FDRP, pois a Unidade é pequena. **A Srª Presidente**
37 **adiciona** que a avaliação em “blind” não é o melhor método e a avaliação externa
38 seria mais adequada, entretanto quem faria as avaliações externas? **O Prof. Dr.**
39 **Eduardo Saad propõe** que seja encaminhada a questão à Pró-Reitoria de Pesquisa
40 verificando a possibilidade da realização das avaliações por pareceristas credenciados
41 pelo CNPq. **A Srª Presidente informa** que o CNPq somente concede as bolsas,
42 cabendo às instituições realizar a seleção e avaliação dos bolsistas e que neste sentido
43 a Pró-Reitoria de Pesquisa delegou as avaliações dos projetos e relatórios às
44 Unidades. **A Srª Presidente sugere** que a própria Comissão de Pesquisa convide
45 pesquisadores para serem relatores “ad hoc” e realize um cadastro dos relatores
46 credenciados para que seja divulgado no site. **A Srª Presidente solicita** ao Servidor
47 **Éder** que envie um e-mail solicitando aos docentes da FDRP que indiquem
48 especialistas nas respectivas áreas para que a Comissão de Pesquisa faça o convite



49 para eles fazerem parte de corpo de relatores “*ad hoc*” de avaliação de projetos PIBIC
50 e solicita também que seja comunicado a PRP/USP que a partir do ano que vem a
51 CPq/FDRP fará avaliação externa dos projetos de Iniciação Científica. **O Prof. Dr.**
52 **Thiago Marrara sugeriu** que o e-mail seja enviado aos chefes de departamento
53 para que eles encaminhem a solicitação aos docentes. Os membros concordam com a
54 sugestão. **O servidor Éder comenta** que a classificação dos projetos é bem mais
55 focada em critérios objetivos do Edital da PRP, pois os orientadores são categorizados
56 de A a E segundo o item 7 do edital, que leva em conta se o docente é orientador de
57 pós graduação e se tem algum projeto de pesquisa financiado por órgão de fomento
58 externo, e também define que o segundo projeto de cada orientador só será
59 contemplado após o atendimento de todas as primeiras solicitações de cada docente
60 da Unidade, e levando em conta que a PRP/USP tem a política de fazer o possível para
61 contemplar pelo menos um pedido de cada docente solicitante, temos que a avaliação
62 do projeto afeta mais a classificação dos alunos com orientadores em uma mesma
63 faixa, e define a ordem entre alunos de mesmo orientador. **O Prof. Dr. Thiago**
64 **Marrara informou** que em outras áreas a Iniciação Científica é tida como uma
65 publicação em coautoria entre o orientador e orientando, e questionou se aqui na
66 FDRP os trabalhos de Iniciação Científica têm sido publicados em coautoria, pois
67 apesar de ele ter verificado que esta prática é comum em outras Unidades, ele mesmo
68 só publica em coautoria artigos desenvolvidos efetivamente em conjunto com alunos,
69 e que nem sempre são de Iniciação Científica. **O Prof. Dr. Thiago Marrara**
70 **adiciona** que o edital tem essa característica, provavelmente devido ao orientador
71 ser considerado um coautor em outras áreas. **A Sr^a Presidente comenta** que nesse
72 sentido esta Comissão não tem autonomia para modificar as regras, pois elas vêm do
73 Edital da Pró-Reitoria de Pesquisa. **A Sr^a Presidente questiona** aos membros se
74 para o próximo edital serão realizadas avaliações externas ou se será mantido o
75 mesmo modelo. **O Prof. Dr. Eduardo Saad diz** que acredita que as avaliações
76 externas trarão notoriedade para a Faculdade, pois embora não tenham uma
77 repercussão prática tão significativa, pode significar algo positivo porque a pesquisa
78 realizada na FDRP tem qualidade e é bom que ela adquira notoriedade Nacional. **O**
79 **Prof. Dr. Thiago Marrara concorda** com o Prof. Dr. Eduardo Saad que seria
80 perfeito realizar as avaliações desta forma, mas ressalta que hoje em dia, por conta da
81 CAPES, CNPq, FAPESP e outras agências de fomento, as Faculdades tem se tornado
82 mais sérias neste sentido, inclusive os pareceristas, entretanto devido a isso surgiu
83 uma enorme demanda de trabalhos de parecerista, e hoje em dia, por ser um trabalho
84 voluntário, é difícil encontrar pessoas que estejam dispostas a realizar estes pareceres,
85 e também adiciona que seria necessário definir a titulação mínima dos pareceristas. **O**
86 **Prof. Dr. Eduardo Saad adiciona** que muitas vezes é difícil até mesmo que os
87 professores da casa façam o parecer. **O Prof. Dr. Thiago Marrara diz** que o país
88 está melhorando neste quesito, as avaliações das pesquisas estão se tornando mais
89 sérias, entretanto está melhora é muitas vezes à custa do trabalho voluntário de um
90 grupo de pessoas. **Segundo o Prof. Dr. Thiago Marrara** o maior desafio é
91 encontrar pessoas que estejam dispostas a oferecer este tipo de trabalho, e pondera
92 que talvez o melhor caminho seja fechar um acordo de cooperação acadêmica com
93 alguma instituição neste sentido, em que a FDRP avaliaria os trabalhos de Iniciação
94 Científica desta instituição e vice-versa, para assim institucionalizar este
95 procedimento. **O Prof. Dr. Eduardo Saad sugere** a FGV-Rio ou a UNESP. **O**
96 **Servidor Éder faz a observação** de que a CPq/FDRP tem um prazo estipulado
97 pela PRP/USP para efetuar as avaliações, e comenta que a FAPESP, por exemplo,



98 utiliza pareceristas externos, entretanto muitas vezes ocorre de ao uma proposta de
99 auxílio ser enviada a um avaliador externo, este pode devolver a proposta por ter
100 algum problema de conflito de interesse ou conhecer o pesquisador em questão, e
101 assim a proposta é enviada para outro parecerista, que também pode aceitar realizar o
102 parecer ou não aceitar, assim muitos pareceres demoram mais que o esperado para
103 serem entregues à FAPESP, analogamente teríamos o mesmo problema e ao mesmo
104 tempo teríamos que cumprir com os prazos da PRP/USP. **O Prof. Dr. Thiago**
105 **Marrara comenta** que na Revista de Direito Administrativo foi necessário que em
106 algumas vezes ele mesmo realizasse a avaliação para ser possível publicar o artigo, e
107 no caso das avaliações dos projetos e relatórios de Iniciação Científica, se houver
108 algum problema com alguma avaliação a Comissão teria de realizá-la, e assim o aluno
109 poderia se sentir prejudicado, pois teria tido uma avaliação interna, enquanto os
110 outros tiveram avaliação externa. **O Prof. Dr. Thiago Marrara destaca** que a ideia
111 de realizar a avaliação externa é muito boa e ressalta que seria importante
112 institucionalizar esta avaliação, talvez em um convênio, e cita a FGV-Rio e UNESP
113 como ótimas parceiras. **O Prof. Dr. Eduardo Saad concorda. O Servidor Éder**
114 **comenta** que a FDRP tem um convênio de mobilidade de alunos de graduação com a
115 FGV-Rio. **A Sr^a Presidente comenta** que levando em conta o Edital de Iniciação
116 Científica da PRP, a avaliação de projetos de Iniciação Científica por outros
117 orientadores não é tão complicada quanto na FAPESP, onde um pesquisador pode ter
118 vários projetos aprovados e outro pode ter todas as suas solicitações negadas, e sugere
119 que seja mantida a avaliação no formato de “blind review”, com a possibilidade de
120 haver avaliação externa nos relatórios finais. Todos os membros concordam. **A Sr^a**
121 **Presidente pergunta** se há alguma sugestão para o SIICUSP. Não havendo
122 manifestação dos membros a Sr^a Presidente faz a sugestão de que seja permitido que
123 mestrandos avaliem os trabalhos apresentados no evento. Os membros concordam
124 com a sugestão. **A Sr^a Presidente comunica** que existe um código de boas
125 práticas científicas da FAPESP, e que neste código a FAPESP determina que as
126 instituições que tem pesquisadores com fomento da FAPESP devem ter um órgão que
127 estimule o conhecimento do código mencionado e que fiscalize a ocorrência de
128 possíveis casos de más condutas científicas. **O Servidor Éder comenta** que um
129 funcionário da FEARP/USP está contatando as Unidades da USP para saber como
130 cada Unidade sanou esta exigência, para assim reproduzir na FEARP/USP. **A Sr^a**
131 **Presidente propõe** que a CPq/FDRP seja responsável por esta atividade e
132 desenvolva as seguintes ações: 1. Realizar um workshop no dia 06/05/2015 sobre o
133 código de boas práticas de pesquisa da FAPESP. 2. Avisar a FAPESP que a CPq/FDRP
134 é o órgão da FDRP responsável por fomentar o conhecimento do código e fiscalização.
135 3. Avisar a Comissão de Graduação e o departamento de Filosofia e Disciplinas
136 Básicas sobre a existência do Código, para que os professores das disciplinas de
137 metodologia tomem ciência e por ventura adotem o código. 4. Pedir autorização para
138 a FAPESP para divulgar em nosso site o código. 5. Enviar uma cópia à Biblioteca da
139 FDRP. 6. Enviar para todos os departamentos da FDRP para ciência dos docentes. 7.
140 Questionar se a FAPESP poderia indicar uma pessoa para falar sobre o assunto em
141 evento na FDRP. Todos os membros aprovam. **A Sr^a Presidente destaca** que na
142 última reunião do Conselho de Pesquisa da USP estava presente o Prof. Carlos
143 Henrique Brito Cruz e o Secretário do Ministro de Ciências e Tecnologia, e informa
144 que os temas “Inovação/impacto” tiveram grande destaque, como um dos principais
145 objetivos que o Brasil tem que atingir e que as empresas de fomento tem privilegiado,
146 comenta também que a Inovação não é limitada às áreas tecnológicas, pode haver



147 também inovação e impacto em políticas públicas do município ou órgãos específicos,
148 por exemplo, e assim sugere o envio de um e-mail para os Departamentos da FDRP a
149 fim de informar aos Docentes da Faculdade sobre a ênfase que as empresas de
150 fomento tem dado à propostas de pesquisa que sejam inovadoras e que tenham
151 impacto. **A Sr^a Presidente informa** que o Prof. Carlos Henrique Brito sugeriu que
152 o pesquisador deve destacar na súmula curricular as suas produções científicas que
153 foram inovadoras e/ou tiveram impacto em uma área específica, pois o súmula
154 curricular tem também a função de destacar as informações que não podem ser
155 colhidas do currículo Lattes do pesquisador. **A Sr^a Presidente concede** a palavra
156 aos membros. Os membros não se manifestam. **O Prof. Dr. Thiago Marrara de**
157 **Matos solicita** a inclusão na pauta do Relatório Final de Iniciação Científica da
158 aluna Ruth Maria de Barros Reicao Cordido. Os membros aprovam a inclusão.
159 **PARTE 2 – ORDEM DO DIA: 1 Discussão e Aprovação – 1.1) Aprovação da**
160 **Ata da 16^a Reunião ordinária da CPq.** **A Sr^a Presidente questiona** se os
161 membros aprovam a Ata da 16^a Reunião Ordinária da Comissão de Pesquisa. **Os**
162 **membros aprovam com abstenção do Prof. Dr. Thiago Marrara.** **1.2)**
163 **Deliberação: Institucionalizar o SIC/FDRP.** **A Sr^a Presidente informa** que
164 solicitou a inclusão deste item na pauta, a fim de enviar à Congregação uma
165 solicitação de institucionalização da realização anual do Simpósio de Iniciação
166 Científica da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto pela CPq/FDRP, possibilitando
167 também que nos anos em que o SIICUSP tiver uma etapa interna em cada Unidade
168 seja possível realizar o evento concomitantemente com a fase interna. **O Prof. Dr.**
169 **Thiago Marrara questiona** se o evento é restrito para Iniciação Científica. **O Prof.**
170 **Dr. Eduardo Saad Diniz responde** que o evento é aberto, tanto que houve vários
171 trabalhos externos. **A Sr^a Presidente informa** que os seus alunos de Mestrado
172 apresentaram no evento. **O Prof. Dr. Thiago Marrara sugere** que o nome do
173 evento seja alterado para Simpósio de Pesquisa em Direito (SPD). Os membros
174 aprovam unanimemente. **A Sr^a Presidente solicita** que o Prof. Dr. Thiago Marrara
175 prepare uma minuta da deliberação a ser aprovada pela Congregação, a fim de
176 instituir a responsabilidade da organização do SPD/FDRP à Comissão de Pesquisa. O
177 Prof. Dr. Thiago Marrara aceita. **Item incluído: 1.5) Processo**
178 **2014.1.00310.89.7: “Eficácia da gestão do patrimônio cultural imóvel no**
179 **Brasil com análise de bens tombados no Município de Ribeirão Preto”.**
180 **Relatório Final de Iniciação Científica realizado pela aluna Ruth Maria de**
181 **Barros Reicao Cordido, sob orientação do Prof. Dr. do Prof. Dr. Raul**
182 **Miguel Freitas de Oliveira. Parecer emitido pelo Prof. Dr. Luciano de**
183 **Camargo Penteado solicitando que o relatório seja refeito.** **A Sr^a**
184 **Presidente informa** que diante do pedido da aluna de reavaliação do relatório, o
185 processo foi enviado para análise do Prof. Dr. Thiago Marrara. **O Prof. Dr. Thiago**
186 **Marrara lê** seu parecer *“Exma. Presidente da CPq, manifesto-me pela aprovação*
187 *do relatório final dada sua alta qualidade, verificada por mim pela análise do texto*
188 *e sua avaliação no Seminário de Pesquisa de Direito Administrativo de 2014. Tem*
189 *razão o Prof. Luciano ao apontar a necessidade de se observar os objetivos descritos*
190 *no projeto, inclusive quanto aos métodos. No entanto, quando o resultado obtido é*
191 *excelente, como constado por mim e pelo Prof. Luciano, a modificação metodológica*
192 *parcial deve ser relativizada. Daí meu parecer favorável ao relatório final. É o*
193 *parecer, s.m.j.”. **O Prof. Dr. Eduardo Saad expõe** seu respeito ao entendimento
194 do Prof. Dr. Luciano, entretanto acompanha o parecer do Prof. Dr. Thiago Marrara. A
195 Prof^a Dr^a Cíntia Rosa e o Representante Discente Vinicius Rosenfeld também*



196 aprovam o parecer do Prof. Dr. Thiago Marrara. **1.3 Revista de Iniciação**
197 **Científica da FDRP. A Sr^a Presidente informa** que os alunos solicitaram a
198 criação de uma revista de Iniciação Científica e que conversou com os responsáveis
199 pela Empresa Júnior e eles se dispuseram a gerenciar a revista, precisando somente
200 de um comitê científico, e propuseram que a Comissão de Pesquisa da FDRP seja o
201 Comitê Científico da revista. **A Sr^a Presidente informou** também que haveria a
202 possibilidade de que artigos completos sejam publicados nos anais do Simpósio de
203 Iniciação Científica da FDRP. **O Prof. Dr. Thiago Marrara concorda** com a
204 publicação de artigos completos nos anais do SIC/FDRP, e expôs dois problemas à
205 criação de uma revista de Iniciação Científica da FDRP: 1. As revistas genéricas estão
206 em decadência, pois as pessoas dão prioridade às revistas setORIZADAS. 2. Revistas com
207 o tema central de Iniciação Científica atraem pouco público. **O Prof. Dr. Thiago**
208 **Marrara considera** que o adequado seria que o aluno que tem uma boa iniciação
209 científica publique em coautoria com o seu orientador em uma revista já consagrada.
210 **A Sr^a Presidente expõe** a possibilidade de que as pessoas que tenham artigos
211 aprovados no SIC/FDRP possam também enviar artigos completos, em que os
212 orientadores sejam coautores nos casos de trabalhos de Iniciação Científica, para
213 assim serem publicados nos Anais do Simpósio, e com relação à Menção Honrosa do
214 evento seriam considerados somente os artigos completos. **O Prof. Dr. Thiago**
215 **Marrara concorda** com a publicação dos artigos completos nos Anais do SIC/FDRP
216 e destaca que a recomendação da Comissão de Pesquisa é de que os alunos publiquem
217 sua Iniciação Científica em coautoria com seus orientadores em revistas setORIZADAS já
218 consagradas, que assim há uma maior notoriedade da publicação e notoriedade para a
219 FDRP. **1.4. Participação da FDRP nas reuniões da SBPC. A Sr^a Presidente**
220 **comenta** que acha muito importante a participação dos alunos da FDRP que tenham
221 interesse em pesquisa nos seminários da SBPC (Sociedade Brasileira para o Progresso
222 da Ciência). E informa também que anualmente acontece o Seminário da SBPC onde é
223 possível inscrever trabalhos para serem apresentados no evento e também se trata de
224 um grande encontro Nacional de pesquisadores. **A Sr^a Presidente comenta** que a
225 UFSCAR dispõe de um ônibus para transportar os alunos ao evento, e informa que
226 conversou com o aluno Breno da Empresa Júnior e levantaram a possibilidade de a
227 Empresa Júnior fretar um ônibus onde os interessados dividiriam os custos. **O Prof.**
228 **Dr. Thiago Marrara observa** que o Campus de Ribeirão Preto deve ter um ônibus
229 disponível para transportar alunos para eventos assim. **A Sr^a Presidente solicita**
230 que o Servidor Éder verifique se existe um ônibus do Campus da USP de Ribeirão
231 Preto e se este estará disponível para quando for divulgada a data do evento anual da
232 SBPC e propõe que seja divulgado no site informações sobre o seminário anual da
233 SBPC. **O Prof. Dr. Thiago Marrara sugere** que seja criada uma página do
234 Facebook da Comissão Pesquisa, onde sejam divulgadas mais informações sobre
235 Pesquisa. **A Sr^a Presidente informa** que a Comissão de Pesquisa abriu vaga para
236 estágio, onde o estagiário ficará responsável pela alimentação do site e seria possível
237 também criar uma página no Facebook para divulgar informações aos alunos. **2.**
238 **Aprovar: 2.1) Relatórios Finais PIC/USP 2013-2014, Ensinar com**
239 **Pesquisa 2013-2014, FAPESP 2013-2014. 2.1.1) Processo 2014.1.309.89.9:**
240 **“As Empresas de Fomento Comercial (Factoring) e a Fiscalização Do**
241 **COAF”.** Relatório Final de Iniciação Científica realizado pela aluna Carina
242 Sartori, bolsista do Programa de Iniciação Científica da USP, sob
243 orientação do Prof. Dr. Rogério Alexandre de Oliveira Castro. Parecer
244 favorável emitido pela Prof^a Dr^a Emanuelle Urbano Maffioletti. 2.1.2)



245 **Processo 2014.1.311.89.3: “A relação entre a concorrência e a propriedade**
246 **intelectual nas atividades de patrocinadores em eventos desportivos”.**
247 **Relatório Final de Iniciação Científica realizado pelo aluno José Arnaldo**
248 **Godoy Costa de Paula, bolsista do Programa de Iniciação Científica da**
249 **USP, sob orientação da Prof^a Dr^a Juliana Oliveira Domingues. Parecer**
250 **favorável emitido pelo Prof. Dr. Thiago Marrara de Matos. 2.1.3) Processo**
251 **2014.1.14.89.9 : “Reabilitação criminal e a responsabilidade dos grandes**
252 **buscadores da internet”. Relatório Final de Iniciação Científica realizado**
253 **pelo aluno Vinicius Ehrhardt Julio Drago, bolsista do Programa de**
254 **Iniciação Científica da USP, sob orientação do Prof. Dr. Victor Gabriel de**
255 **Oliveira Rodríguez. Parecer favorável emitido pelo Prof. Dr. Eduardo**
256 **Saad Diniz. 2.1.4) Processo 2013.1.535.89.8: “Da relação entre a proteção**
257 **jurídica à propriedade intelectual e o desenvolvimento econômico**
258 **brasileiro”. Relatório Final de Iniciação Científica realizado pela aluna**
259 **Jessica Satie Ishida, bolsista do Programa de Iniciação Científica da USP,**
260 **sob orientação do Prof. Dr. Rogério Alexandre de Oliveira Castro.**
261 **Parecer favorável emitido pelo Prof. Dr. Luciano de Camargo Penteado.**
262 **2.1.5) Processo 2013.1.437.89.6: Relatório Final de Iniciação Científica**
263 **realizado pelo aluno Jesus Pacheco Simões, bolsista do Programa Ensinar**
264 **com Pesquisa, sob orientação do Prof. Dr. Thiago Marrara de Matos.**
265 **Parecer favorável emitido pelo Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias. 2.1.6)**
266 **Processo 2013.1.436.89.0: Relatório Final de Iniciação Científica**
267 **realizado pela aluna Ingrid Foltz Hanser, bolsista do Programa Ensinar**
268 **com Pesquisa, sob orientação do Prof. Dr. Thiago Marrara de Matos.**
269 **Parecer favorável emitido pelo Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias. 2.1.7)**
270 **Processo 2014.1.315.89.9: “Criminal compliance médica: prevenção á**
271 **criminalidade no âmbito da atividade empresarial médica”. Relatório**
272 **Final de Iniciação Científica realizado pela aluna Thais Fiorucci**
273 **D’Antonio, Bolsista FAPESP, sob orientação do Prof. Dr. Eduardo Saad**
274 **Diniz. Parecer favorável emitido pelo Prof. Dr. Victor Gabriel de Oliveira**
275 **Rodriguez. 2.1.8) Processo 2013.1.689.89.5: “Qualificação de títulos**
276 **judiciais pelo registrador de imóveis”. Relatório Final de Iniciação**
277 **Científica realizado pelo aluno Ricardo Lima Caixeta, Bolsista FAPESP,**
278 **sob orientação do Prof. Dr. do Prof. Dr. Luciano de Camargo Penteado.**
279 **Aprovado pela FAPESP. 2.1.9) Processo 2014.1.603.89.4: “Judicialização**
280 **da política, politização do judiciário e ativismo judicial: inferências sobre**
281 **o entendimento jurisprudencial.”. Relatório Final de Iniciação Científica**
282 **realizado pela aluna Ana Carolina Calegari, Bolsista FAPESP, sob**
283 **orientação da Prof^a Dr^a Fabiana Cristina Severi. Aprovada pela FAPESP.**
284 **A Sr^a Presidente sugere a votação em bloco para os relatórios finais de Iniciação**
285 **Científica 2013-2014 dos Editais PIC/USP, Ensinar com Pesquisa e FAPESP. Os**
286 **membros acolhem a sugestão. Os membros aprovam com abstenção do Prof. Dr.**
287 **Thiago Marrara nos itens 2.1.5. e 2.1.6., referentes aos relatórios finais dos alunos**
288 **Ingrid Foltz Hanser e Jesus Pacheco Simões dos quais ele foi orientador, e com**
289 **abstenção do Prof. Dr. Eduardo Saad Diniz no item 2.1.7, referente ao relatório final**
290 **da aluna Thais Fiorucci D’Antonio, da qual ele foi orientador. 2.2) Relatórios**
291 **Parciais IC – CEDD. 2.2.1) Processo 2014.1.424.89.2: “Assistência jurídica**
292 **gratuita como serviço público no Brasil”. Relatório Parcial de Iniciação**
293 **Científica realizado pela aluna Kamile Medeiros do Valle, sob orientação**



294 do Prof. Dr. Thiago Marrara de Matos. Parecer favorável emitido pelo
295 Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias. 2.2.2) Processo 2014.1.423.89.6:
296 “Regulação local de infraestruturas e universalização de direitos:
297 domínio urbano, critérios discriminatórios e direitos fundamentais.”.
298 Relatório Parcial de Iniciação Científica realizado pelo aluno Guilherme
299 Otávio de Souza Bruniera, sob orientação do Prof. Dr. Thiago Marrara de
300 Matos. Parecer favorável emitido pelo Prof. Dr. Raul Miguel Freitas de
301 Oliveira. A Sr^a Presidente propõe a votação em bloco dos relatórios parciais de
302 Iniciação Científica do CEDD. Os membros acolhem a sugestão. Os membros
303 aprovam com abstenção do Prof. Dr. Thiago Marrara que é o orientador dos alunos.
304 2.3) Avaliação de Projeto de inscrição no Programa de Iniciação Científica
305 sem bolsa. 2.3.1) Processo 2014.1.553.89.7: “A definição de Democracia
306 na obra “política” de Aristóteles.”. Projeto de Iniciação Científica inscrito
307 no Programa de Iniciação Científica sem bolsa da FDRP, realizado pelo
308 aluno João José Turri Brufatto, sob orientação do Prof. Dr. Nuno Manuel
309 M. dos Santos Coelho. Parecer favorável emitido pelo Prof. Dr. Márcio
310 Henrique Pereira Ponzilacqua. A Sr^a Presidente informa que se trata de
311 inscrição no edital de Iniciação Científica sem bolsa da FDRP que teve seu projeto
312 avaliado e teve parecer favorável. Os membros aprovam unanimemente. Nada mais
313 havendo a tratar, a Sr^a Presidente dá por encerrada a reunião às quatorze horas e
314 trinta minutos, da qual, para constar, eu, Éder Gonçalves de Pádua, Éder
315 Gonçalves de Pádua, Técnico para Assuntos Administrativos, lavrei e digitei esta Ata,
316 que será examinada pelos membros presentes na reunião em que for discutida e
317 aprovada, e por mim assinada. Ribeirão Preto, 11 de novembro de 2014.