

# CONGREGAÇÃO

**ATA**

---

**112<sup>a</sup> Sessão Ordinária  
de 10.09.2021**

**FDRP**



1 **ATA DA 112ª SESSÃO ORDINÁRIA DA CONGREGAÇÃO DA FACULDADE DE DIREITO DE RIBEIRÃO**  
2 **PRETO DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO.** Aos dez dias do mês de setembro de dois mil e vinte e  
3 um, às quatorze horas e três minutos, por videoconferência pela plataforma Google Meet, nos  
4 termos da Resolução Nº 7945/20, de 27/03/2020, da Reitoria da Universidade de São Paulo, em  
5 terceira convocação, reúne-se a Congregação da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto da  
6 Universidade de São Paulo – FDRP/USP, sob a Presidência da Profa. Dra. Máisa de Souza Ribeiro,  
7 Vice-Diretora da Unidade no exercício da Diretoria, com a presença dos Senhores Membros,  
8 Professores Alessandro Hirata, Caio Gracco Pinheiro Dias, Camilo Zufelato, Cíntia Rosa Pereira de  
9 Lima, Cristina Godoy Bernardo de Oliveira, Flavia Trentini, Gabriel Loretto Lochagin, Guilherme  
10 Adolfo dos Santos Mendes, Iara Pereira Ribeiro, Ignácio Maria Poveda Velasco, Jair Aparecido  
11 Cardoso, Márcio Henrique Pereira Ponzilacqua, Pedro Bohomoletz de Abreu Dallari, Raul Miguel  
12 Freitas de Oliveira, Sérgio de Albuquerque e Umberto Celli Junior, os Representantes Discentes de  
13 Graduação, Marco Borges Papp, e de Pós-Graduação, Saulo Simon Borges, e o Representante dos  
14 Servidores Técnicos e Administrativos, Edvaldo da Silva Campos (suplente). Presentes, como  
15 convidados, o Prof. Dr. Nuno Manuel Morgadinho dos Santos Coelho e a Assistente Técnica  
16 Financeira, Sra. Gisele Cristina dos Santos. Presentes, também, o Servidor da Seção Técnica de  
17 Informática, Antonio Tadeu Campos Mesquita, e a Assistente Técnica Acadêmica, Márcia  
18 Aparecida Cruz de Oliveira Bianco, para secretariar a reunião. Havendo número legal, a Sra. Vice-  
19 Diretora agradece a presença de todos e declara abertos os trabalhos da 112ª Sessão Ordinária da  
20 Congregação da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo. Comunica  
21 que a Profa. Dra. Silvana Martins Mishima avisou que deverá chegar um pouco atrasada. O Sr.  
22 Tadeu está auxiliando no novo sistema que irão utilizar e, portanto, a representação dos  
23 funcionários está sendo feita hoje pelo Sr. Edvaldo. Estão iniciando na Faculdade de Direito de  
24 Ribeirão Preto a utilização do sistema de votação eletrônico. Fizeram o primeiro teste no CTA, deu  
25 certo, não tiveram grandes problemas. Como explicado pelo Sr. Tadeu na outra reunião, esse  
26 sistema foi desenvolvido internamente pela USP, pelos funcionários da área de Tecnologia da  
27 Informação e tem sido largamente utilizado entre as Unidades e na própria Reitoria e facilita  
28 demais todo o processo operacional do computador e registros das votações que tem que ser feitos.  
29 O sistema permite que façam votações abertas e fechadas e facilita o processo de apuração dos  
30 resultados. Na votação aberta permite também ao eleitor que faça a própria verificação, se o voto  
31 saiu de forma correta ou não. Dá boas-vindas aos novos membros que estão chegando nessa  
32 reunião para compor a Congregação, na sequência os citará nominalmente. Nesse primeiro  
33 momento, até para testarem o sistema de votação, entrarão no expediente, item 1.1, e fazer a  
34 votação da ata da 111ª Sessão Ordinária da Congregação, realizada em 13/08/2021. **I.**  
35 **EXPEDIENTE. 1. Discussão e votação. 1.1. Ata da 111ª Sessão Ordinária da Congregação,**  
36 **realizada em 13/08/2021.** Colocada em discussão e votação, a Ata da 111ª Sessão Ordinária da  
37 Congregação, realizada em 13/08/2021, é aprovada por maioria (dezesseis votos favoráveis e  
38 duas abstenções: Profs. Jair Aparecido Cardoso e Raul Miguel Freitas de Oliveira). A Sra. Márcia e  
39 a equipe de Apoio encaminharão neste momento um e-mail com o link de votação. O título do e-  
40 mail é “Votação Rápida”. Todos devem acessar o e-mail e o link, vai aparecer o texto para a



41 votação. A **Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco** complementa que para a votação  
42 aberta é só clicar no link e no caso da votação fechada, das eleições, precisará gerar o token.  
43 Explicarão conforme for acontecendo os itens. O **Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquita**  
44 complementa que votarão na ata agora e os próximos itens para votação aparecerão nessa  
45 mesma tela. A **Profa. Dra. Flavia Trentini** pergunta se, após votar, precisa recarregar. A **Sra. Vice-**  
46 **Diretora** diz que precisará recarregar para a próxima votação. O **Prof. Dr. Pedro Bohomoletz de**  
47 **Abreu Dallari** pergunta como saberá que seu voto foi computado. Na tela mostra “Mostrar Voto”  
48 ou “Recarregar”. O **Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquita** diz que, se clicar em “Mostrar Voto”,  
49 visualizará o voto emitido, se clicar em “Recarregar”, como a votação ainda está aberta, é possível  
50 mudar o voto e enviar. Se não alterar o voto, já estará registrado. Quando clicar em “Recarregar”,  
51 como a votação ainda está aberta, aparecerá novamente essa mesma votação. O Prof. Dr. Ignácio  
52 Maria Poveda Velasco diz que, em cima de “Mostrar Voto” e “Recarregar”, está aparecendo uma  
53 tarja verde clara “Voto computado com sucesso.”. O **Prof. Dr. Pedro Bohomoletz de Abreu Dallari**  
54 informa que apareceu a informação de “Voto computado com sucesso.”. A **Sra. Márcia Aparecida**  
55 **Cruz de Oliveira Bianco** diz que do lado direito da tela vai aparecer o voto de todos que votaram  
56 com o seu respectivo voto. Isso na votação aberta. **2. Comunicações da Diretoria. Senhora Vice-**  
57 **Diretora, Profa. Dra. Máisa de Souza Ribeiro. A Sra. Vice-Diretora** comunica: **A)** Eleição reitoral:  
58 no dia 25/08/2021 foi publicada a Resolução Nº 8115, que define que a eleição para nova Reitoria  
59 será realizada no dia 25/11/2021. Inscrições de 04 a 08/11/2021. Consulta à comunidade em  
60 18/11/2021. As principais novidades: somente será permitido o voto eletrônico, haverá uma  
61 comissão de observadores externos, inclusive especialistas em Tecnologia da Informação e haverá  
62 um debate virtual no dia 09/11/2021. **B)** Eleita nova Diretoria da FDRP/USP, em 30/08/2021, para  
63 mandato de 16/09/2021 a 15/09/2025, nos termos da Portaria FDRP Nº 001/2021 de 23/06/2021:  
64 Prof. Dr. Nuno Manuel Morgadinho dos Santos Coelho – Diretor e Prof. Dr. Márcio Henrique  
65 Pereira Ponzilácqua – Vice-Diretor. Cumprimenta os eleitos pelo êxito nessa votação. Aproveita  
66 para informar que o Prof. Nuno aceitou o convite para participar dessa reunião de hoje como  
67 convidado, já que teve seu mandato como Chefe do DFB vencido. Agradece ao Prof. Nuno por  
68 acompanhar essa reunião. **C)** Tiveram mudanças nas Chefias de Departamento. Na reunião  
69 passada já falaram da alteração na Chefia do Departamento de Direito Privado e de Processo Civil  
70 - DPP, com a Profa. Dra. Iara Pereira Ribeiro – Chefe e Profa. Dra. Flavia Trentini – Vice-Chefe.  
71 Nesse período intermediário da outra reunião até hoje tiveram a alteração na Chefia do  
72 Departamento de Direito Público - DDP, com Prof. Dr. Umberto Celli Junior – Chefe e Prof. Dr.  
73 Guilherme Adolfo dos Santos Mendes – Vice-Chefe. Tiveram, também, a eleição para Chefia do  
74 Departamento de Filosofia do Direito e Disciplinas Básicas - DFB, com Profa. Dra. Cristina Godoy  
75 Bernardo de Oliveira – Chefe e o Prof. Dr. Alessandro Hirata – Vice-Chefe. Aproveita o momento  
76 para parabenizar a todos de desejar bastante sucesso nessa empreitada. Como a Profa. Cristina  
77 falou, será um momento de desafios, porque será o desafio da retomada do presencial. Sair do  
78 remoto e voltar o presencial, além dos outros desafios. **D)** Boas-vindas aos novos Representantes  
79 da categoria de Professor Doutor na Congregação (mandatos 06/09/2021 a 05/09/2023): Prof. Dr.  
80 Gabriel Loretto Lochagin – titular e Prof. Dr. Alexandre Naoki Nishioka – suplente; Prof. Dr.



81 Guilherme Adolfo dos Santos Mendes – titular (reconduzido) e Prof. Dr. Sebastião Sérgio da  
82 Silveira – suplente e Prof. Dr. Raul Miguel Freitas de Oliveira – titular e Prof. Dr. Daniel Pacheco  
83 Pontes – suplente. **E)** Moção que aprovaram na última reunião da Congregação relacionada com o  
84 Prof. Conrado Hübner Mendes. Da Faculdade de Direito – FD, em função de uma ação que estava  
85 sendo promovida pelo Procurador Geral da República, Dr. Augusto Aras, em que reivindicava uma  
86 análise e penalização contra o Prof. Conrado devido a um trabalho, reportagem, matéria  
87 publicada na Folha de São Paulo e que mencionava o Procurador. Foram feitas diversas moções  
88 na USP e na última reunião da Congregação aprovaram o modelo padrão, fizeram adaptações e  
89 pediram a gentileza da colaboração do Prof. Camilo que ajudou na revisão para que pudessem  
90 mandar. O texto dizia: “A Egrégia Congregação da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto vem a  
91 público manifestar seu repúdio contra a representação que foi encaminhada à USP pelo  
92 Excelentíssimo Procurador Geral da República Doutor Augusto Aras no sentido de requerer a  
93 apuração de condutas antiéticas atribuídas ao Prof. Conrado Hübner Mendes, Docente da  
94 Faculdade de Direito da Universidade de São Paulo. Cumpre-nos manifestar apoio ao Prof.  
95 Conrado Hübner Mendes em nome da liberdade de expressão e opinião, que é um direito de  
96 todos e um dos pilares da democracia e do estado de direito. Cabe lembrar que o Prof. Conrado  
97 Hübner Mendes, além de renomado acadêmico, é também um intelectual público, que pode e  
98 deve expor livremente seu pensamento no debate e ideias com a sociedade através de canais  
99 competentes. A Universidade tem por princípio promover e incentivar permanentemente o  
100 debate civilizado com a sociedade sempre prezando pela liberdade de expressão, respeito, justiça,  
101 tolerância das ideias e pensamentos.”. Emitiram essa moção, mandaram para a Comissão de  
102 Ética, distribuíram entre os demais dirigentes. Nesse período o advogado do Prof. Conrado  
103 apresentou à Reitoria um legítimo interesse pela manifestação da Comissão de Ética da USP. A  
104 Comissão de Ética até então não tinha recebido esse pedido oficialmente. Recebeu o pedido, fez a  
105 análise e considerando que o pedido não tinha lógica, não era adequado, a Comissão de Ética  
106 indeferiu o pedido e solicitou o arquivamento do processo. Indeferiu o pedido, entre as  
107 argumentações, exatamente com a argumentação relacionada à liberdade de expressão que  
108 devem ter as pessoas. Em linhas gerais esses foram os aspectos que foram colocados. Por ora,  
109 dentro da Universidade já houve uma manifestação oficial da Reitoria em relação a esse fato. **F)**  
110 Tiveram quatro projetos aprovados em grandes editais, que foram emitidos pela Reitoria durante  
111 esse período. Tiveram no edital PRG 01/2020-2021 - Programa Laboratórios Didáticos para o  
112 Ensino de Graduação os projetos “USP – Restaura”, coordenado pelo Prof. Dr. Eduardo Saad Diniz  
113 e “Ensino Jurídico à cidadania: formação jurídica frente às novas tendências sociais”, coordenado  
114 pelo Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso. No Programa USP Municípios do Programa Santander foi  
115 aprovado o projeto “Parcerias sustentáveis e inclusivas para gestão de espaços verdes urbanos”,  
116 proposto pelo Prof. Dr. Thiago Marrara de Matos. No Edital 02/2021 – Inclusão social e  
117 diversidade na USP e em municípios de seus *Campi*, da Pró-Reitoria de Cultura e Extensão  
118 Universitária/USP foi aprovado o projeto interunidades, envolvendo a FEARP e a FMRP,  
119 coordenado pelo Prof. Dr. Nuno Manuel Morgadinho dos Santos Coelho, intitulado “Ribeirão  
120 Preto e os Objetivos de Desenvolvimento Sustentável (ODS) da Agenda 2030 da ONU”. Todos



121 esses projetos são muito importantes porque trazem recursos para a Unidade, viabilizam  
122 pesquisas, uma maior interação entre docentes e discentes e contribui significativamente para  
123 visibilidade da Unidade. Parabeniza a Faculdade, especialmente os professores que elaboraram os  
124 projetos e os submeterem aos editais que estavam abertos. **G)** Publicação do livro “Contrato de  
125 Integração Agroindustrial: Teoria Geral e Prática”, em 17/08/2021, do autor Gabriel Fernandes  
126 Khayat, estudante egresso da FDRP/USP. Um grande produto, bastante significativo para o  
127 currículo da FDRP. **H)** Nesse período também, provavelmente a Profa. Flavia deve falar isso,  
128 receberam o Relatório de Avaliação da Pós-Graduação, coordenado pela equipe da Comissão de  
129 Pós-Graduação, mas foi feito pelos alunos. O resultado, com a forma de apresentação, muito  
130 interessante, que demonstra várias características muito importantes do Programa de Pós-  
131 Graduação da FDRP. Todos que tiverem interesse em olhar, ficarão contentes com o resultado.  
132 Parabeniza a coordenação do Programa por ter elaborado esse processo. **I)** Receberam da CAA,  
133 no final da manhã, um comunicado dizendo que estão suspensas todas as formas de alocação de  
134 cargos para as Unidades. No caso da FDRP, os cargos de Titular. Fizeram os estudos em relação  
135 aos critérios, fizeram o pedido de concessão de vagas para a Unidade, tendo em vista que a FDRP  
136 atendia as características para receber novas vagas. Mas, seis meses antes da eleição do novo  
137 Reitor, esses processos têm que ser suspensos. Então, foram avisados que o pedido da FDRP s e r á  
138 retomado para análise em fevereiro de 2022. Porém, os critérios que propuseram estão sendo  
139 avaliados e provavelmente, serão analisados, agora, na reunião de 20 de setembro. Nos próximos  
140 dias saberão qual será o resultado. **J)** De acordo com o cronograma estava definido pela  
141 Progressão Horizontal da Carreira dos Docentes que hoje sairia o resultado da progressão. Ainda  
142 não tem o resultado disponível no site, mas como é até o dia 10, o dia ainda não terminou. Se não  
143 sair hoje, na próxima semana, talvez, já tenha esse resultado. **K)** Receberam da Comissão para  
144 Estudo e Planejamento do Retorno das Atividades Presenciais da FDRP um relatório parcial sobre  
145 as conclusões ou as discussões que eles tiveram até esse momento. Ainda não é o relatório final.  
146 Mas, para terem ideia do que está sendo discutido, vai projetar o resultado que eles passaram.  
147 Conforme lembram, estão com a previsão de retorno das atividades presenciais no dia  
148 04/10/2021. É isso que foi definido pela Reitoria. Considerando esse requisito da Reitoria, essa  
149 Comissão avaliou todo o cenário e uma das questões que foi considerada foi o estado geral de  
150 vacinação da comunidade. Foi feito um levantamento pelo Serviço de Graduação. tiveram 27% de  
151 resposta. Observaram que boa parte dos alunos ainda tem a segunda dose da vacinação prevista  
152 para novembro. A orientação da Reitoria é que só devem voltar as atividades presenciais as  
153 pessoas que estejam completamente imunizadas. Isso significa dizer, com duas doses e mais  
154 quatorze dias. No Serviço de Pós-Graduação, tiveram a resposta de 43% do público. Uma boa  
155 parte já estaria imunizada entre agosto e setembro, mas, não tem a totalidade de resposta. É um  
156 cenário. Entre os professores, tiveram 76% de resposta, sendo que dez já estavam imunizados em  
157 agosto. Terão doze imunizados em outubro e o restante nos períodos posteriores. Em relação aos  
158 funcionários tiveram 96% de resposta, com retorno previsto de 10 a 15 funcionários. Tem uma  
159 quantidade similar de retornos em cada um dos meses até o final do período. Considerando esse  
160 cenário, em relação às atividades de sala de aula, a Comissão considerou as várias adaptabilidades



161 do espaço físico, dado que nas salas de aula tem que preservar um metro de distância entre os  
162 alunos, a insuficiência de vacinação tanto do corpo discente como docente, a complexidade dos  
163 ajustes das matrículas e demais medidas administrativas. Essa foi uma justificativa no caso de  
164 voltarem para as atividades presenciais, precisariam ter que rever todo o processo porque  
165 juntaram salas. Teriam que desfazerem essas junções. As disciplinas que tivesse docentes e  
166 discentes sem condições de voltarem integralmente, teriam que ter tratamento distintos, ou seja,  
167 seria bastante complexo tentarem fazer esse retorno. A Comissão também considerou isso. As  
168 bancas de Pós-Graduação também passariam por problemas similares, dado que precisam  
169 considerar quês está ou não imunizado. Consideram que teriam altos custos e poucos resultados  
170 se voltassem integralmente com as atividades presenciais. Falam sobre as possibilidades de  
171 retorno: reuniões previamente agendadas de atividades facultativas, ou seja, as atividades  
172 obrigatórias manteriam no sistema remoto. Essas atividades facultativas poderiam envolver  
173 reuniões coletivas de estudantes, atividades do CEJUSC, estágios obrigatórios e similares. O  
174 serviço de Biblioteca não parou na pandemia, sempre foi mantido por agendamento, sem contato  
175 com os usuários. Essa é uma proposta de continuar, com proposta de ampliarem essa  
176 possibilidade. Mas, ainda está em processo de discussão. A Sala Pró-Aluno, da forma como está  
177 hoje, ao permite o retorno amplo, porque são vinte computadores no espaço bem pequeno.  
178 Estão estudando alternativas para o retorno desse espaço e atendimento da comunidade interna  
179 e externa, que já ocorre de uma forma bem esparsa, mas, também, é uma questão a ser  
180 considerada. Como providências adicionais, falam sobre possibilidade de aquisição de  
181 equipamentos que permitisse as aulas híbridas, que permitisse o professor se movimentar dentro  
182 da sala de aula e, portanto, dar a mesma aula para o público presente e para o público remoto.  
183 Por fim, em linhas gerais, a Comissão conclui que a continuidade das atividades didáticas  
184 obrigatórias na modalidade remota no segundo semestre de 2021, já em curso, tendo em vista a  
185 sua natureza eminentemente teórica. Falam na manutenção das bancas de Pós-Graduação de  
186 forma remota. Elaboração de protocolos para a realização de atividades presenciais, seguindo as  
187 diretrizes de biossegurança: agendamento prévio, vacinação completa, apresentação de  
188 justificativa para a necessidade de reunião presencial, continuidade das atividades, com  
189 agendamento prévio, da Biblioteca, retomada das atividades na Sala Pró-Aluno e autorização para  
190 continuação de atendimento virtual da comunidade interna. Essas conclusões parciais foram o  
191 que a Comissão conseguiu chegar até o momento. Mas, ainda tem um tempo regulamentar para  
192 fazer o aperfeiçoamento disso e fazer o encerramento, inclusive considerando as alterações do  
193 cenário. A Reitoria soltou um comunicado de diretrizes aos Dirigentes, onde fala que os alunos  
194 dever portar o comprovante de vacinação enquanto estiverem nas dependências da Faculdade. A  
195 USP está estudando fazer o passaporte de vacina adaptando à carteirinha dos estudantes. Em  
196 linhas gerais, para terem uma ideia do que essa Comissão está fazendo, é mais ou menos isso. Se  
197 tiver mais algum detalhe, o Prof. Gabriel, que está presidindo a Comissão, pode depois  
198 complementar. **L) Relatório de Atividades que ocorreram entre o período de 2017 a 2021.**  
199 Conforme já foi anunciado, a partir da próxima quinta-feira a FDRP vai ter uma nova Diretoria,  
200 encerrando no dia 15/09/2021 essa gestão da qual participou. Passando rapidamente esse



201 Relatório, seguindo o padrão que o Prof. Celli já utilizou no dele, esse relatório foi feito com a  
202 colaboração de cada uma das áreas e para finalizar e formatar teve ajuda do Setor de  
203 Comunicação. O Relatório tem os itens principais do que aconteceu na Faculdade de Direito de  
204 Ribeirão Preto nesse período. Se tiverem interesse em ler, o Relatório estará disponível na página  
205 da Faculdade. Começa apresentando toda a equipe da Faculdade, o organograma, apresentaram  
206 a FDRP em números em relação aos candidatos por vaga para o vestibular, tanto na Graduação  
207 como na Pós-Graduação, número do Enem, que durante esse período atingiu 50% de vagas para  
208 alunos provenientes do Enem/SiSU e os outros 50% de vagas para livre concorrência.  
209 Apresentaram o corpo docente e as suas categorias. Tem algumas informações específicas dos  
210 Departamentos: contribuições, concursos que aconteceram durante o período, afastamentos. Na  
211 Graduação tiveram algumas informações importantes sobre esse período: como se mantém o  
212 perfil do aluno, transferência, aluno especial, as disciplinas oferecidas e TCCs orientados durante  
213 esse período. As menções relacionadas com o reconhecimento e visibilidade da FDRP na  
214 sociedade. Algumas informações importantes, também, vindas da Comissão de Pós-Graduação. A  
215 Comissão de Pesquisa relacionando todos os programas de pesquisas registrados nesse período e  
216 informações sobre o SIICUSP. Auxílios que a Unidade recebeu por meio de seus professores.  
217 Programa de Pós-Doutorado muito importante. A Comissão de Cultura e Extensão Universitária  
218 teve um destaque muito significativo. A CCEX sempre teve uma atuação muito significativa, mas,  
219 nesse período e com a tecnologia da informação sendo utilizada demais, de forma mais intensa,  
220 mostrou muito mais o serviço da Comissão. A Biblioteca continua sendo uma das partes muito  
221 importantes da Faculdade, muito bem cuidada e acompanhada. Área de Relações Internacionais  
222 crescendo cada vez mais, infelizmente interrompida pela pandemia, mas, com diversos convênios,  
223 com vários intercâmbios nos primeiros dois anos desse período, uma mobilidade bastante  
224 significativa, receberam vários professores estrangeiros importantes. O Setor de Comunicação se  
225 aperfeiçoou muito durante esse período, já era bom, mas, continua em frequente atualização e  
226 melhoria, de forma que os canais de publicação e visibilidade da Unidade acabam sendo cada vez  
227 melhores. Relacionado com a Cultura e Extensão tiveram diversos eventos durante esse período,  
228 em cada um dos anos. Foram 322 (trezentos e vinte e dois) eventos durante esse período. Isso é  
229 bastante significativo. Nos últimos dois anos, terminando o período presencial e entrando no  
230 período da pandemia, tiveram a instituição do Programa de Saúde Mental e Bem Estar, concebido  
231 e gerenciado pelo Prof. Nuno. Parabeniza o Prof. Nuno por ter persistido bastante nesta ideia e,  
232 uma vez implementada, percebem que a necessidade do Programa é realmente muito grande e  
233 foi bastante aplicável a sua instituição. Sobre a Seção de Informática todos perceberam que o  
234 teve o seu valor muito mais ressaltado durante esse período de pandemia, apesar de que sempre  
235 foram muito eficientes durante os serviços de apoio às atividades da FDRP. Tem as informações  
236 da área Financeira, que estão permanentemente disponíveis no Portal de Transparência na página  
237 da Faculdade. A qualquer momento as pessoas podem ter acesso a essas informações. Tem as  
238 principais informações em cada um dos períodos. No primeiro bloco falam de recursos recebidos  
239 com destaque para aqueles que foram mais importantes. Tiveram recursos recebidos do PROAP,  
240 Programa de Apoio à Pós-Graduação, vindo da Capes. Tiveram o apoio da AUCANI em diversos



241 projetos de internacionalização. Tiveram verbas, recursos, provenientes da PRG, Agência USP,  
242 com bolsas de empreendedorismo da Pós-Graduação. Foram diversas fontes que ajudaram a  
243 Faculdade a realizar suas atividades nesse período. Em relação às contratações e aquisições com  
244 recursos orçamentários da Unidade, o que se ressalta com maior importância foram os  
245 investimentos na infraestrutura predial. Conforme sabem, fizeram a reforma da Casa 4, a pintura  
246 do prédio, a estação de fornecimento de energia elétrica, precisaram fazer um complemento  
247 durante esse período para ampliar a capacidade para poderem realizar as atividades. Tiveram  
248 aquisição de equipamentos, principalmente nesse período de pandemia, quando os  
249 Departamentos viabilizaram as aulas remotas, com aquisição de computadores, *notebooks*, que  
250 estão sobre os cuidados dos docentes. Tiveram uma quantidade significativa de recursos da  
251 AUCANI para os intercâmbios dos alunos. Esses foram os principais itens que tiveram nesse grupo  
252 de contratações. Sobre os terceirizados, esses contratos são centralizados na Reitoria. Tem  
253 contratos com o pessoal de limpeza, vigilância, locação de veículos, e têm os valores distribuídos  
254 ao longo do tempo. Tiveram contratos, também de manutenção de equipamentos e manutenção  
255 de equipamentos de refrigeração. Esses valores estão mais detalhados no Portal de  
256 Transparência. Aproveita para agradecer a presença da Sra. Gisele, Assistente Técnica Financeira,  
257 que veio para acompanhar essa apresentação e responder eventuais dúvidas em relação a essa  
258 parte financeira. A Assistência Técnica Administrativa manteve todas as suas atividades, de forma  
259 redobrada em função da pandemia durante esse período. As atividades estão remotas, mas essas  
260 atividades técnicas e administrativas tiveram que ser realizadas presencialmente durante esse  
261 período também, contando com a colaboração preciosa do Sr. Waldemar e equipe. Esse Relatório  
262 foi muito bem elaborado sob a supervisão da Sra. Claudia, que fez a organização do material que  
263 foi entregue pelos responsáveis por cada uma dessas áreas. Era esse o Relatório de Gestão que  
264 gostaria de apresentar e fica a disposição para responder dúvidas. **3. Eleições. 3.1. Comissão de**  
265 **Graduação** (mandato 26/09/2021 a 25/09/2024): 1 membro titular (Prof. Dr. Jair Aparecido  
266 Cardoso - mandato até 25/09/2021) e 1 membro suplente (Prof. Dr. Camilo Zufelato - mandato  
267 até 25/09/2021). Manifestação de interesse CG: - Suplente: Prof. Dr. Rubens Beçak. **A Sra. Vice-**  
268 **Diretora** diz que a Assistência Técnica Acadêmica encaminhou um e-mail, consultando o interesse  
269 das pessoas em se candidatarem para essa vaga e não tiveram nenhuma manifestação. A única  
270 manifestação foi do Prof. Rubens Beçak para atuar como suplente. Neste caso, resta a este  
271 Colegiado indicar quem vai ser o membro que vai compor a Comissão de Graduação. Pergunta se  
272 entre os presentes há alguém interessado e, ao Colegiado, sugestões de quem poderia ser.  
273 Pergunta se alguém gostaria de se manifestar. O **Prof. Dr. Ignácio Maria Poveda Velasco** pergunta  
274 ao Prof. Márcio, como atual presidente da Comissão de Graduação, se teria alguma sugestão. O  
275 **Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira Ponzilacqua** diz ao Prof. Poveda que a expectativa era de que  
276 alguém se candidatasse, como tem acontecido. É uma Comissão que tem a exigência de  
277 participação e todos os professores são candidatos. Todos os docentes, de certo modo, deveriam  
278 se envolver com essa Comissão. Não teria uma indicação específica. O **Prof. Dr. Guilherme Adolfo**  
279 **dos Santos Mendes** sugere que fosse levantado todos os professores que não fazem parte de  
280 nenhuma Comissão da Faculdade e que esses fossem os elegíveis. **A Sra. Vice-Diretora** pergunta



281 se alguém tem alguma restrição à proposta do Prof. Guilherme. O **Prof. Dr. Ignácio Maria Poveda**  
282 **Velasco** diz, em que pese ser uma ideia boa, se não há nenhuma normativa que restrinja, por mais  
283 que a lógica do Prof. Guilherme seja muito clara e boa, não restringiria, porque o Regimento não  
284 restringe. O **Prof. Dr. Guilherme Adolfo dos Santos Mendes** diz que, adaptando a sua sugestão à  
285 observação do Prof. Ignácio, com a qual está de acordo, sugeriria que colocassem todos os  
286 professores, mas que se apontassem os professores que não participam de nenhuma Comissão. A  
287 **Sra. Vice-Diretora** pergunta se podem fazer dessa forma e colocarem essa eleição para a próxima  
288 reunião. O **Prof. Dr. Camilo Zufelato** diz que essa Comissão é muito importante. Estão em um  
289 período de troca de todas as gestões, ou seja, vai haver uma “dança das cadeiras” generalizada  
290 em muitas funções etc. Queria propor, parecer ser mais oportuno, que não votassem esse cargo  
291 agora, essa titularidade e suplência. Na suplência até tem um nome. Daqui alguns dias, com a  
292 nova Presidência, que fizesse, talvez, um contato com os professores para que escolhessem um  
293 nome que efetivamente tenha interesse em assumir. Se elegerem um nome agora, com base  
294 nesses critérios, acha que correm o risco de não terem a contribuição necessária. Queria propor  
295 que adiassem a eleição para titular para a próxima reunião da Congregação. A **Profa. Dra. Iara**  
296 **Pereira Ribeiro** diz que acha oportuna a proposta do Prof. Camilo, só que gostaria de acrescentar  
297 que não há nenhum impedimento também que se faça o levantamento de quais professores  
298 participam de Comissões. Podem ocorrer as duas coisas: o levantamento de quem e, também, o  
299 adiamento, se for o caso. A **Sra. Vice-Diretora** diz que é uma ótima proposta. Forneceriam esse  
300 levantamento à nova Presidência da Comissão. O **Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira Ponziláqua**  
301 diz que, durante as falas do Prof. Ignácio e demais, teve pensando que seria interessante também  
302 incrementar essa proposta no sentido daqueles professores que já estiveram na Comissão de  
303 Graduação ou que nunca estiveram na Comissão de Graduação. Como já foi falado, é uma  
304 Comissão extremamente estratégica e essencial, como as demais Comissões, mas a Graduação é  
305 o “esqueleto” da Faculdade. Se a Comissão de Graduação é o “bonde”, aquilo que conduz, é  
306 muito importante, precisariam de um envolvimento muito maior. Já participou de vários  
307 mandatos da Comissão de Graduação, tiveram a participação muito importante de professores  
308 que hoje estão um pouco distantes das Comissões e que poderiam reassumir. Tem alguns nomes,  
309 mas pretende não falar para não ser injusto com ninguém. Tem, em memória, excelentes  
310 professores com participações muito incisivas lá nos primórdios da Faculdade e que poderiam ser  
311 motivados a voltarem. Não excluir a possibilidade, também, de alguns que já foram membros, de  
312 serem membros atualmente e de retomarem esse envolvimento com a Unidade. O **Prof. Dr.**  
313 **Ignácio Maria Poveda Velasco** diz que, apoiando a sugestão do Prof. Camilo e seguindo com as  
314 falas da Profa. Iara e Prof. Márcio, sugeriria que deixassem essa eleição, pelo menos a da CG, para  
315 a próxima reunião e aí, sim, fazer esse trabalho, que pode ser feito até pela nova Diretoria. Estão  
316 vivendo uma nova etapa, uma nova página na história da Faculdade. Acha que vai ser muito bom  
317 que o Prof. Nuno e Prof. Márcio, a frente da Direção da Faculdade, converse com os colegas nesse  
318 sentido, no propósito de engajar todo mundo nessa preocupação pelo bem maior da Faculdade.  
319 Nesse sentido, professores que nunca participaram, mas, também, professores que já deram uma  
320 bela contribuição. Acha excelente a sugestão do Prof. Camilo de deixar, até para facilitar. Estão



321 em um momento de grandes renovações, da Direção, dos Departamentos e, na próxima reunião  
322 já, logo após a nova Diretoria, as Presidências das Comissões permanentes. Acha que é um  
323 momento bom para fazerem uma análise, um olhar mais geral, conclamando todos os professores  
324 a realmente darem a sua contribuição para o futuro da Faculdade. A **Sra. Vice-Diretora** pergunta  
325 se todos concordam com esse encaminhamento. Vão providenciar um levantamento com a lista  
326 completa dos docentes, com destaque para aqueles que não estão participando nesse momento  
327 em nenhuma Comissão e, também, a identificação daqueles que já fizeram parte dessa Comissão.  
328 Essa listagem será apresentada ao novo Presidente da Comissão de Graduação, para avaliar junto  
329 com o Colegiado qual pode ser a indicação e conversar com as pessoas para verificar se  
330 concordam em assumir esse papel. Como já foi falado, é realmente em muito importante. A  
331 Comissão, de forma geral, está precisando de ajustes do novo PPP, é muito importante ter as  
332 pessoas efetivamente envolvidas e que possam contribuir para isso. Pergunta se todos  
333 concordam com a retirada de pauta dessa eleição do titular, mas podem manter a do suplente. O  
334 Prof. Camilo complementou a sua sugestão dizendo que se o suplente for eleito, isso minimizaria  
335 eventuais prejuízos que a Comissão poderia ter por falta de um membro. Podem postergar a  
336 eleição do titular e fazerem a eleição do suplente, se não houver objeção. Pergunta à Sra. Márcia  
337 se podem fazer a eleição do membro suplente da comissão de Graduação. A **Sra. Márcia**  
338 **Aparecida Cruz de Oliveira Bianco** diz que vai verificar, pois, como link já fica para o próximo  
339 item, acredita que terá que excluir para ter acesso à eleição do membro suplente. Pergunta ao Sr.  
340 Tadeu se é isso. O **Prof. Dr. Ignácio Maria Poveda Velasco** diz que gostou da sugestão do Prof.  
341 Camilo, mas, de fato, nesse espaço de um mês ou até menos, não sabe se a primeira reunião de  
342 outubro será na primeira sexta-feira, se nesse período que, certamente será menos de um mês,  
343 haveria esse risco de um desfalque significativo na Comissão. Nesse caso, talvez, valeria a pena  
344 deixar essa eleição, de titular e suplente, que até poderia ser feita na primeira reunião da nova  
345 Diretoria, porque sabem que a questão da presidência da Comissão independe dos membros. É  
346 uma indicação que o novo Diretor faz e que pode ser um dos que já está na Comissão ou ser  
347 alguém que não é membro. Se for alguém que não está, a Comissão pode até ter o número  
348 acrescido. Se não houver risco para a Comissão, pensa que poderiam deixar essa eleição para  
349 outubro, salvo melhor juízo. A **Sra. Vice-Diretora** pergunta se alguém tem alguma objeção à  
350 proposta do Prof. Ignácio. A **Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco** diz que no Regimento  
351 fala que os membros titulares e os respectivos suplentes serão eleitos simultaneamente para um  
352 mandato de três anos, permitida uma recondução. Se deixarem uma, teriam que deixar as duas  
353 eleições para a próxima reunião. A **Sra. Vice-Diretora** diz que precisarão retirar o item 3.1 de  
354 pauta, porque não tem a indicação do titular. Não tiveram manifestação de interesse para  
355 membro titular e têm os indicativos desse Colegiado para definir quem seria o próximo nome.  
356 Colocado em discussão e votação, o item 3.1. Eleição para um membro titular e um membro  
357 suplente da Comissão de Graduação é retirado de pauta por unanimidade (vinte membros). **3.2.**  
358 **Comissão de Pesquisa** (mandato 20/09/2021 a 19/09/2024): 1 membro titular (Prof. Dr. Paulo  
359 Eduardo A. Silva - mandato até 19/09/2021) e 1 membro suplente (Profa. Dra. Iara Pereira Ribeiro  
360 - mandato até 19/09/2021). Manifestações de interesse CPq: - Titular: Prof. Dr. Paulo Eduardo



361 Alves da Silva, Profa. Dra. Maria Paula Costa Bertran, Profa. Dra. Cynthia Soares Carneiro e Profa.  
362 Dra. Eliana Franco Neme; - Suplente: Prof. Dr. Rubens Beçak. A **Sra. Vice-Diretora** diz que a  
363 Assistência Acadêmica fez a consulta aos docentes e recebeu como resposta a manifestação  
364 desses docentes. O Prof. Dr. Rubens Beçak foi o único que se candidatou a suplente. Vão proceder  
365 a eleição já que têm candidatos tanto para titular como para suplente. Pergunta se a Sra. Márcia  
366 vai proceder com a votação. A **Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco** pergunta ao Sr.  
367 Tadeu se precisa excluir os dois itens da CG. O **Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquita** diz à Sra.  
368 Márcia que não precisa excluir, apenas suspender a votação por enquanto. O **Prof. Dr. Guilherme**  
369 **Adolfo dos Santos Mendes** diz que o Prof. Caio fez uma pergunta no *chat* e está interessado na  
370 resposta. A **Sra. Vice-Diretora** lê a pergunta do Prof. Caio: “Só podemos escolher como suplente o  
371 Prof. Beçak? Ou é possível votar nos interessados na posição de titular?”. Não entendeu a  
372 pergunta. O **Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias** diz que só teve a manifestação de interesse, para  
373 suplente da Comissão, do Prof. Beçak, mas tiveram interessados para titular, também, outros  
374 docentes. Esses docentes só são elegíveis para posição de titular ou podem escolhê-los também  
375 para posição de suplente. A **Sra. Vice-Diretora** diz que, precisaria consultar as normas, mas, como  
376 no caso anterior, como não tiveram manifestação, caberia a Congregação indicar. A palavra final é  
377 da Congregação. Trazendo isso para essa situação, cabe a Congregação, dado esse conjunto de  
378 interessados, estabelecer quem seria o titular e o suplente. Seria uma determinação da  
379 Congregação, embora as pessoas não tenham se manifestado para suplente. A Congregação  
380 poderia indicar. O **Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias** diz que isso depende, também, de como  
381 está programado o sistema de eleição. Se tiver apenas o nome do Prof. Rubens no sistema, a  
382 possibilidade da Congregação indicar outra pessoa fica limitada. A **Sra. Márcia Aparecida Cruz de**  
383 **Oliveira Bianco** diz que só está no nome do Prof. Rubens como suplente. O **Prof. Dr. Caio Gracco**  
384 **Pinheiro Dias** diz que, então, só poderão votar nele. Era essa a sua pergunta. O **Sr. Antonio Tadeu**  
385 **Campos Mesquita** diz que, não sabe a parte regimental, mas, tecnicamente, podem incluir novos  
386 itens para a próxima votação. Nessa, agora, não. Mas, na próxima, poderiam incluir, por exemplo,  
387 as outras pessoas. A **Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco** concorda com o Sr. Tadeu, só  
388 precisariam consultar as pessoas porque tem docente que já manifestou que quer suplência. A  
389 **Profa. Dra. Flavia Trentini** pergunta se não poderia ser o mais votado titular e o segundo,  
390 suplente, na ordem da quantidade de votos. O segundo mais votado seria o suplente, tendo em  
391 vista que é uma Comissão que têm vários professores. Seria uma forma de privilegiá-los. A **Sra.**  
392 **Vice-Diretora** diz que, na verdade, esse procedimento é possível. A questão, agora, é técnica.  
393 Implantaram esse sistema e está “engessando”. Em outras eleições já fizeram dessa forma, o mais  
394 votado fico como titular e o menos votado como suplente. Pergunta ao Sr. Tadeu e Sra. Márcia se  
395 seria possível fazer esse ajuste na votação. A **Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco** diz  
396 que daria na de suplente. O **Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquita** diz que, pelo que entendeu, a  
397 Profa. Flavia falou da questão de colocar o mais votado como titular e o segundo mais votado  
398 como suplente. A **Sra. Vice-Diretora** diz que é isso. O **Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquita** diz  
399 que tecnicamente é possível, pois verão o resultado. Por exemplo, na Comissão de Pesquisa  
400 colocariam todos os candidatos e veriam o resultado, o primeiro e o segundo mais votados. Não



401 sabe sobre a questão de a pessoa não estar inscrita para ser suplente. A **Sra. Vice-Diretora**  
402 pergunta se colocassem todos os nomes em uma única cédula. Todas as pessoas que se  
403 manifestaram para titular e a pessoa que se manifestou para suplente. Automaticamente ficam  
404 todos na mesma posição, o mais votado será o titular e o segundo seria o suplente. Pergunta ao  
405 Sr. Tadeu e a Sra. Márcia se podem fazer isso. A **Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco** diz  
406 à Sra. Vice-Diretora que pode. Só não sabe como seria depois, porque solicitaram a manifestação  
407 para titular e para suplente, separadamente. O **Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquista** diz que  
408 tecnicamente podem criar uma nova votação com essa listagem de nomes que for necessário.  
409 Cancelam essa votação e criam uma nova. Só precisam definir como será exatamente essa lista.  
410 Vai reencaminhar o token para as pessoas que se manifestaram. A **Sra. Vice-Diretora** diz à Profa.  
411 Flavia, contra-argumentando a sua proposta, a consulta que foi feita aos docentes é se tem  
412 interesse em ser titular e se tem interesse em ser suplente. Em tese, as pessoas que se  
413 candidataram para ser titular estão elencadas na lista. Pelo menos uma delas disse claramente  
414 que “se for nessa posição eu quero e se for à outra posição eu não quero”. Seria uma questão de  
415 respeito ao que eles manifestaram. Então, fariam a eleição para titular somente com os nomes  
416 que estão na lista e, para suplente, os membros aprovariam ou não esse nome que se manifestou.  
417 Acho que esse seria o melhor encaminhamento. Pergunta o que acham e se a Profa. Flavia  
418 concorda com isso. A **Profa. Dra. Flavia Trentini** diz que poderiam retirar a pessoa que se  
419 manifestou contrariamente, os outros, a princípio, estão disponíveis. Aquele que não quer ser  
420 suplente pode ser retirado de uma segunda votação ou, se caso seja o segundo mais votado, refaz  
421 a votação. Parece que tendo quatro professores para titular, acha que também gostariam de fazer  
422 parte como suplentes, com exceção de quem se manifestou. A **Sra. Vice-Diretora** diz que, de  
423 acordo com a proposta da Profa. Flavia, colocam todos os nomes e depois, por ocasião da  
424 votação, se o segundo nome for o da pessoa que se manifestou contrário a ser suplente, sairia da  
425 lista para suplente. Pergunta se podem proceder conforme sugerido pela Profa. Flavia. Colocarão  
426 na listagem para a votação todos os professores que se candidataram a titular e suplente. O  
427 titular será o mais votado e o suplente será o segundo mais votado, desde que ele já não tenha  
428 expressado o desejo de não ser suplente. Pergunta ao Sr. Tadeu e Sra. Márcia se é possível  
429 fazerem o ajuste. A **Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco** responde que sim. A **Sra. Vice-**  
430 **Diretora** diz que, enquanto a Sra. Márcia e o Sr. Tadeu fazem os ajustes, prosseguirão com a  
431 palavra aos membros. **4. Palavra aos Senhores Presidentes de Comissões. Comissão de**  
432 **Graduação.** O **Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira Ponzilácqua** comunica: **A)** Em nome da  
433 Comissão de Graduação, gostaria de agradecer a Profa. Maísa. É seu último dia a frente da  
434 Congregação e queria agradecer de público o apoio que a Profa. Maísa deu, sobretudo nesse  
435 período em que estava como Vice-Diretora no exercício da Direção. Mesmo antes, sua  
436 participação, presença e proximidade foram essenciais, consta, inclusive, por diversas vezes, no  
437 relatório da Comissão de Graduação, mas, quer trazer isso a público, porque, realmente, foi um  
438 diferencial esse apoio nesse tempo exigente que experimentaram. Agradece a Sra. Vice-Diretora.  
439 **B)** Com relação ao relatório que fizeram, não sabe como será a publicidade. Tinha perguntado à  
440 Sra. Márcia se apresentariam hoje. Como não obteve resposta, não preparou a apresentação do



441 relatório específico da Comissão de Graduação. Supõe que não serão apresentados hoje e que só  
442 serão divulgados aos membros para que leiam. No relatório constam todas as atividades e os  
443 desafios enfrentados pela Comissão de Graduação ao longo desse biênio em que estiveram à  
444 frente. Também, algumas sugestões de aprimoramento, aquilo que tem sido encaminhado  
445 recentemente. Os encaminhamentos que consideraram importantes para o próximo biênio. O  
446 relatório, embora conciso, está com sete páginas, não dá para fazer uma síntese muito intensa de  
447 todos os elementos que apresentaram. Aproveita para parabenizar os membros eleitos nas  
448 diversas instâncias, professores Representantes dos Doutores e os que foram eleitos Chefes de  
449 Departamento. Deseja que tenham êxito juntos nas próximas etapas, com o Prof. Nuno a frente  
450 da Direção da FDRP a partir do dia 16/09/2021. **C)** Tinha deixado a Presidência da Comissão para  
451 fins de desincompatibilização para o processo eleitoral. Isso aconteceu do dia 18 até o dia  
452 30/08/2021. Terminado o processo, foram informados da necessidade de voltarem e estão a  
453 frente da Comissão até o dia 15/09/2021. No dia seguinte, tudo correndo bem, assumirá, junto  
454 com o Prof. Nuno, a Direção. **D)** A CG, em sua 120ª Sessão Ordinária, decidiu, por unanimidade, se  
455 posicionar contrariamente ao retorno das aulas presenciais durante o 2º semestre de 2021. Ficou  
456 muito contente ao ver os detalhes que a Comissão tem esboçado, apresentados pela Profa.  
457 Maísa. Acha que estão sendo conduzidos de maneira adequada. Parabeniza o Prof. Gabriel  
458 Lochagin e toda a Comissão pelas deliberações havidas. Não estava presente nessa reunião,  
459 justamente porque foi no período de desincompatibilização. Ficou sabendo de uma síntese das  
460 discussões havidas e que vão na mesma direção daquelas da Comissão transitória para discussão  
461 da retomada das atividades. Viu as notificações da Pró-Reitoria e pensa que não há uma  
462 contradição muito grande com as decisões que estão sendo encaminhadas pela Comissão e as  
463 orientações da Pró-Reitoria. Os alunos estão bastante preocupados com o retorno,  
464 principalmente com as atividades teóricas. Pelo que entendeu, as atividades teóricas, que são  
465 majoritárias na Faculdade, continuarão com a possibilidade de via remota até que a situação seja  
466 favorável para todos. Isso é importante se destacar para tranquilizar os alunos que estão bastante  
467 aflitos. Os alunos estavam mais aflitos há um mês, conversaram muito com algumas  
468 representações para que acalmassem os ânimos. **E)** A FDRP recebeu 38 (trinta e oito) inscrições  
469 de alunos especiais, dentre as quais, 26 (vinte e seis) matrículas foram realizadas. Em resumo, a  
470 FDRP contará com 15 (quinze) estudantes especiais no 2º semestre de 2021. **F)** Foi lançado o  
471 Edital do TCC 2021-2022. O edital já foi publicado no site da Faculdade. **G)** Com relação ao PUB,  
472 foram lançados vários projetos de todas as modalidades dentro da Faculdade e já foram  
473 selecionados praticamente em todos os candidatos, pelo menos até aonde sabem. Houve uma  
474 consulta de uma aluna da FEA pedindo se ainda havia vagas remanescentes, mas, até hoje, não  
475 receberam nenhuma resposta dos professores, pelo menos até hoje não foi informado. Acreditam  
476 que as vagas já foram preenchidas na Faculdade de Direito, o que é uma boa notícia para os  
477 alunos em termos de política de permanência. No Relatório, que já vai ser explicitado no site da  
478 Faculdade por iniciativa da Profa. Maísa, mas, tem participado disso, a Faculdade de Direito já  
479 alcançou quase que 50% de alunos cotistas, oriundos das escolas públicas ou PPI (pretos, pardos e  
480 indígenas), o que também é uma notícia bastante alvissareira. Tem participado das discussões do



481 CoG, isso também pode tranquilizar os alunos com relação aqueles desvios, que se autodeclaram,  
482 e isso é mesmo pela aparência, porque geralmente é isso que acaba interferindo nos processos de  
483 discriminação. A condução feita pela Pró-Reitoria, na sua opinião, está sendo muito clara e  
484 adequada e os processos são bem apurados. Para tranquilizar os alunos que não fizeram nenhum  
485 tipo de irregularidade, são raros os casos que chegam ao desligamento dos alunos, pelo que pode  
486 entender nas reuniões do CoG, depois de uma apuração muito intensa, com comissões muito  
487 bem constituídas. Não há motivos para uma explosão de pânico. Só para acalmar os alunos,  
488 eventualmente, envolvidos na participação das CoCs. A boa notícia é que já atingiram  
489 praticamente a meta prevista para o ano que vem, 2022, de 50% dos alunos. A **Sra. Vice-Diretora**  
490 diz que, sobre os Relatórios de Gestão, os pontos principais podem ser colocados nessa reunião.  
491 Se não forem apresentados agora, poderão ser apresentados na próxima reunião. Mas, seria  
492 interessante que os Relatórios ficassem disponíveis eletronicamente na página da Faculdade. Vai  
493 pedir para a Sra. Márcia verificar junto ao Setor de Comunicações o que pode ser feito para deixar  
494 na página de cada Comissão ou se deixariam em um local único para que todos tivessem acesso  
495 ao Relatório de cada uma das Comissões. O **Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira Ponzilacqua**  
496 agradece a participação intensa dos docentes e discentes ao longo do mandato, que foi muito  
497 importante. Praticamente não tiveram grandes problemas com o corpo docente, com Chefias.  
498 Houve uma adesão em quase todas as iniciativas e em um tempo bastante exigente. Quer deixar  
499 de público a gratidão pela sensibilidade acadêmica de todos os segmentos e também pelo  
500 trabalho feito pelos assessores, agradece na pessoa do Sr. Rafael, que liderou com bastante  
501 competência, e todos os servidores que trabalharam durante esse biênio. Todos foram muito  
502 importantes para a consecução e o êxito das atividades. **Comissão de Pós-Graduação.** O **Prof. Dr.**  
503 **Camilo Zufelato** diz que não tem comunicações da Comissão de Pós-Graduação. Na última  
504 reunião já havia comunicado as questões mais importantes. Como é sua última reunião quer  
505 aproveitar para fazer alguns agradecimentos. Agradece a Profa. Flavia Trentini, Coordenadora do  
506 Programa, que esteve ao seu lado nesses seis ou sete meses em que foi Presidente. A Profa. Flavia  
507 colaborou de maneira impressionante para a Comissão. Tiveram o Relatório Quadrienal Sucupira,  
508 só quem já passou por isso sabe o que é, e a Profa. Flavia teve uma contribuição decisiva para o  
509 Programa. Agradece a Profa. Flavia, na presença dela nessa Congregação. Agradece, também, a  
510 Profa. Fabiana Severi, que era a Presidente, era o Vice que teve que assumir em função do  
511 afastamento dela, de modo que essa sua gestão foi muito mais para fechar o ciclo do que para  
512 qualquer outra coisa. Por fim, agradece a Profa. Máisa, Vice-Diretora em exercício. Depois quer  
513 agradecer como professor dessa Unidade, mas, nesse momento, precisa registrar os  
514 agradecimentos como Presidentes da CPG. A Comissão de Pós-Graduação recebeu da Profa.  
515 Máisa um apoio que foi absolutamente determinante para que pudessem cumprir as expectativas  
516 que essa Unidade tem na Pós-Graduação. Agradece a Profa. Máisa em nome de todo o Programa,  
517 em seu nome pessoalmente, pelo restabelecimento de políticas de permanência, participação e em  
518 eventos, em discussões. A Profa. Flavia é testemunha de toda a colaboração que a Profa. Máisa  
519 deu nas discussões sobre o Relatório Sucupira. Quer registrar de público todo o agradecimento da  
520 Comissão de Pós-Graduação à Profa. Máisa. A **Sra. Vice-Diretora** agradece ao Prof. Camilo pelas



521 palavras. Fica bastante contente de saber que o Programa de Pós-Graduação da FDRP já está com  
522 condições muito avançadas e próximas ao que é necessário para ter um Programa de Doutorado.  
523 Lógico que deve ser a próxima etapa, deseja que continuem trilhando com o mesmo sucesso que  
524 tiveram até agora. **Comissão de Pesquisa.** O Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias comunica: **A)** Foi  
525 divulgado o resultado do Edital PIBIC e a Faculdade de Direito de Ribeirão Preto foi contemplada  
526 com duas bolsas essa ano. O Prof. Eduardo Saad Diniz e o Prof. Alessandro Hirata foram  
527 contemplados, pela ordem de classificação, com as bolsas. Seus alunos, Laís Borgo Massoco e  
528 Gustavo Borges de Oliveira foram os contemplados e serão os bolsistas PIBIC da Faculdade para o  
529 ano de 2021 até 2022. **B)** As datas do SIICUSP estão confirmadas, já tinha comentado na última  
530 reunião, de 18 a 22. Tiveram a definição da palestra de abertura, foi feito o convite para a Profa.  
531 Natália Pasternak, que aceitou. Lembra que o prazo para inscrição de *post* para apresentação no  
532 SIICUSP vence hoje. Avisa aos colegas que têm alunos inscritos nos Programas de Iniciação  
533 Científica pela Faculdade, no PUB também, para que, se ainda não fizeram, cobrem os estudantes  
534 para que eles se inscrevam. Lembra que a participação no SIICUSP é obrigatória para alguns  
535 desses Programas. O PIBIC e o Programa de Iniciação Científica Sem Bolsa têm a obrigatoriedade  
536 de participação no SIICUSP. Fica o aviso, o prazo é hoje. **C)** Tendo em vista que também é a sua  
537 última participação na Congregação, com o término do mandato de Presidente da Comissão de  
538 Pesquisa, se junta aos colegas que o antecederam e agradece a colaboração que a Profa. Maísa  
539 deu nesse período em que ela exerceu a Vice-Direção e, principalmente, nesse período em que  
540 ela exerceu a Direção da Faculdade. Foi muito bom trabalhar com uma pessoa que tem uma visão  
541 profissional técnica de como uma unidade acadêmica deve funcionar, diferenciar prioridades,  
542 cobrar professores quando precisam ser cobrados, sabe estimulá-los também. Acha que a Profa.  
543 Maísa deixa um exemplo de condução da Faculdade que espera que seja mantido. Não é um  
544 exemplo fácil de seguir o que a Profa. Maísa deixa para a nova Direção. Deseja que o Prof. Nuno e  
545 Prof. Márcio se inspirem na Profa. Maísa para a condução da Faculdade. Gostaria de deixar  
546 registrado esse agradecimento e reconhecimento em nome da Presidência da Comissão de  
547 Pesquisa. A **Sra. Vice-Diretora** agradece ao Prof. Caio pelas palavras, colaboração, que foi  
548 bastante importante durante esse período. **Comissão de Cultura e Extensão Universitária.** O Prof.  
549 **Dr. Jair Aparecido Cardoso** diz que gostaria de repetir o que os colegas já falaram. Essa, também,  
550 é a sua última reunião, sua gestão vai até 15/09/2021. Agradece a todos que colaboraram com a  
551 sua gestão na CCEX, que foi muito importante. Acha que é um trabalho bem árduo durante a fase  
552 de pandemia, foi muito complicado, mas, com o apoio de todos conseguiram alguns bons  
553 resultados. O trabalho foi facilitado pelo apoio da Direção. Concorda com os Profs. Márcio, Camilo  
554 e Caio, nas suas falas, e reitera esses mesmos argumentos. Realmente foi um apoio importante da  
555 Direção para todos da CCEX. Agradece a Sra. Vice-Diretora, foi uma direção bastante profícua e de  
556 forma muito aberta e democrática. Realmente é um exemplo a ser seguido. Como o Prof. Caio  
557 falou, espera que essa demonstração inspire a nova Administração também. Gostaria de  
558 agradecer e parabenizar o Prof. Nuno, Prof. Márcio, novos Professores Doutores, e desejar sorte e  
559 sucesso, que contem com eles, enquanto professores, estarão disponíveis para apoiar de acordo  
560 com os interesses institucionais. Enquanto Presidente da CCEX informa: **A)** Reitera que essa é a



561 sua última reunião da Congregação enquanto Presidente da CCEX. Os trabalhos foram feitos  
562 normalmente, não tem grandes novidades nesse sentido, mas tem uma coisa importante a ser  
563 registrada, a Feira das Profissões que fizeram semana passada. A Feira das Profissões, realizada  
564 semana passada, foi feita de uma maneira muito exitosa. A Pró-Reitoria elogiou os trabalhos das  
565 Faculdades de maneira geral, mas um detalhe importante deve ser destacado, a participação das  
566 pessoas durante o evento foi muito baixa. Não foi uma participação efetiva como ocorreu ano  
567 passado. Conversaram com alguns colegas e com da TI. Registra seus agradecimentos ao pessoal  
568 da TI. Não teve nenhum tipo de questões negativas. Mas, a participação foi muito menor do que a  
569 do ano passado. A Pró-Reitoria deixou esse evento “no ar” por algum tempo, para divulgar essas  
570 questões todas e tiveram outros acessos em momentos não presenciais. Por uma grata satisfação,  
571 a Faculdade teve uma participação muito efetiva. Acha que do *Campus*, a FDRP foi a que teve  
572 mais acessos na internet, via YouTube. Foram em torno de quinhentos acessos, não de pessoas  
573 que estiveram no dia, mas, que passaram pelo site. Essa foi uma participação muito boa, com o  
574 sucesso da Feira das Profissões. Agradece a Sra. Vice-Diretora pelo apoio dado à CCEX nesse  
575 período. Gostaria de registrar que trabalhou com os servidores Sr. Éder e Sr. Murillo por dois  
576 anos, a CCEX é um Setor complicado, exige muito e tem o histórico de Setor muito rotativo. Nessa  
577 gestão tiveram o apoio direto dos servidores Sr. Éder e Sr. Murillo. O Sr. Murillo, na verdade, foi  
578 por meio período, um esforço fenomenal. Foram duas pessoas que atenderam de forma exitosa  
579 os trabalhos da CCEX. Gostaria de fazer esse registro porque é muito importante perceber que  
580 tem uma equipe de servidores notáveis e muito competentes. **Comissão de Relações**  
581 **Internacionais**. A **Sra. Vice-Diretora** diz que agora seria a vez do Prof. Alessandro Hirata pela  
582 Comissão de Relações Internacionais, mas ele teve que sair mais cedo porque tinha uma banca  
583 marcada para esse horário. Pelas informações que têm chegado, permanecem as informações  
584 que foram informadas na reunião passada de que as interações estão bastante reduzidas devido a  
585 pandemia. Recebeu hoje, ainda sem a documentação completa, o pedido de autorização para  
586 intercâmbio para uma aluna, que deve ser processado por esses dias. A Aluna irá para Itália, por  
587 um convênio. A **Profa. Dra. Cristina Godoy Bernardo de Oliveira** diz que, como é vice do Prof.  
588 Hirata na CRInt, gostaria de compartilhar alguns dados: **A)** Tiveram dez inscritos para o Programa  
589 de Intercâmbio e conseguiram selecionar todos pela primeira escolha de universidade que eles  
590 tinham apontado. Esse intercâmbio é para o primeiro semestre de 2022 e dependerá das  
591 condições sanitárias tanto da FDRP como da universidade de destino. Tiveram três alunos  
592 selecionados para Bolonha, quatro para Salamanca, dois para Lisboa e um para Passau.  
593 Interessante que conseguiram negociar algumas vagas extras para que fossem atendidos na  
594 primeira opção. Por exemplo, Bolonha seriam só duas vagas, mas conseguiram mais uma. Então,  
595 todos que gostariam de fazer intercâmbio em Bolonha conseguiram. Salamanca eram duas vagas  
596 e conseguiram quatro, ou seja, duas vagas extras. Como já feito no CTA, gostaria de  
597 cumprimentar a Sra. Vice-Diretora pela excelente gestão, apresentação do Relatório, foi um  
598 trabalho excelente, e gostaria de parabenizá-la também na Congregação. A **Sra. Vice-Diretora**  
599 agradece as informações da Profa. Cristina e parabeniza a Comissão porque, de fato, com esse  
600 número apresentado a FDRP retoma o estágio anterior em termos de quantidade e de criar



601 condições para que os alunos possam ir para o exterior. **5. Palavra aos Senhores Membros.** O  
602 **Prof. Dr. Umberto Celli Junior** diz que não poderia diferir dos seus colegas nesse momento no  
603 sentido de cumprimentar a Profa. Maísa pela sua competência, profissionalismo exemplar, modo  
604 como conduziu a Faculdade na condição de Vice-Diretora e Vice-Diretora em exercício da  
605 Diretoria. Acha que a Faculdade ganhou muito com sua colaboração. Agradece a Profa. Maísa pela  
606 responsabilidade, comprometimento, engajamento e, realmente, deixou um grande legado para a  
607 Faculdade. Aproveita para, publicamente, cumprimentar os Profs. Nuno e Márcio pela eleição e  
608 desejar-lhes uma feliz e exitosa gestão, tem certeza que será. Coloca-se à disposição para ajudar  
609 no que for necessário. Parabeniza os Profs. Nuno e Márcio por essa nova etapa que se inicia na  
610 Faculdade. Cumprimenta, também, os novos membros da Congregação, que sejam bem-vindos,  
611 verão que é uma experiência extraordinária. A **Profa. Dra. Iara Pereira Ribeiro** diz que copia as  
612 palavras do Prof. Celli, exatamente na mesma ordem. Gostaria de agradecer e deixar público toda  
613 a admiração e os agradecimentos pelo trabalho da Profa. Maísa pelo final de gestão e pela gestão  
614 toda. Cumprimenta os Profs. Nuno e Márcio pela eleição, deseja boa sorte e estarão todos juntos  
615 para a melhoria da Faculdade. Cumprimenta, também, os novos membros da Congregação. O  
616 **Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso** diz que gostaria de fazer uma pequena correção. O Sr. Tadeu  
617 informou no *chat* que tiveram 900 (novecentas) visualizações na Feira das Profissões nesses dois  
618 dias. Segundo informações de alguns alunos, o próprio Ac. João, que faz parte da CCEX, o setor da  
619 FDRP teve recorde de visualizações nesses dois dias e ainda está aberto. Acha que é um trabalho  
620 de extensão muito importante também. Como professor, reitera o que disse antes, para não ficar  
621 repetindo. Adere as palavras do Prof. Celli, que tem uma capacidade importante de síntese e  
622 também de transmitir essa questão sobre a importância de uma boa Direção e boa  
623 Administração. Nos dias 22 a 24/08/2021 realizaram o Seminário Internacional do Gedtrab. É o  
624 sexto seminário do Gedtrab. Também foi um sucesso, tiveram um professor do Uruguai  
625 palestrando nesse seminário. Tiveram noites com diversas palestras, quarta, quinta e sexta-feira.  
626 Na tarde de sexta-feira receberam os trabalhos dos GTs. Tiveram doze GTs distintos, em todas as  
627 áreas trabalhistas, meio ambiente, rural, coletivo, individual, com noventa e seis trabalhos,  
628 mesmo nessa fase de pandemia. Foram trabalhos de diversas partes do Brasil, como Bahia, Rio  
629 Grande do Sul, Espírito Santo e colaboração de diversos professores de várias universidades  
630 federais. Foi um trabalho muito importante da rede Retrabalho Nacional, que estão filiados  
631 também. Foi um evento de repercussão muito importante, receberam elogios em nome da  
632 Faculdade. Estão programando e formatando outro evento, o III Congresso Internacional da Rede  
633 Interamericana de Pesquisa em Seguridade Social, que fundaram juntamente com os professores  
634 do Brasil, Unaerp e outras universidades e têm outras faculdades, por exemplo, dois professores  
635 do Chile, dois da Espanha, dois Peru e mais dois de Portugal. É uma rede muito importante para  
636 discutir a seguridade social. É um tema importante e estão nessa rede internacional. O tema do  
637 Congresso desse ano é “O desafio da inclusão social: resgate da agenda 2030 da ONU”. É uma  
638 discussão importante da inclusão social que farão a nível internacional também, no mês de  
639 novembro. Estão terminando a formatação do edital e deve ser publicado até o final desse mês. O  
640 **Prof. Dr. Camilo Zufelato** cumprimenta os Profs. Umberto, Cristina e Iara pelas Chefias dos



641 Departamentos, deseja muito boa sorte na condução e queria dizer que ficou muito feliz com o  
642 fato de em três Departamentos, dois têm mulheres na Chefia. Isso é um dado a ser registrado,  
643 sabe que a nova Gestão vai se preocupar com a questão de gênero, que é uma temática muito  
644 importante, mas gostaria de frisar isso e cumprimentar. Deseja muito boa sorte nas respectivas  
645 gestões junto aos seus Departamentos. Quer de público, porque já o fez no privado,  
646 cumprimentar e expressar toda a sua alegria em ter nos colegas, Profs. Nuno e Márcio, os  
647 representantes máximos na Unidade. Esse é um momento histórico na Faculdade por vários  
648 motivos. Primeiro porque estão vivendo a primeira Diretoria da FDRP efetivamente, de docentes  
649 da Faculdade. Acha que esse é um passo que revela maturidade, consenso, unidade dos docentes.  
650 Ficou extremamente satisfeito pelo fato dos próximos quatro anos serem conduzidos pelos Profs.  
651 Nuno e Márcio que são tão competentes. Coloca-se sempre à disposição para aquilo que for  
652 necessário para que a Faculdade se fortaleça cada vez mais e que possa colher os frutos que tem  
653 plantando e regado em todos esses anos. Deseja muito boa sorte, tem seu apoio, augura toda a  
654 capacidade de eficiência e, sobretudo, solidariedade. Que seja uma gestão que entenda, e tem  
655 certeza que o Prof. Nuno e o Prof. Márcio têm isso muito claro, qual é o peso dessa gestão de dois  
656 docentes FDRP. Parabeniza e deseja muito boa sorte. Dá boas-vindas aos novos membros da  
657 Congregação. Essa é sua última reunião de Congregação porque termina seu mandato como  
658 Presidente da CPG. Deseja um bom trabalho a todos os membros, de modo especial aos que  
659 estão chegando agora. Agradece, agora como docente, a Profa. Maísa novamente. É fundamental  
660 deixar claro a importância da Profa. Maísa nesta etapa tão difícil que viveram, sobretudo em  
661 função da pandemia. A Profa. Maísa não sendo uma professora da Unidade e nem do Direito, foi  
662 uma dificuldade que se somou a toda dificuldade de ser gestora. Como o Prof. Caio disse, a Profa.  
663 Maísa foi um modelo de gestão. Agradece, também, aos técnicos de informática porque sempre  
664 souberam que eles eram muito importantes e muito eficientes, mas nesse um ano e meio de  
665 pandemia, faz isso em nome do Sr. Tadeu que é membro dessa Congregação, sem os técnicos  
666 seria muito difícil para os docentes. Agradece e deseja que essa Congregação continue nos trilhos  
667 como tem sempre estado para o bem da Faculdade. A **Sra. Vice-Diretora** agradece ao Prof. Camilo  
668 pelas palavras e considerações. A **Profa. Dra. Flavia Trentini** diz que gostaria de começar pelas  
669 despedidas. Começa pelo Prof. Camilo que acompanhou essa última etapa da gestão sempre com  
670 muito profissionalismo e muita parceria. Agradece os elogios do Prof. Camilo, pela sua bondade  
671 nisso, fica muito grata por todo o reconhecimento e todas as falas. Não é uma vitória só sua deste  
672 trabalho, mas da CPG, e faz menção a Profa. Fabiana, que nesse último ano esteve ausente, Prof.  
673 Camilo, Sra. Vânia e Sr. Omar. Sentirão saudades, ainda tem um pouquinho de tempo a mais na  
674 coordenação. Agradece imensamente. A frase que mais contempla os seus sentimentos é a frase  
675 do Prof. Caio, que assim como ela, é uma pessoa de poucos elogios, e quando faz existe verdade e  
676 a sua frase é a mesma: a Profa. Maísa é um exemplo de gestão, de uma mão firme e ao mesmo  
677 tempo carinhosa. Agradece a Profa. Maísa pelos últimos tempos da gestão, principalmente  
678 estando na coordenação do Mestrado, o quanto foi importante, uma conquista ter as suas  
679 opiniões e correções. Fica feliz de ter participado da gestão, sendo um cargo de coordenação e a  
680 tem como exemplo de gestora. Quem sabe nos próximos anos a FEA também tenha esse prazer



681 de tê-la na Direção. Dá boas-vindas à Profa. Cristina como Chefe do Departamento de Filosofia do  
682 Direito, é ao o Prof. Umberto Celli também. Dá boas-vindas aos colegas que vão somar nas  
683 próximas gestões. Agradece o Prof. Caio e o Prof. Jair, que estão terminando as suas empreitadas  
684 diante das Comissões que trabalham. Agradece a todos pela parceria, principalmente com a CPG,  
685 faz em nome do Prof. Caio, que é um trabalho muito próximo a Comissão de Pesquisa com a CPG  
686 e a Comissão de Graduação. Agradece a todos. A **Sra. Vice-Diretora** agradece a Profa. Flavia pelas  
687 palavras e colaborações. O **Prof. Dr. Pedro Bohomoletz de Abreu Dallari** diz que, na qualidade de  
688 membro externo da Congregação, se dirige através das pessoas da Profa. Maísa, Prof. Nuno e  
689 Prof. Márcio a todos aqueles que estão encerrando os seus períodos de mandato e aqueles que  
690 iniciarão os novos mandatos, para cumprimentar. Acompanha há muitos anos o trabalho da  
691 Faculdade de Direito de Ribeirão Preto e crê que esse é seu terceiro ou quarto mandato na  
692 condição de membro externo, já foi representante da categoria de Professores Associados, agora  
693 na categoria de Professores Titulares, e é uma das atividades que dá maior gratificação. Tem  
694 muita admiração pelo trabalho de construção institucional, cultural e acadêmico que está sendo  
695 feito nesta Faculdade e, portanto, só tem elogios àqueles e àquelas que desempenharam  
696 atividades de gestão tão importantes, com a Profa. Maísa à frente. Deseja muito êxito, com a  
697 certeza que terão, àqueles que estão iniciando o novo período. Não pode deixar de ressaltar a  
698 forma muito firme e digna com a qual a Faculdade de Direito de Ribeirão Preto reagiu diante  
699 desse contexto tão difícil da pandemia. Teria sido muito fácil, numa estrutura tão grande como a  
700 Faculdade de Direito de Ribeirão Preto, certo encolhimento, redução de atividades sobre pretexto  
701 da pandemia, e não foi isso o que aconteceu. A comunidade, as Comissões e a Direção encararam  
702 os desafios, procuraram de maneira muito criativa e inovadora enfrentar as dificuldades e o  
703 resultado está aí, ou seja, não houve prejuízo do ponto de vista acadêmico. A Faculdade de  
704 Direito de Ribeirão Preto continuou seu rumo, com as adaptações necessárias, mas sem que  
705 houvesse algum tipo de paralisia no seu funcionamento. Isso é admirável e um exemplo para a  
706 Universidade de São Paulo. Não poderia deixar de aproveitar esse momento para deixar uma  
707 recomendação aos novos Dirigentes e às novas Dirigentes. Já que está iniciando um novo período  
708 e, agora, pelas regras da Universidade a troca é completa, porque se muda não só a Direção, mas  
709 todas as direções das Comissões Estatutárias, ou seja, há todo um novo grupo que assume esse  
710 comando, recomenda enfaticamente que neste início seja feita uma boa reflexão sobre as lições  
711 que a pandemia nos deu, com vistas ao aprimoramento do funcionamento da Unidade e isto vale  
712 para toda a Universidade de São Paulo. No momento em que começam a aventar possibilidades  
713 de se voltar à atividade presencial, acha que não podem perder a oportunidade de verificar o que  
714 é que se desenvolveu neste período em função das injunções das restrições e que não devem  
715 deixar de permanecer no novo período. Diz ao Prof. Nuno e ao Prof. Márcio, que vão liderar esse  
716 momento, que não se trata, portanto, de voltar ao “status quo”, mas de se resgatar dessa  
717 experiência recente aquilo que pode ser preservado e mantido com vista ao aprimoramento da  
718 Universidade. Aqui faz uma referência específica ao fato de que a Faculdade de Direito de  
719 Ribeirão Preto está justamente em um *Campus* mais afastado do centro da Universidade, que é o  
720 *Campus* da Cidade Universitária, e um dos efeitos positivos da pandemia foi, justamente, por mais



721 paradoxal que seja, o fortalecimento da inserção da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto no  
722 contexto da Universidade de São Paulo. Diz isso com experiência própria. Teve, nos últimos  
723 semestres, vários alunos nas suas disciplinas da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto que, se  
724 não fosse a pandemia, não teriam cursado disciplinas na Cidade Universitária, assim como,  
725 certamente, vários alunos de cursos de fora de Ribeirão Preto, puderam frequentar os cursos da  
726 Faculdade de Direito de Ribeirão Preto por força dessa possibilidade do ensino à distância. Que  
727 não se perca essa possibilidade, caso do seu Instituto, que não serve de parâmetro para muita  
728 coisa, o Instituto de Relações Internacionais é a menor Unidade dentro da Universidade de São  
729 Paulo, estão refletindo sobre a possibilidade de que algumas disciplinas passem a ser ministradas  
730 em caráter permanente de forma remota. Algumas poucas disciplinas e que são adequadas para  
731 ISS, para estimular a possibilidade do intercâmbio, de receber alunos e alunas de outros cursos da  
732 USP e mesmo de fora do Brasil. Tiveram nesse período, na condição de alunos especiais, até já se  
733 manifestou nesse sentido em uma reunião da Congregação, conseguiram da Reitoria de Pós-  
734 Graduação uma autorização para que eles pudessem se matricular com intercambistas, alunos  
735 estrangeiros, mesmo sem terem visto de ingresso no Brasil, já que eram cursos à distância, não  
736 teria sentido exigir isso de quem não vem para o Brasil. Isto foi autorizado e funcionou muito  
737 bem. Deixa essa sugestão de que, aproveitando essa troca generalizada, logo no começo,  
738 momento em que é propício novas ideias e que as ideias inovadoras surjam, depois a inércia vai  
739 cuidando de reduzir os impactos mudancistas, então, que logo no começo haja um empenho no  
740 sentido de verificar de que maneira as lições desse período tão difícil podem ser úteis para o  
741 aprimoramento de um trabalho que vem sendo feito de maneira excelente. Assim registra sua  
742 saudação na pessoa da Profa. Maísa, Prof. Márcio e Prof. Nuno, a alegria por ver essa experiência  
743 tão exitosa, tendo bom curso e continuidade em benefício da Universidade de São Paulo e da  
744 sociedade. A **Sra. Vice-Diretora** agradece ao Prof. Pedro pelas palavras e considerações. O **Ac.**  
745 **Marco Borges Papp** faz todas as devidas congratulações para todos os professores que estão  
746 saindo das Comissões e aos que estão entrando, em especial à Profa. Maísa, que foi muito gentil e  
747 o ajudou em questões que tinha, protocolares e procedimentos da própria Congregação etc. Já  
748 parabenizou o Prof. Nuno no privado. Parabeniza o Prof. Márcio. Agradece a todos os professores  
749 por toda gentileza que tiveram ao longo desse ano pandêmico, que estavam mais preparados do  
750 que no ano passado para as aulas à distância, mas, também, tiveram muito mais problemas, e em  
751 especial o Prof. Gabriel Lochagin, que foi presidente da Comissão da qual participou, foi sempre  
752 muito solícito e muito gentil no atendimento aos alunos. Ficou surpreso, pois não conhecia muito  
753 bem o Prof. Gabriel, que foi muito solícito e atendeu praticamente todos os pedidos, muito gentil  
754 nas proposições e ouviu tudo que os alunos precisavam. Os alunos estavam muito preocupados,  
755 alguns um tanto quanto eufóricos por questões de permanência estudantil e coisas do tipo.  
756 Agradece muito a sensatez, não só do Prof. Gabriel, mas de todos que participaram da Comissão  
757 de estudo para o retorno da atividade presencial. Tem uma brincadeira entre os alunos no grupo  
758 de representantes discentes que são “tribunos da plebe”, como se fossem na Roma antiga, afinal  
759 teriam um tribuno, ele e sua suplente, Ac. Fernanda Zampieri, têm um voto. Naturalmente, e estão  
760 em minoria. Isso não é uma reclamação, é uma questão meramente institucional e protocolar, é



761 assim que deve ser. Justamente, por isso, gostaria de agradecer a todos que os ouviram. Esse ano  
762 em especial que está na Congregação, ano passado foi da Comissão Organizadora do Curso, junto  
763 com o Prof. Camilo, que foi muito interessante inclusive, tiveram toda repaginada do novo PPP,  
764 Foi um trabalho que não esperava que fosse acontecer e foi muito legal. Agradece a gentileza de  
765 todos. Acredita que o corpo discente se sentiu ouvido. Espera que todos estejam bem, com saúde  
766 e levando da melhor forma possível dentro do razoável. A **Sra. Vice-Diretora** agradece ao Ac.  
767 Marco pelas palavras e colaboração. Não havendo mais inscritos, pergunta à Sra. Márcia se  
768 podem retornar ao item 3.2 para a eleição dos membros da Comissão de Pesquisa. **3.2. Comissão**  
769 **de Pesquisa** (mandato 20/09/2021 a 19/09/2024): 1 membro titular (Prof. Dr. Paulo Eduardo A.  
770 Silva - mandato até 19/09/2021) e 1 membro suplente (Profa. Dra. Iara Pereira Ribeiro - mandato  
771 até 19/09/2021). A **Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco** diz à Sra. Vice-Diretora que  
772 sim, fizeram a alteração só para “Eleição da Comissão de Pesquisa”, tiraram titular e suplente e  
773 juntaram os professores candidatos a titular e o Prof. Rubens Beçak, candidato a suplente, numa  
774 mesma cédula. Lembra que os membros que não podem ser reconduzidos na Comissão de  
775 Pesquisa, pois é permitida somente uma recondução, são: Prof. Víctor, Profa. Juliana e Prof.  
776 Hirata. Somente esses três. A **Sra. Vice-Diretora** pergunta à Sra. Márcia, que foi mencionado esses  
777 nomes, mas se só votarão naqueles que manifestaram interesse. A **Sra. Márcia Aparecida Cruz de**  
778 **Oliveira Bianco** diz à Sra. Vice-Diretora que sim, é só para todos terem o conhecimento.  
779 Encaminharam para todos, os membros atuais e os que não poderiam ser reconduzidos. Isso foi  
780 para conhecimento de todos os membros e está no site, inclusive. O **Sr. Antonio Tadeu Campos**  
781 **Mesquita** diz que, para a eleição, todos devem voltar no e-mail que foi enviado no início da  
782 Congregação, embaixo do QR Code tem outro link. O primeiro link é para as votações abertas e o  
783 segundo é para as votações fechadas. É necessário gerar um novo token para votação fechada. O  
784 link está após o QR Code. Segue o procedimento que vai aparecer na tela e deve aparecer a  
785 votação. Coloca-se à disposição para dúvidas. A **Sra. Vice-Diretora** pergunta se a permissão é para  
786 votação somente em uma pessoa. O **Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquita** diz que acredita que foi  
787 isso que foi decidido. O segundo mais votado será o suplente. A **Sra. Márcia Aparecida Cruz de**  
788 **Oliveira Bianco** diz à Sra. Vice-Diretora que é isso mesmo. O **Ac. Saulo Simon Borges** diz que tem  
789 uma dúvida, a votação é sigilosa, mas se não mostra as pessoas que computaram o voto. Tudo  
790 bem não mostrar o resultado, mas fica pensando que isso dificulta até saber, pois seu voto  
791 aparece como computado em sua tela, mas isso não pode ser aferido pelos que estão conduzindo  
792 a votação, que foi registrado, por exemplo, o voto do Saulo. O **Sr. Antonio Tadeu Campos**  
793 **Mesquita** diz ao Ac. Saulo que não aparece. Não sabe se para a Sra. Márcia aparece. A **Sra. Márcia**  
794 **Aparecida Cruz de Oliveira Bianco** diz que vai verificar, sabe que quando a votação é aberta  
795 aparece. Vai verificar quando a votação é fechada. A **Sra. Vice-Diretora** pergunta ao Sr. Tadeu se  
796 ele não pode sugerir isso em nível técnico. Falar com a equipe se é possível implementar essa  
797 melhoria. O **Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquita** diz à Sra. Vice-Diretora que tem algumas  
798 questões relacionadas à auditoria pelo voto ser fechado. Hoje está como suporte e não como  
799 membro justamente para poder acompanhar a votação. Mas, o voto fechado, pelo menos até  
800 onde têm acesso, não conseguem saber quais foram as pessoas que votaram. A **Sra. Vice-Diretora**



801 diz ao Sr. Tadeu que a sugestão seria nesse sentido, saber quem se manifestou, sem informar qual  
802 foi a manifestação. Essa seria a sugestão de melhoria. O **Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira**  
803 **Ponzilácqua** diz à Sra. Vice-Diretora que isso pode ser um complicador em outras eleições,  
804 porque, dependendo do conteúdo, não se pode chegar a identificar a pessoa. Às vezes tem  
805 poucos votos. Pensa que o melhor sistema é manter assim como está, porque previne a  
806 identificação do eleitor. Tem visto em todos os sistemas geralmente assim. Acha melhor, se  
807 depois de um tempo a pessoa não registrar seu voto, informarem que os votos que obtiveram são  
808 esses. Aquele que não votou é branco ou nulo, a categoria que se inscreva. Acha que não é  
809 conveniente a identificação do eleitor em hipótese alguma. A **Sra. Márcia Aparecida Cruz de**  
810 **Oliveira Bianco** diz que recebe um relatório que consegue saber quem votou, não em quem  
811 votou. Consegue saber se o membro votou ou não. Consegue saber pelo token. É gerado um  
812 token para cada um dos membros. Pelo token consegue saber se a pessoa votou ou não. Isso só  
813 depois do relatório finalizado. Enquanto está em votação isso não é possível. A **Profa. Dra. Iara**  
814 **Pereira Ribeiro** diz que observou que, pela forma como a Sra. Márcia falou, se consegue saber  
815 cada token também consegue saber quem votou em quem, porque viu. O **Ac. Saulo Simon Borges**  
816 diz à Profa. Iara que, pelo que entendeu, a Sra. Márcia consegue ver nas votações que estão  
817 abertas. A **Profa. Dra. Iara Pereira Ribeiro** diz que a Sra. Márcia acabou de mostrar a tela dela e  
818 viu que tem o token e em frente em quem votou. A **Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira**  
819 **Bianco** diz que consegue ver nas votações abertas, nas votações fechadas, não. A **Profa. Dra. Iara**  
820 **Pereira Ribeiro** diz que está vendo, é possível ver a senha e o token, votou na Profa. Eliana, na  
821 Profa. Flavia. Está lá o nome e em quem votou. Se a Sra. Márcia sabe pelo token quem é cada um.  
822 A **Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco** diz que esse é o token do nome da pessoa. A  
823 **Profa. Dra. Iara Pereira Ribeiro** diz que se a Sra. Márcia sabe de quem é o token, dá para saber  
824 quem votou em quem. O **Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira Ponzilácqua** acha que essa  
825 informação não pode ser apresentada publicamente. O **Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquita**  
826 esclarece à Profa. Iara que eles não têm acesso ao token. A **Sra. Márcia Aparecida Cruz de**  
827 **Oliveira Bianco** diz que o que aparece para ela é esse relatório que está na tela. É esse relatório  
828 que aparece quando a votação é finalizada. O **Ac. Saulo Simon Borges** diz que, pelo que está  
829 entendendo, no relatório aparece que o token tal votou em branco, token tal votou para fulano e,  
830 embaixo, estão identificados. O **Prof. Dr. Camilo Zufelato** diz ao Ac. Saulo que não há uma  
831 identidade, são dois tokens diferentes. Se compararem em quem votou com o token, não  
832 conseguem, porque são tokens diferentes. A **Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco** diz  
833 que isso que aparece é quem é habilitado, quem pode votar, não quer dizer que é o mesmo, pois  
834 é diferente. O **Sr. Antonio Tadeu Campos Mesquita** diz que é, por isso, que existem dois tokens.  
835 Quando os membros se habilitaram para a votação aberta é gerado um token, inclusive é aquele  
836 que é mostrado no finalzinho do link. Quando se habilitam para uma votação fechada, é gerado  
837 um novo token para votações fechadas, e não possuem essa correlação. Não tem como dizerem  
838 que o token, por exemplo, “xpto” é do Ac. Saulo. Não possuem esse acesso. Só sabem, isso depois  
839 da votação, que é o que a Sra. Márcia está mostrando. Só sabem que aqueles tokens votaram,  
840 para ter uma contabilidade de votos. Por exemplo, o Ac. Saulo pode dizer que seu token é tal e



841 votou em fulano. Conseguem, depois da votação, informar que aquele token votou, a resposta do  
842 seu voto. Mas, quem tem acesso ao token é somente o membro que vai votar. Está se referindo  
843 ao token para eleições fechadas. Mesmo podendo clicar em “mostrar voto”, e verificar o seu voto,  
844 é uma forma do eleitor poder conferir, informando o seu token e pedindo para conferirem o seu  
845 voto. Referente à preocupação da Profa. Iara, não possuem essa relação, pelo menos no nível de  
846 acesso que têm essa relação dos votos secretos, não sabem de quem é o token. A **Sra. Vice-**  
847 **Diretora** agradece ao Sr. Tadeu pelos esclarecimentos. O **Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira**  
848 **Ponzilácqua** diz que gostaria de reafirmar que entende que é importante esse sigilo, que só os  
849 escrutinadores tenham acesso a esses tokens. Em caso de identificação dos eleitores que não  
850 tenha votado, que eles, os escrutinadores, de forma sigilosa, talvez, avisem se vai ou não votar.  
851 Mas, acha que publicizar isso, não é legal, principalmente nessas votações fechadas porque elas  
852 são mais sensíveis a, talvez, manipulações políticas e assim por diante. Pessoalmente, não é  
853 favorável, não. Gostaria de manifestar isso publicamente. O **Ac. Saulo Simon Borges** diz ao Prof.  
854 Márcio que é muito interessante a sua colocação, porque em colegiados menores é possível fazer  
855 essa identificação. Mas, talvez, seria interessante que apareça quem já votou antes de sair o  
856 resultado, porque seria uma forma de garantir que todas as cédulas que foram entregues sejam  
857 devolvidas, que todos que tivessem tido token, sinalizem de alguma forma, mesmo que nulo,  
858 dentro do sistema. Assim, garantem que todos os votos sejam computados. Depois disso, a  
859 apuração do resultado. Porque garantem que todas as cédulas foram devolvidas e o resultado já  
860 tem que ser conhecido, e impedem essa convocação. Alguma coisa nesse sentido, pensando no  
861 auditamento do voto. Mas, como o Sr. Tadeu falou, têm outras formas. A **Sra. Vice-Diretora** diz  
862 que, como falado no início, estão testando o sistema hoje na FDRP. O sistema tem sido utilizado  
863 pela Reitoria e em outras unidades com sucesso. Mas, como estão implantando pela primeira vez,  
864 surgem dúvidas e imperfeições, a equipe vai analisar e aproveitar bastante as sugestões para  
865 aprimorar e continuar utilizando nas próximas reuniões, se for o caso. Agradece a todos pelas  
866 colaborações. Solicita à Sra. Márcia e Sr. Tadeu que considerem essas observações para trazerem  
867 esclarecimentos e procurarem aperfeiçoamento nesse processo. Particularmente, acha que é um  
868 sistema que facilita muito a apuração e dá mais segurança, mas precisa de aperfeiçoamento e  
869 tirar essas dúvidas. Pede para a Sra. Márcia informar o resultado da eleição. A **Sra. Márcia**  
870 **Aparecida Cruz de Oliveira Bianco** proclama o resultado da eleição: Prof. Dr. Paulo Eduardo Alves  
871 da Silva: 5 (cinco) votos, Profa. Dra. Eliana Franco Neme: 5 (cinco) votos, Profa. Dra. Cynthia  
872 Soares Carneiro: 4 (quatro) votos e o Prof. Dr. Rubens Beçak: 3 (três) votos. Segundo o artigo 220  
873 do Regimento, o critério de desempate será o maior tempo de Casa. A Profa. Eliana Neme foi  
874 contratada em 16/02/2009 e o Prof. Paulo Eduardo foi contratado em 16/02/2011. A  
875 Congregação elegeu a Profa. Dra. Eliana Franco Neme e o Prof. Dr. Paulo Eduardo Alves da Silva,  
876 para titular e suplente, respectivamente, da Comissão de Pesquisa. A **Sra. Vice-Diretora** confirma  
877 com a Sra. Márcia se não tem a manifestação de nenhum desses dois professores, no caso o Prof.  
878 Paulo, em relação a não querer a suplência. A **Sra. Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco** diz  
879 que não tem. A única coisa que tem do Prof. Paulo é que ele se candidatou para titular. Diz que  
880 gostaria de complementar o que o AC. Saulo disse, o controle dos votos aparece no painel, poro



881 isso precisam saber a quantidade de pessoas para poder fazer o controle. No caso tem dezes e sete  
882 votos e dezessete participantes. O Prof. Hirata e o Prof. Ignácio saíram. A Profa. Dra. Iara Pereira  
883 Ribeiro pergunta se o ingresso de desempate realmente é o ingresso na Instituição, se não tem  
884 nada em relação à ocupação ao cargo que ocupa. No caso, o Prof. Paulo é Associado há mais  
885 tempo que a Profa. Eliana. Pergunta se isso não faz diferença. É uma dúvida. A **Sra. Márcia**  
886 **Aparecida Cruz de Oliveira Bianco** diz que no artigo 220, os critérios são sucessivamente: I) maior  
887 tempo de serviço docente na Universidade. Se eles tivessem entrado ao mesmo tempo e na  
888 mesma data, iriam para o segundo item; II) o maior tempo de serviço na respectiva categoria; e  
889 III) o docente mais idoso. Eles se enquadram no maior tempo de serviço docente na USP. **II.**  
890 **ORDEM DO DIA. APROVAR. 1. Revalidação de Diploma Estrangeiro. 1.1. Processo**  
891 **2016.1.21349.1.8 – Yesica Karina Zemek.** Pedido de revalidação de diploma estrangeiro expedido  
892 pela “Universidad de Buenos Aires”, na Argentina, apresentado pela interessada. Aprovação da  
893 Comissão de Graduação, com base no parecer favorável do Prof. Dr. Alessandro Hirata, em  
894 10/06/2021. Parecer do relator pela Congregação, Prof. Dr. Guilherme Adolfo dos Santos Mendes,  
895 opinando pelo deferimento do pedido, em 06/09/2021. O **Prof. Dr. Guilherme Adolfo dos Santos**  
896 **Mendes** diz que nesse processo a interessada foi submetida à prova pelos Departamentos. Assim  
897 foi deliberado originalmente pelos Departamentos. A regra diz que ela teria que conseguir nota  
898 mínima de 5 (cinco) em cada uma das questões. Os Departamentos são responsáveis por fazer,  
899 cada um, uma questão. Só uma observação, que o Departamento de Direito Público falava de  
900 várias questões, mas que, na verdade, eram itens. A interessada tirou, efetivamente, a nota  
901 mínima no Departamento de Direito Público. Tendo em vista a aprovação nas provas dos  
902 Departamentos e a aprovação da Comissão de Graduação, tendo, portanto, todos os requisitos  
903 em todas as instâncias, o seu parecer foi favorável. Colocado em discussão e votação, o parecer  
904 do relator, Prof. Dr. Guilherme Adolfo dos Santos Mendes, favorável ao deferimento do pedido de  
905 revalidação de diploma estrangeiro expedido pela “Universidad de Buenos Aires”, na Argentina,  
906 apresentado por Yesica Karina Zemek, é aprovado por maioria (dezesseis votos favoráveis e uma  
907 abstenção do Prof. Dr. Jair aparecido Cardoso). **2. Programa de Bolsa de Pesquisa -**  
908 **COMPLEMENTAR. 2.1. Processo 2021.1.322.89.2 - Faculdade de Direito de Ribeirão Preto.**  
909 Minuta para instituição de Programa de Bolsas de Pesquisa. Parecer do relator pela Congregação,  
910 Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias, opinando pela aprovação da minuta, com sugestões de  
911 alteração. A **Sra. Vice-Diretora** diz que o item 2 foi inserido na pauta, como complementar, espera  
912 que com a concordância de todos. Esse pedido foi inserido ontem, inclusive com a proposta. Esse  
913 pedido é uma proposta já conversada há algum tempo, sobre a possibilidade de a Faculdade de  
914 Direito de Ribeirão Preto oferecer bolsa de estudo para os alunos de Graduação, Mestrado e até  
915 para os Pós-Doutorados. Essa proposta seria viabilizada com recursos de receita própria da  
916 Unidade, ou seja, não são recursos USP. A Unidade poderia oferecer desde que tivesse esses  
917 recursos. Essa não é uma condição normal, tanto é que, na USP como um todo somente a ESALQ,  
918 através do CENA, oferece esse Programa de Bolsas, dada a dificuldade de as unidades terem  
919 receitas próprias. Como tem na FDRP a grande contribuição dos cursos de extensão, teriam essa  
920 possibilidade. Nesse processo, o Prof. Camilo aproveitou algumas informações já existentes, que



921 haviam sido coletadas, referente à forma como a ESALQ oferece essas bolsas, todo o  
922 procedimento operacional e as documentações e regras que utilizam lá. Está falando em nome do  
923 Prof. Camilo, porque ele trabalhou na última etapa, mas sempre tem a colaboração de diversas  
924 pessoas em cada um dos processos. O Prof. Camilo resgatou a documentação e fez todas as  
925 adaptações do que poderia ser. Discutiram isso no CTA e entre os Chefes de Departamento sobre  
926 a possibilidade de implantarem na FDRP. Isso aconteceu em abril, que discutiram entre os Chefes  
927 de Departamento. Ficou parado durante algum tempo, resgataram essa proposta e passaram  
928 para o Prof. Caio emitir o parecer. O Prof. Caio também emitiu um parecer favorável e  
929 disponibilizaram via sistema. O **Prof. Dr. Camilo Zufelato** diz que esse documento que está sendo  
930 apresentado, como estrutura, é, praticamente, a cópia dessa normativa que a ESALQ já tem. Essa  
931 foi uma “estratégia” utilizada, porque, uma vez aprovado isso por essa Congregação, essa é uma  
932 Portaria que deve ser emitida pelo Reitor. Então, quanto mais singelas forem as modificações,  
933 imaginaram que, maiores as chances, já que já existe na ESALQ, da Reitoria manter. Destaca  
934 algumas questões um pouco sensíveis como o valor das bolsas, que acha que poderia ser  
935 discutido. Tem uma questão que a Profa. Iara levantou em um debate interno, como Chefe de  
936 Departamento e com ele, que era a não previsão de bolsa de Pós- Doutorado. Está destacando  
937 isso, porque acha que é um ponto que o Colegiado tem que ter atenção. Gostaria de dizer que na  
938 proposta original existe a previsão de bolsa de Pós-Doutorado. Existe, também, de Doutorado,  
939 que excluiu, porque não tem Doutorado ainda no Programa, então, pareceu que não fazia muito  
940 sentido. Estão discutindo um documento que seria, simplesmente, a possibilidade de haver  
941 bolsas. Se houver a aprovação desse documento, ele, na sequência, necessariamente, deverá ser  
942 seguido de um edital, no qual vai dizer o quanto de valor tem e quais bolsas abriram. O fato de  
943 estarem prevendo bolsas de Graduação, Mestrado e Pós-Doutorado ou quantas bolsas, decidirão  
944 isso no momento seguinte, não é agora. O ponto sensível é se preveem agora, simplesmente, a  
945 existência de bolsa de Pós-Doc ou não preveem. No segundo momento, se preveem a bolsa de  
946 Pós-Doc, se futuramente terão verba para isso, se é de interesse da Unidade, se vão apostar mais  
947 na Graduação e no Mestrado. Esse é um ponto sensível que gostaria de destacar e acha que o  
948 Colegiado precisa decidir, se fazem uma proposta mais ampla ou mais reduzida. Das sugestões do  
949 Prof. Caio, gostaria de destacar uma que é bem interessante, que não inseriu para não fazer uma  
950 modificação no texto, como já tinha, que é o critério socioeconômico. Um critério orientador para  
951 concessão de bolsas seria o socioeconômico. O Prof. Caio está propondo isso no parecer dele, que  
952 estaria inserida essa possibilidade de critérios socioeconômicos na seleção. Teria que ser inserido  
953 no parágrafo 3º, do parágrafo 1º. Esses são os elementos que gostaria de destacar muito  
954 rapidamente, mas reitera o que a Profa. Maísa disse, é muito importante que aproveem essa  
955 normativa, porque, depois, conseguem utilizar verba com essa expressão bolsa. É muito  
956 importante destacar que possuem verba para isso, os cursos de especialização permitem. Estão  
957 usando hoje uma “solução temporária”, que são os monitores. Ter essas bolsas é muito  
958 importante. Queria agradecer o fato de estarem discutindo isso agora. O **Prof. Dr. Caio Gracco**  
959 **Pinheiro Dias** diz que o parecer foi muito simples, pede desculpas por ter mandado em cima da  
960 hora, realmente não conseguiu apresentar antes. É o que o Prof. Camilo disse, a minuta da



961 Resolução é tirada de outra norma que já está em vigor em outra Unidade. Parece não ter nada  
962 que recomende nenhuma contrariedade às regras da USP. A sua sugestão é referente apenas à  
963 redação do artigo 3º, para deixar claro que aquela exceção se aplica apenas para o desligamento  
964 do aluno e a inclusão de critérios socioeconômicos, nem que seja como critério de desempate  
965 para atribuição de bolsa, caso contrário podem deixar de ajudar quem precisa e ajudar quem não  
966 necessita. A **Sra. Vice-Diretora** diz ao Prof. Caio que leu o seu parecer, não conseguiu  
967 compreender essa sugestão que acabou de sugerir em relação aos Pós-Docs. Em relação ao artigo  
968 das exceções. O **Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias** diz que a exceção que aparece na minuta é  
969 uma exceção ampla, que não se aplica para todas as hipóteses de término do pagamento da  
970 bolsa. O **Prof. Dr. Camilo Zufelato** diz que o Prof. Caio diz em seu parecer: "... sugiro que, no  
971 parágrafo único do art. 6º, seja especificado que a exceção por conclusão do curso ou da pesquisa  
972 de pós-doutorado somente se aplica à hipótese do inciso III do mesmo artigo, já que é o único que  
973 pode, logicamente, ser excepcionado por tal situação.". O artigo 6º, inciso III, é o encerramento  
974 do vínculo de discente ou de pós-doutorando. O **Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias** diz que o  
975 parágrafo único diz o seguinte: "Na ocorrência dos incisos I, II, III, IV, VI e VII caberá ao graduando  
976 ou pós-graduando restituir os valores recebidos da bolsa, exceto por conclusão (defesa do  
977 mestrado ou do doutorado, para alunos de pós-graduação, ou relatório final aprovado, para os  
978 pós-doutorandos) ou por problemas de força maior ou doença grave, devidamente  
979 comprovada...". O problema é que o inciso I, II, IV e VI não tem a ver com conclusão de curso.  
980 Então, essa exceção, que está entre parênteses, "exceto por conclusão (defesa...)", só excepciona  
981 o inciso III, não o I, II, IV. É só estabelecer que, na ocorrência dos incisos I, II, IV, VI, VII, caberá o  
982 graduando ou pós-graduando restituir os valores da bolsa e, na hipótese do artigo 3º, a devolução  
983 só não será devida por conclusão. É uma questão de lógica. Mas, acha que é absolutamente  
984 compreensível o que o parágrafo único está dizendo. Mas, se é para dar um parecer sobre a  
985 redação, podem indicar que isso pode ser um erro lógico. A **Sra. Vice-Diretora** agradece os  
986 esclarecimentos do Prof. Caio. A **Profa. Dra. Iara Pereira Ribeiro** diz que é muito importante essa  
987 proposta de minuta de bolsa, porque o DPP tem tentado implantar isso e tem sido difícil. O DPP  
988 tem feito pela questão da monitoria e seria muito melhor que fosse feito pela Unidade. Porém,  
989 precisa observar que a proposta, quando ela foi levantada no Departamento e possivelmente na  
990 Congregação, ela é colocada como apoio ao aluno. Não é somente uma bolsa de pesquisa, é uma  
991 bolsa de apoio também à permanência, tanto que o Prof. Caio começa colocando também o  
992 critério socioeconômico para desempate, talvez, ou outra questão. Essa bolsa está sendo  
993 colocada, porque tem toda uma preocupação da FDRP com o aumento de número de vagas para  
994 estudantes oriundos de escolas públicas e com outras dificuldades, para que tenham mais  
995 financiamento que permita que o estudante permaneça na Universidade, inclusive do Mestrado.  
996 Porém, não vê que a lógica se estenda ao Pós-Doutorado. Essa lógica não está contemplada no  
997 Pós-Doutorado. Parece que o Pós-Doutorado está colocado ali por outras razões que não são as  
998 primeiras, com objetivo de apoio ao aluno. Tem muito receio. O Pós-Doutorado consegue  
999 financiamento por outros canais. Acha que a Unidade não precisa financiar um profissional que já  
1000 fez graduação, Mestrado e Doutorado. A Unidade vai tirar recurso para financiar um profissional,



1001 que parece, mesmo que seja a título de “vamos deixar em aberto”. Esse “em aberto” parece que  
1002 vai favorecer outras pessoas, que não realmente o público alvo e a intenção desde que foi  
1003 instituída a ideia no Departamento. Aproveita para dizer também que no título da minuta, logo no  
1004 começo, parece que existe uma coisa que não entendeu bem, que diz: “aos pós-doutorandos e  
1005 pós-graduandas”. Não sabe o que significa essas “pós-graduandas”. Não sabe se é um equívoco.  
1006 Também ficou um pouco impreciso, porque parecer que, se tiram o Doutorado, por não existir,  
1007 não vê o porquê de ter o Pós-Doc. Se vai prever uma normativa, que seja prevista com Mestrado  
1008 e Doutorado. Mas, o Pós-Doc não parece que haja necessidade, porque ele foge do objetivo de  
1009 apoio. O **Prof. Dr. Jair Aparecido Cardoso** diz que gostaria de se manifestar o seu contentamento  
1010 a algo nesse sentido. Acha que a Faculdade pode caminhar para algo nesse sentido, porque tendo  
1011 realmente algo aprovado numa instância própria, ele pode ser exigido. Acha que é interessante  
1012 isso. A sua visão é essa, vê com bons olhos essa discussão para uma previsão como essa, que vai,  
1013 depois, por uma Portaria do Reitor, que é o encaminhamento que acha o mais correto. Vê com  
1014 bons olhos algo nesse sentido, principalmente, como frisou a Profa. Iara, agora com 50 % dos  
1015 alunos que estão chegando, além da seleção normal. Vai surgir casos sociais e é importante  
1016 atender, também essa demanda na Graduação e, talvez, na Pós-Graduação. Acha que é muito  
1017 importante. A Sra. Vice-Diretora expôs a discussão dessa Portaria, só recebeu esse documento  
1018 agora, com a convocação. Enquanto Presidente da CCEX, não foi consultado. A Sra. Vice-Diretora  
1019 disse que discutiu isso com os Chefes de Departamento. Acha interessante que isso pudesse  
1020 chegar, também, o Departamento como um todo. De forma democrática, seria interessante,  
1021 mesmo como membro do Departamento não lembra de ter visto isso. A CCEX, realmente, não foi  
1022 consultada ou ouvida, sendo que no parágrafo primeiro fala que é com verba da CCEX, de forma  
1023 direta ou indireta ela tem uma participação. A CCEX não foi ouvida nesse sentido. Não vai pedir  
1024 vistas desse processo, mesmo porque acha que seria uma coisa indelicada nesse momento em  
1025 que é sua última reunião, embora sua gestão vai até o dia 15, poderia se manifestar nesse sentido  
1026 ou levando para o seu Colegiado, em respeito, porque, seguramente, não foi ouvido oficialmente.  
1027 Não sabe se pelos corredores foi consultado. Essa é uma questão que gostaria de registrar.  
1028 Concorda com a Profa. Iara, que é uma bolsa para fins de atingir o objetivo social de Graduação e  
1029 até Pós-Graduação. Mas, Pós-Doc que tem realmente a possibilidade de outras fontes e recursos,  
1030 acha que não seria o caso. Acompanha a Profa. Iara nesse sentido, restringir à Graduação e à Pós-  
1031 Graduação, que são questões importantes. O **Prof. Dr. Guilherme Adolfo dos Santos Mendes** diz  
1032 que concorda com a Profa. Iara de regular o Doutorado. Simplesmente o nome enquanto não  
1033 tiver o Doutorado, não terá aplicabilidade, mas quando tiver já se aplica, não precisará ter nova  
1034 rodada de discussão, encaminhar para a Reitoria etc. Com relação ao Pós-Doc, com todo o  
1035 respeito, tem outra consideração em relação à posição da Profa. Iara e Prof. Jair. Acha que o Pós-  
1036 Doc pode ser muito importante, pode fazer simplesmente apenas pesquisa, não vai ter outras  
1037 atividades, na colaboração com o Programa de Mestrado e Doutorado em termos de produção  
1038 junto com o docente. Essa questão pode ser postergada para um segundo momento. Acha que  
1039 deveriam aprovar uma normativa que dê possibilidades para o gestor adotar as medidas. Amanhã  
1040 se ele tiver bastante recurso, pode ser adotado esse ou aquele outro nível. Se não tiver recurso,



1041 deixa somente na Graduação. Acha que aprovar uma norma em abstrato, não quer dizer que  
1042 necessariamente vai adotar política. Mas, dar maior instrumento político para a Unidade, acha  
1043 melhor. Existe uma questão tributária de fundo, importante. Estava conversando em paralelo com  
1044 o Prof. Raul. Tem um posicionamento sobre isso. Conversando com o Prof. Raul, acham que não é  
1045 bem isso, a ESALQ teve problema, tem conhecimento. Confessa que tem um posicionamento  
1046 diferente, mas, precisaria checar. Em razão disso, se fosse possível, gostaria de pedir vista do  
1047 processo, por conta da questão tributária. A **Sra. Vice-Diretora** pergunta ao Prof. Guilherme se  
1048 poderia adiantar qual seria a natureza desse problema tributário. O **Prof. Dr. Guilherme Adolfo**  
1049 **dos Santos Mendes** diz que sim. Na sua visão, a bolsa se caracteriza quando não há contrapartida  
1050 e, nesse caso, não há tributações, nem de Imposto de Renda e até contribuição previdenciária.  
1051 Quando há contrapartida, ela é tributada. O Prof. Raul o informou que existe entendimento na  
1052 Receita Federal que, a depender de quem paga, se entende, de forma presumida, de que há  
1053 contrapartida e, portanto, se tributa e há autuações nesse sentido. Inclusive autuações de multa  
1054 por não retenção na fonte, imagina. Por conta disso, acha que mereceria um estudo um pouco  
1055 mais acentado e verificar essas questões que têm acontecido na ESALQ. O **Prof. Dr. Raul Miguel**  
1056 **Freitas de Oliveira** diz que, só vem contribuir, concorda integralmente com todos os colegas no  
1057 sentido que no mérito administrativo a iniciativa da bolsa, o direcionamento de recursos do curso  
1058 de extensão para elas, é muito interessante e importante, concorda. O balizamento se vai para  
1059 Pós-Doutorado ou não, como bem colocado pelos colegas, é uma questão de mérito. Mas, essa  
1060 questão de legalidade, que antecipou com o Prof. Guilherme, ela se refere exatamente a isso.  
1061 Numa pesquisa que fizeram, em relação às bolsas da ESALQ, foi uma discussão justamente nesse  
1062 risco jurídico de uma autuação depois, até mesmo da própria Universidade, no sentido de ter a  
1063 responsabilidade tributária de recolher os tributos, por exemplo, do Imposto de Renda e outras  
1064 contribuições, por conta de se entender, pela pesquisa que fizeram da Receita Federal, de que  
1065 haveria acréscimo patrimonial. Seria como uma renda, apesar da denominação bolsa. Se recorda  
1066 de algumas jurisprudências da Receita Federal, por isso concorda com o Prof. Guilherme de que  
1067 tem que fazer um estudo jurídico mais apurado, ia muito na direção de que entidades que não  
1068 fossem aquelas oficiais de fomento como, por exemplo, a FAPESP, CNPq etc., não estariam  
1069 gozando desta imunidade ou isenção tributária. Para terem essa certeza, teriam, tanto com a  
1070 ajuda do Prof. Guilherme, também pode levantar esse material que pesquisou no passado, e  
1071 fazerem juntos esse estudo de legalidade, que antecede a própria questão de mérito. Acha que  
1072 antes de direcionarem a adotá-la, a votá-la, fazer esse estudo prévio jurídico. Sem, também, se  
1073 deixar em vista a possibilidade de levarem isso formalmente à Procuradoria Geral da USP para  
1074 parecer. Uma vez que a USP na medida em que vai baixar o ato administrativo, vai acolher a  
1075 política oficial de bolsa como ato oficial dela, ela que está trazendo para si a eventual  
1076 responsabilidade tributária. A **Profa. Dra. Flavia Trentini** diz que gostaria de colaborar na  
1077 discussão, parabeniza os colegas pelo trabalho, acha importante que seja feito pela Unidade,  
1078 principalmente as bolsas de Graduação. Preocupa-se muito com o Mestrado, porque a USP com o  
1079 PUB tem feito a parte dela. Mas, o Mestrado, realmente, é deficitário. Gostaria de colocar duas  
1080 questões, vai discordar um pouco do Prof. Guilherme. É favorável a inclusão do Pós-Doc, para que



1081 não seja modificado no futuro, mas é contrária ao Pós-Doutorado. Em regra, o Pós-Doutorado  
1082 tem uma contrapartida de artigos publicados, tem restrição à bolsa e ter qualquer tipo de  
1083 atividade, e discorda tamanha colaboração para o curso de Pós-Graduação, porque o sistema  
1084 Sucupira não possibilita a inclusão de Pós-Doc. A única inclusão é no relatório, mas a título  
1085 meramente ilustrativo. Tem a proibição da Capes de esse Pós-Doc participar do quadro, bem  
1086 como não tem como incluí-lo na publicação, a não ser em eventual coautoria. Parece um uso um  
1087 pouco desapropriado de recursos públicos para uma mera coautoria com o professor que é  
1088 permanente. Fica um pouco temerária à inclusão do Pós-Doc. Acha que não se explica a  
1089 necessidade de inserir Pós-Doc, porque as agências de fomento, tanto a FAPESP como o CNPq,  
1090 têm apostado em Doutorado e Pós-Doutorado, justamente por esse retorno, número e qualidade  
1091 de produção. Incluiria o Doutorado, mas excluiria o Pós-Doc em virtude dessa demonstração  
1092 produtiva que não pode ser incluída no próprio Sucupira. Isso foi uma discussão muito longa que  
1093 tiveram na Capes, onde incluir, se poderia ser colaborador, e não. Outra questão é que nem todos  
1094 os Pós-Docs são aceitos. Tem essa outra discussão por trás, que seriam somente determinadas  
1095 agências de fomento que poderiam ser chamados de Pós-Doutorado. Esses Pós-Doutorados livres  
1096 das Universidades também não seriam considerados. Acha um pouco arriscado, tendo em vista  
1097 que não teriam ainda uma real contribuição para o Programa de Mestrado, obviamente, Pós-  
1098 Graduação *Strictu Sensu*, esperando o Doutorado. O **Prof. Dr. Márcio Henrique Pereira**  
1099 **Ponzilacqua** entende que a proposta é muito importante, no sentido de incrementar a pesquisa.  
1100 Esses pontos que foram levantados com relação ao Pós-Doc, questões tributárias, acha que  
1101 podem incrementar. O Prof. Guilherme especialmente, porque é especialista, com a ajuda do  
1102 Prof. Raul. Incrementar a discussão e ajudar, inclusive, a pensar as eventuais contrapartidas que a  
1103 pesquisa traduz para a Universidade. Mas, já que o Prof. Guilherme pediu vista, acha que é  
1104 importante que amadureçam mais essa proposta. Em sua opinião, é uma proposta muito  
1105 interessante, mas ela merece um amadurecimento em vários aspectos e não tem urgência, como  
1106 não tiveram até agora. Acha que não tem uma urgência para que essa discussão seja realizada  
1107 hoje. Isso pode ser amadurecido ao longo das próximas reuniões da Congregação. O **Prof. Dr.**  
1108 **Camilo Zufelato** diz que, primeiro, quer concordar com o pedido de vista do Prof. Guilherme,  
1109 porque acha que é muito importante que tenham essa análise para um debate mais profícuo.  
1110 Achou muito interessante as contribuições do Prof. Caio. Tendo em vista o pedido de vista, talvez,  
1111 o que poderiam fazer é o Prof. Caio incorporar essas sugestões no texto e enviar ao Prof.  
1112 Guilherme para vista. Pessoalmente, também concorda com preveem a bolsa de Doutorado, não  
1113 tem nenhum problema em relação a isso. Acha que podem prever, porque aqui estão  
1114 simplesmente antecipando coisas que depois podem acontecer. Isso não foi colocado porque a  
1115 Reitoria poderia dizer que estão pedindo bolsa de Doutorado se não tem nem Programa de  
1116 Doutorado. Era só nesse sentido. Mas, concorda que se anteciparem o problema, melhor. Sabe  
1117 que a questão será discutida depois, na reunião de outubro, mas, como é sua última  
1118 Congregação, queria fazer a defesa da bolsa de Pós-Doutorado. O Prof. Guilherme disse isso  
1119 muito bem, a previsão agora não significa que vão destinar valores para isso. Farão uma discussão  
1120 *a posteriori*: a quantidade de verba que terão e quais são as prioridades. Tem alguns dados, que



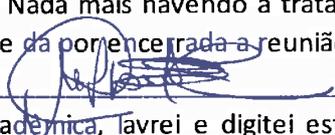
1121 pode compartilhar, que são os dados das bolsas que a Universidade oferece aos alunos, que são  
1122 da ação afirmativa. Isso tem que ser colocado na mesa também para poderem fazer essa análise.  
1123 A sugestão é que aproveitem esse momento simplesmente para prever. No momento seguinte,  
1124 voltam a fazer essa discussão, não há nenhum prejuízo de prever o Pós-Doutorado e depois não  
1125 ter contemplado no edital. Estão perdendo a oportunidade. Reitera que essa Resolução será  
1126 aprovada pelo Reitor. Não tem dúvida de que, quando isso chegar a Reitoria, o Reitor vai enviar  
1127 para a Procuradoria para emissão de parecer. Esse procedimento é longo também, por isso não  
1128 podem perder muito tempo. Gostaria que já tivessem a previsão de tudo. Não é só uma questão  
1129 de aproveitar o ato, precisam entender que o Pós-Doutorado não é simplesmente para ajudar na  
1130 aula de Pós-Graduação ou para contribuir com a Pós-Graduação. Precisam estabelecer um  
1131 modelo de pesquisa como todas as outras Faculdades e Unidades da USP fazem. Precisam  
1132 incorporar melhor o Pós-Doutorado na realidade da FDRP. Fica um conselho para o próximo  
1133 Presidente da Comissão de Pesquisa, têm avançado, mas precisam entender melhor o que é o  
1134 Pós-Doutorado. Não têm condições de sozinhos realizarem todas as atividades. Se houver verba e  
1135 projetos estruturados, como a Profa. Flavia disse, tem verba na FAPESP. Quando abrirem o edital,  
1136 podem colocar o requisito que o candidato tem que ter se candidatado à FAPESP e tem que ter  
1137 tido um parecer como “o seu projeto é bom, mas não temos verba para isso”. Conseguem  
1138 organizar isso depois. Precisam entender que o Pós-Doutor numa faculdade como a FDRP tem  
1139 muito a contribuir. As pesquisas da FDRP precisam se valer disso. Só está fazendo essa defesa, não  
1140 estará na votação da próxima reunião, mas gostaria e deixar registrado isso. **O Ac. Saulo Simon**  
1141 **Borges** acha que é importante vincular a questão do critério socioeconômico a essa normativa de  
1142 alguma forma, realmente como preferência, não como exclusão. Que se dê preferência dentre os  
1143 critérios para a situação do critério socioeconômico. Isso tem a ver com a política de manutenção  
1144 de cotas e com a questão da permanência, da evasão que pode acabar ocorrendo por causa disso.  
1145 As questões do Pós-Doc, acha que poderiam colocar nessa normativa, para isso ser automático  
1146 nos editais. No mesmo sentido, a questão da Profa. Iara no Pós-Doc. Entende a preocupação e a  
1147 colocação de ter a previsão. Às vezes se deparam com uma situação que poderia ter sido  
1148 facilmente resolvida com a previsão. Talvez, vincular na normativa algum critério de priorização  
1149 das bolsas para o Mestrado e Doutorado como, por exemplo, que o valor da bolsa para Mestrado  
1150 e Doutorado não pode ser menor que o oferecido para Pós-Doc. Talvez isso possa ser um meio  
1151 termo, nem deixar fora e nem deixar dentro. Talvez, seja um meio termo para priorizar as bolsas  
1152 do Mestrado e Doutorado. A **Profa. Dra. Flavia Trentini** diz que a bolsa FAPESP de Pós-Doc é  
1153 quase uma bolsa de Professor Doutor da USP. Então, é uma bolsa alta. Não vai entrar no mérito,  
1154 mas tem toda uma restrição de horários, trabalho, ou seja, tem todo um controle. Mas, é uma  
1155 bolsa muito alta. **O Ac. Saulo Simon Borges** diz que, talvez, teriam que fazer essa contrapartida,  
1156 em valor, para que tenham mais bolsas, em valor, de Mestrado do que Pós-Doc. Por fim, a  
1157 questão da celeridade é uma questão bastante sensível para os estudantes que estão no  
1158 Mestrado e Doutorado. Acha que perdem pessoas muito boas, que poderiam estar com eles se já  
1159 tivessem essa previsão. Isso tem um percurso para percorrer, vai para a Reitoria, então, seria  
1160 muito interessante se já tivessem essas bolsas para atrair. É uma medida que vai ajudar muito o



1161 pessoal da Pós-Graduação. Poderão divulgar isso. Acha que terão até mais inscrições. A **Sra. Vice-**  
1162 **Diretora** achou que as discussões foram muito ricas. É uma proposta nova, com inovação muito  
1163 grande. De fato, talvez, não tenham exaurido todas as possibilidades em todas as instâncias,  
1164 conforme o Prof. Jair chamou a atenção. A partir de todas essas questões que foram levantadas,  
1165 podem levar essa ideia para as instâncias e representados, e refletir melhor sobre elas para terem  
1166 uma proposta mais robusta para uma próxima reunião. Agradece muitíssimo o Prof. Guilherme e  
1167 Prof. Raul por terem se atentado a essa questão da legalidade, a questão tributária, que é  
1168 importantíssima. Quando receberam as informações do CENA, da ESALQ, não tiveram nenhuma  
1169 informação pertinente a esse tipo de problema. Mas, uma vez que tenha chegado aqui, é de suma  
1170 importância que façam a investigação. Essa questão de atender ou não a todas as categorias,  
1171 Doutorado e Pós-Doutorado, acha também muito importante e é necessário que se faça uma  
1172 reflexão bastante profunda para chegarem a uma conclusão que melhor reflete o desejo da  
1173 Unidade. Diz ao Prof. Nuno que, nesse sentido, foi muito importante ter aceitado o convite para  
1174 participar dessa reunião e ouvir diretamente a opinião das pessoas e poder, na sequência, fazer o  
1175 melhor encaminhamento dessa proposta. O Prof. Nuno já se manifestou no chat considerando a  
1176 proposta muito interessante, como produto que a FDRP pode oferecer à comunidade. Atendendo  
1177 a sugestão que foi feita, o Prof. Camilo sugere que o Prof. Caio insira as sugestões no próprio  
1178 texto. Seria melhor que fosse feito assim, porque é o próprio Prof. Caio que fez a sugestão.  
1179 Depois, na sequência, passam o arquivo para o Prof. Guilherme e Prof. Raul, que fariam a  
1180 verificação dessa questão tributária. Uma vez chegado nesse estágio, passam para os  
1181 Departamentos e Comissões, o Prof. Nuno decidirá o encaminhamento para que seja amplamente  
1182 discutido para chegarem à próxima reunião com uma proposta mais madura. Se todos  
1183 concordam, esse será o encaminhamento. Colocada em discussão e não havendo manifestações  
1184 contrárias, a Congregação deliberou a retirada do item 2 de pauta, para encaminhamento da  
1185 proposta de Programa de Bolsa de Pesquisa ao Prof. Dr. Caio Gracco Pinheiro Dias, para inserção  
1186 das sugestões realizadas em seu parecer, e, após, ao Prof. Dr. Guilherme Adolfo dos Santos  
1187 Mendes e Prof. Dr. Raul Miguel Freitas de Oliveira para verificação das questões tributárias.  
1188 Agradece muito pelas palavras dirigidas a ela, por esse período de tempo em que esteve na  
1189 Faculdade de Direito de Ribeirão Preto. Concorde que sempre há possibilidades de fazer melhor,  
1190 mas, dentro das limitações que tinha, tentou dar uma colaboração à altura. Quer dizer que todos  
1191 esses aspectos positivos que foram colocados aqui, não teriam sido atingidos se não tivesse tido a  
1192 colaboração preciosa de todos e mais algumas pessoas que não estão presentes nessa reunião.  
1193 Fez questão o tempo todo, até pelo fato de não atuar na área de Direito, de procurar a  
1194 colaboração de todos os professores que achou que tivesse naquele momento condições de  
1195 ajudar. Então, de diversas formas perturbou várias pessoas, no horário e fora do horário  
1196 comercial, para questionar algumas formas de encaminhamento e em todas elas foi muito bem  
1197 recebida e muito bem atendida, tanto pelos professores, os que estavam ocupando cargos de  
1198 gestão, os que não estavam ocupando esses cargos, seja como Chefes ou Presidente de Comissão.  
1199 Teve muito apoio e, por isso, entende que todos os resultados positivos ocorreram em função  
1200 dessas pessoas que estiveram com ela. Estiveram com ela, também, todos os assistentes,



**UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO**  
**FACULDADE DE DIREITO**  
**DE RIBEIRÃO PRETO**  
*Assistência Técnica Acadêmica*

1201 principalmente nesse período de pandemia, ininterruptamente. Em todas as horas do dia e em  
1202 todos os momentos eles foram muito companheiros e comprometidos que são com a  
1203 continuidade da FDRP. Não só os assistentes, mas todas as pessoas, todos os funcionários com  
1204 quem teve contato. O pessoal da Informática, como tem ressaltado nas últimas reuniões,  
1205 ressaltaram ainda mais a importância deles dentro da Unidade, como estrutura básica para que a  
1206 Faculdade funcione de forma adequada. Gostaria de reforçar as palavras do Prof. Pedro no  
1207 sentido de que aquela expressão, que tanto se usou em março e abril do ano passado, que  
1208 repensem o que será o novo normal. O novo normal, apesar de todas as dificuldades que tiveram  
1209 durante esse período, têm alguns aspectos positivos que podem e devem ser aproveitados e,  
1210 obviamente, que precisam ir atrás deles. Como o Prof. Pedro já fez no seu Instituto, procurar  
1211 autorização da Reitoria para que algumas disciplinas possam ser mantidas de forma remota.  
1212 Viram, com o apoio da Informática, que diversas atividades realizadas de forma remota  
1213 permitiram uma interação muito grande da Faculdade de Direito e a comunidade de forma geral e  
1214 que não seria possível, provavelmente, com essa intensidade se não tivessem sido colocadas  
1215 nesse momento de forma impositiva. Parabeniza e registra o comentário do Prof. Camilo em  
1216 relação à importância desse momento histórico de iniciarem o processo de condução da gestão  
1217 da FDRP com professores da própria Unidade. Acha que isso é de grande importância porque são  
1218 os professores daqui, que vivem o dia a dia na Faculdade, que conhecem melhor a realidade e  
1219 que, portanto, têm as melhores condições para tomar decisão. Acha que esse momento histórico  
1220 é muito importante. Tem certeza que o Prof. Nuno junto com o Prof. Márcio vão sair, ao final  
1221 dessa gestão, vitoriosos por avançarem nesse processo como um todo. Retribui todos os  
1222 agradecimentos que foram feitos, ressaltando que deve a todos a colaboração para que tudo  
1223 desse certo, bem como aos funcionários. Assim sendo, encerra essa reunião de hoje, última  
1224 reunião da Congregação que está conduzindo, e até terça-feira estará à disposição caso alguém  
1225 tenha alguma dúvida. Nada mais havendo a tratar, a Sra. Vice-Diretora agradece a presença e  
1226 colaboração de todos e ~~da por encerrada a~~ reunião às dezessete horas e sete minutos. Do que,  
1227 para constar, eu,  Márcia Aparecida Cruz de Oliveira Bianco,  
1228 Assistente Técnica Acadêmica, lavrei e digitei esta Ata, que será examinada pelos Senhores  
1229 Conselheiros presentes à sessão em que for discutida e aprovada, e por mim assinada. Ribeirão  
1230 Preto, dez de setembro de dois mil e vinte e um.