



1 **Ata da 68ª sessão, ordinária, da Comissão de Pós-Graduação (CPG) da Faculdade de Direito de Ribeirão**
2 **Preto da Universidade de São Paulo**, realizada aos vinte e nove dias do mês de outubro do ano de dois mil e
3 vinte e um, em ambiente virtual, pelo aplicativo *Google Meet*, sob a presidência do Prof. Jair Aparecido
4 Cardoso e com a presença dos membros: Profa. Cynthia Soares Carneiro, Profa. Flavia Trentini, Prof.
5 Guilherme Adolfo dos Santos Mendes, Prof. Marcio Henrique Pereira Ponzilacqua, Profa. Maria Paula
6 Bertran, Prof. Paulo Eduardo Alves da Silva e a representante discente Rebeqa Lima Cavalcante. Às 14h05, o
7 Sr. Presidente declarou aberta a sessão, cumprimentando a todos e justificando a ausência da Profa. Maria
8 Hemilia Fonseca, em função da incompatibilidade de horário com a aula da Graduação. **1 – EXPEDIENTE. 1 -**
9 **Discussão e votação das atas das seguintes reuniões da Comissão de Pós-Graduação, realizadas nas**
10 **respectivas datas:** 64ª sessão (ordinária), 30/04/2021; 65ª sessão (ordinária), 28/05/2021; 67ª sessão
11 (ordinária), 02/09/2021. Aprovadas por maioria, com a abstenção do professor Marcio e do professor Paulo
12 por não terem participado da maioria das reuniões. **2 - Comunicações do Sr. Presidente.** O Sr. Presidente
13 disse que sua forma de trabalhar é bastante democrática, como foi nas suas gestões anteriores como Chefe
14 de Departamento. Em sua gestão frente à Comissão de Cultura e Extensão (CCEX), sempre procurou o
15 consenso de todos, titulares e suplentes, em suas decisões, pois considera a participação dos suplentes
16 muito bem-vinda. Pensando nisso, gostaria de convidar, para a próxima reunião da CPG, todos os membros
17 suplentes da Comissão, em busca de maior democracia nas discussões dos assuntos do colegiado. Então, a
18 convocação será sempre para os titulares e o convite para os suplentes. Em relação às atas, comentou que
19 no Departamento de Direito Privado e de Processo Civil é feito apenas o registro das decisões em cada
20 assunto, evitando que fiquem muito extensas. Somente quando há uma discussão e a pessoa pede para
21 constar em ata, o registro é mais detalhado. Explicou que gostaria de colocar em discussão um novo modelo
22 para as atas da CPG. Lembrou que antes da pandemia as atas eram redigidas a partir da gravação com um
23 pequeno gravador e havia muita gente falando ao mesmo tempo. Além disso, o Presidente da Comissão da
24 gestão anterior está em outro país e será difícil rever todas as atas das reuniões que presidiu. Propôs, então,
25 que as atas sejam mais simples e sintéticas, inclusive as anteriores referente ao período mencionado.
26 Comunicou a mudança do e-mail institucional da pós-graduação, considerando que o atual gera certa
27 confusão. Propôs que mude para cpg.fdrp@usp.br ou ppg.fdrp@usp.br. Relatou que outros programas do
28 Campus de Ribeirão Preto têm utilizado e-mails com esses formatos. Embora pareça algo simples, evitará
29 confusões com os cursos de especialização e dará maior identidade ao Programa da FDRP. Em relação às
30 bancas, cuja forma de composição está estabelecida pela Resolução USP nº 7493, de 27 de março de 2018,
31 disse que a autonomia é da CCP e da CPG. Então, o orientador terá autonomia para sugerir os membros de
32 suas bancas, desde que respeite as normas, e estará sujeito ao referendo desses colegiados. Outro informe
33 diz respeito ao Departamento Financeiro. Explicou que foi enviado um *check-list*, derivado de uma portaria
34 da Direção, que faz referência aos prazos do Setor Financeiro da Faculdade para receber e processar pedidos.
35 Por essas normas, as solicitações precisam chegar ao Setor, já aprovadas pela CPG, com no mínimo trinta
36 dias de antecedência, seja para discentes, seja para docentes. Garantiu que vai conversar com os professores
37 para que enviem seus pedidos, mesmo que sejam de utilização de suas cotas individuais, com antecedência.
38 Ponderou que trinta dias talvez seja difícil de cumprir, mas um meio termo é necessário, pois às vezes
39 existem situações excepcionais. Relatou que recentemente alguns pedidos foram indeferidos por causa dos
40 prazos. Então, comprometeu-se a tentar melhorar essa questão em parceria com a Direção e o Financeiro.
41 Consultou o colegiado sobre o agendamento das próximas reuniões ordinárias, propondo que sejam na



42 última sexta-feira do mês, às 14 horas. Todos concordaram. **3 - Palavra à Sra. Coordenadora do Programa.** A
43 Sra. Coordenadora do Programa disse que já trabalhou com o Prof. Guilherme e com o Prof. Jair na CPG. Por
44 isso, afirmou que, com certeza, farão um brilhante trabalho. Terão grandes desafios para o mestrado e
45 desafios ainda maiores para a apresentação do projeto de doutorado. Explicou que está na Coordenação do
46 Programa há três anos, começando em mandato tampão da gestão da Profa. Fabiana Cristina Severi, quando
47 ela assumiu a presidência da CPG. Depois, elegeu-se como Coordenadora, efetivamente. **4 - Palavra aos**
48 **membros.** O professor Paulo desejou boa sorte ao Presidente e Vice-presidente da CPG, recém-eleitos, pois
49 o trabalho e o desafio que terão, à frente do colegiado, serão grandes. Comentou que nunca entendeu bem
50 o e-mail da pós-graduação, pois tem assuntos da Secretaria e da Coordenação, todos direcionados à mesma
51 servidora. Então, propôs terem dois e-mails, separando os assuntos da secretaria e da Comissão. Reconheceu
52 que pode estar mandando e-mail errado e acaba sobrecarregando a servidora e a medida separaria a parte
53 burocrática da parte da comissão. A Profa. Cynthia comentou que, na prática, é o orientador quem sugere os
54 nomes para a composição da banca e esses nomes passam pelo crivo da CCP. Então, não é a CCP que indica
55 os nomes, mas sim o próprio orientador. A CCP apenas aprova os nomes sugeridos pelos orientadores. O Sr.
56 Presidente confirmou a informação. A Profa. Flavia comentou que os nomes sugeridos pelos orientadores
57 são verificados previamente na secretaria. Por isso, quando chegam para ser referendadas pela CCP/CPG, as
58 bancas já passaram por um *check-list* da secretaria. Já aconteceu de pessoas casadas serem indicadas para
59 uma banca, por exemplo, e precisarem substituir um dos membros. No geral, garantiu que nunca tiveram
60 problemas. O Sr. Presidente disse que existe essa norma da USP e que poderia ser internalizada para as
61 normas da FDRP, pois essa responsabilidade não pode ser transferida para a Secretaria, para evitar a
62 sobrecarga de trabalho, afinal há somente dois servidores. A Profa. Flavia disse que a responsabilidade é
63 compartilhada entre a Secretaria e a Coordenação. O Sr. Presidente disse que seria fundamental orientarem
64 os professores para que conheçam a Resolução USP nº 7493, de 27 de março de 2018. O Prof. Guilherme
65 lembrou que já esteve como Vice-Presidente da CPG na gestão do Prof. Gustavo Assed Ferreira e garantiu
66 que, agora, na gestão do Prof. Jair, também está disposto a tentar ajudar o colegiado como um dever, não
67 como um favor. Disse que o Programa ainda é novo e precisa de bastante empenho das pessoas nele
68 envolvidas. Vê a pós-graduação, em especial a abertura do doutorado, como principal projeto da Faculdade.
69 Não que a Graduação não seja importante, mas, como projeto, a abertura do doutorado é o mais
70 importante. O Prof. Marcio parabenizou a Profa. Fabiana, a Profa. Flavia e o Prof. Camilo pela condução da
71 CCP/CPG nos últimos anos, que acompanhou bem de perto. Solidificaram bastante o Programa,
72 principalmente a implantação do barema no edital do processo seletivo, os indicadores de produção
73 científica. Inclusive, isso tudo será um desafio para a nova gestão. Parabenizou, também, o Prof. Jair e o Prof.
74 Guilherme por estarem assumindo a gestão do colegiado. Disse que, na reunião da nova Direção com os
75 Presidentes de colegiados, o Prof. Nuno Coelho se dispôs a dar todo o apoio financeiro aos colegiados e, em
76 especial, à Pós-Graduação, visto que o setor passou por grandes dificuldades financeiras nos últimos anos. A
77 Pós-Graduação e a Pesquisa são duas comissões que não podem estar dissociadas, pois elas alavancam essa
78 dimensão dentro da Faculdade. Esse projeto de abrir o doutorado é importante, não só para a Direção, mas
79 para cada um dos professores, para toda a instituição. Então, se conseguirem essa conquista, será muito
80 positivo, pois a Graduação já está bastante solidificada. Agora precisam dar mais solidez à Pós-Graduação.
81 Em termos de pessoas, de produção intelectual, a Pós-Graduação está bem equipada, mas terão que dar
82 visibilidade a isso e ter o reconhecimento disso em tempos tão difíceis com a atual gestão do Ministério da



83 Educação e da CAPES. Com relação às atas, o Prof. Marcio concordou que sejam sintéticas, mas alertou que
84 pelo menos as divergências devem ser registradas, sobretudo as de conteúdo, que podem mudar o curso da
85 discussão, além das abstenções, que também devem constar. A Profa. Cynthia parabenizou o Prof. Jair pela
86 Presidência da CPG e o Prof. Guilherme pela Vice-Presidência. Parabenizou a Profa. Flavia e o Prof. Paulo pela
87 Comissão de Pesquisa. Disse que é um desafio enorme ser surpreendida com a Coordenação do Programa
88 agora, mas que podem contar com ela, pois gosta muito de ser demandada. Comentou que existe a
89 Resolução nº 8108 do Conselho de Pós-Graduação, de 5 de julho de 2021, e que participou de uma reunião a
90 respeito no dia anterior. Após uma pesquisa realizada nos programas de pós-graduação da USP, foi avaliado
91 que o ensino remoto foi muito positivo, sendo muito elogiado, porque acrescentou muitas pessoas que não
92 tinham possibilidade de fazer o curso presencialmente, por causa das distâncias e custos. Por essa
93 modalidade remota de ensino, houve, inclusive, a possibilidade de participação de alunos estrangeiros, que
94 cursaram algumas disciplinas nos programas da USP. Então, a avaliação é que houve um ganho muito grande.
95 Só que todos os cursos de pós-graduação da USP são na modalidade presencial. A USP não tem nenhum
96 curso de pós-graduação na modalidade remota. Essa resolução, no entanto, admite que tenham disciplinas
97 remotas ou híbridas, com parte dos alunos participando presencialmente e outra parte remotamente.
98 Porém, para que a disciplina seja ministrada de forma remota, é necessário seu credenciamento o mais
99 rápido possível, porque a Câmara Curricular vai se reunir em fevereiro. Então, teriam que providenciar o
100 credenciamento, se for o caso. O Prof. Marcio achou a proposta muito interessante e disse que deve haver
101 ampla consulta entre os docentes que já estão credenciados no Programa e depois a CPG e CCP fazerem uma
102 normativa interna para regular essa situação, já que ainda não existem esses dados por parte da Pró-Reitoria
103 de Pós-Graduação. Essa normativa pode prever o quanto o aluno pode frequentar de disciplinas no formato
104 remoto, qual tipo de público vai ser atingido pela forma híbrida ou remota. Têm, agora, alunos do Mato
105 Grosso, do Nordeste em disciplinas da FDRP. No caso, esses alunos podem ser atendidos por essa forma
106 híbrida. Então, talvez colocar uma distância geográfica, depois de um levantamento, ou condições
107 financeiras, enfim, algumas condições para que esses alunos possam estudar no formato híbrido. O Sr.
108 Presidente, como membro da CPG, agradeceu à Profa. Flavia, à Profa. Fabiana, ao Prof. Camilo e à Profa.
109 Cynthia, pelo trabalho feito e pela seriedade. Essa comissão anterior fez um trabalho muito sério pensando
110 numa boa avaliação e com o objetivo de conseguir a nota 4. Embora a avaliação da CAPES tenha sido
111 interrompida por um processo judicial, isso tudo será superado e vão certamente conseguir o conceito 4
112 perante à CAPES. Informou que junto ao Prof. Guilherme deseja manter o bom trabalho que foi feito, mas
113 aspiram a melhores condições mediante o apoio dos colegas. Queria consignar, agora, não como professor,
114 mas como Presidente, o agradecimento à Profa. Flavia, à Profa. Fabiana e a todos que o precederam, porque
115 fizeram um trabalho hercúleo, num programa novo e pequeno, e que terá a preocupação de ter uma
116 produção muito boa e eficiente. Explicou que essa reunião, da qual participou, assim como a Profa. Cynthia e
117 a secretária Vania, foi importante e tratou de algo novo, complexo, muito desafiador. Então, depois será
118 passado um e-mail aos docentes do Programa para colher as demandas, mas sempre com a preocupação de
119 não transformá-lo num Programa inteiramente à distância. Algumas disciplinas poderão, sim, ser oferecidas
120 no formato remoto ou híbrido, mas sempre respeitando critérios objetivos. O Prof. Paulo parabenizou a
121 Profa. Cynthia por estar assumindo a Coordenação da CCP. A Profa. Cynthia disse que nem ela sabia que iria
122 assumir a nova função. O Prof. Paulo ficou institucional e pessoalmente feliz com a notícia e disse que
123 poderia contar com ele nessa nova missão. Reconheceu que, embora tenha sido contra o ensino virtual



124 durante esses dois anos de pandemia, por perder uma dimensão relacional, muitos alunos conseguiram fazer
125 disciplinas mais voltadas aos seus projetos, o que nem sempre acontece durante o mestrado. **II - ORDEM DO**
126 **DIA. 1 - PARA REFERENDAR: 1.1 - Designação de comissão examinadora para exames de qualificação. 1.1.1**
127 **- Aluna: Carolina Lopes Scodro.** Título do projeto: Informatização dos tribunais brasileiros: análise dos
128 desafios de gestão da implantação de sistemas a partir das políticas judiciárias do Conselho Nacional de
129 Justiça e do caso Tribunal de Justiça de São Paulo e Microsoft. Comissão sugerida: Paulo Eduardo Alves da
130 Silva (presidente); Titulares: Alexandre dos Santos Cunha (IPEA/Univ. Positivo), Antônio César Bochenek
131 (ENFAM); Suplentes: Fabiana Cristina Severi, Sérgio Nojiri. Referendada. **1.1.2 - Aluna: Cibele Lasinskas**
132 **Machado.** Título do projeto: Colocando a mulher em julgamento: uma análise interseccional do discurso
133 defensivo produzido no Tribunal do Júri após a normatização do feminicídio e o julgamento da ADPF 779.
134 Comissão sugerida: Sérgio Nojiri (presidente); Titulares: Lisandra Espíndula Moreira (UFMG), Rochele Fellini
135 Fachinetto (UFRGS); Suplentes: Bruna Soares Angotti Batista de Andrade (UPM), Emerson Fernando Rasera
136 (UFU). Referendada. **1.2 - Designação de comissão julgadora para defesas de dissertação de mestrado.**
137 **1.2.1 - Aluna: Fernanda Lopes Martins.** Título da dissertação: Acordos de não contratação e trocas de
138 informações sensíveis sobre termos e condições de trabalho no Direito Antitruste brasileiro: uma análise a
139 partir da abordagem estadunidense. Comissão sugerida: Juliana Oliveira Domingues (presidente); Titulares:
140 Ana de Oliveira Frazão Vieira de Mello (UnB), Amanda Athayde Linhares Martins Rivera (UnB), Leonor
141 Augusta Giovine Cordovil (FGV-SP); Suplentes: Mário André Machado Cabral (Uni7), Roberto Augusto
142 Castellanos Pfeiffer (FD/ USP), José Marcelo Martins Proença (FD/USP). Referendada. **1.2.2 - Aluno: Victor**
143 **Colucci Neto.** Título da dissertação: Participação dos consumidores nos Incidentes de Resolução de
144 Demandas Repetitivas: uma análise empírica. Comissão sugerida: Maria Paula Costa Bertran (presidente);
145 Titulares: Camilo Zufelato, Maria Cecília de Araújo Asperti (FGV), Vitor Burgo (FGV); Suplentes: Hermes Zaneti
146 Junior (UFES), Maurício Ferreira Cunha (PUC-MG), Paulo Eduardo Alves da Silva. Referendada. **1.3 -**
147 **Homologação de relatórios de defesas de dissertação:** Daniel Leone Estevam, Thomas Nosch Gonçalves.
148 Referendada. **1.4 - Concessão de apoio financeiro à aluna Carolina Lopes Scodro para participação do**
149 **Administration of Justice Meeting (Enajus) 2021, no período de 25 a 29/10/2021, com apresentação de**
150 **artigo em coautoria com o Prof. Paulo Eduardo Alves da Silva.** Parecer favorável emitido pelo Prof. Sérgio
151 Nojiri. **1.5 - Concessão de apoio financeiro à aluna Isabella Dorigheto Miranda para participação do X**
152 **Encontro de Pesquisa Empírica em Direito (XEPED), no período de 08 a 12/11/2021, com apresentação de**
153 **artigo em coautoria com a Profa. Juliana Oliveira Domingues.** Parecer favorável emitido pela Profa. Maria
154 Paula Costa Bertran. O Sr. Presidente explicou que ambos os pedidos, embora tenham passado por
155 pareceristas e sido aprovados, não conseguiram recursos financeiros, o item 1.4 por ter sido apresentado
156 fora de prazo, impossibilitando o processamento do pagamento, e o item 1.5 devido à exigência de
157 associação individual da aluna ao órgão organizador do evento, o que não caracterizaria interesse público. **2 -**
158 **DEFINIÇÃO DE NOVO MODELO DE ATA PARA AS REUNIÕES DA COMISSÃO.** O Sr. Presidente reforçou seus
159 comentários do início da reunião e abriu para discussão dos membros. Não havendo novas sugestões, foi
160 aprovado que daqui para frente, os itens serão apreciados pelo colegiado e constará da ata apenas
161 “aprovado” ou “reprovado”. Se houver alguma abstenção, polêmica ou divergência mais forte de algum
162 membro, também será registrada. Caso a pessoa queira que algo conste em ata, deverá deixar isso claro. Isto
163 tudo facilitará o trabalho, ainda mais porque o colegiado conta com apenas dois servidores para preparar as
164 atas. O Sr. Presidente acrescentou que as questões administrativas do colegiado estão todas em ordem, mas



165 que as atas das gestões anteriores precisam ser aprovadas. Sugeriu, também, aprovarem um modelo
166 sintético para as atas daquele período. Firmou a necessidade de converterem todas as atas anteriores ao
167 formato de ata sintética para serem aprovadas nas próximas reuniões. A sugestão foi aprovada por
168 unanimidade. **3 - APROVAÇÃO DO RELATÓRIO REFERENTE À AVALIAÇÃO DO PROGRAMA PELOS EGRESSOS**
169 **TITULADOS EM 2020.** A Profa. Flavia esclareceu que há dois tipos de avaliações que devem ser aplicadas, em
170 regra, no segundo semestre. Isto porque no primeiro semestre o setor tem pela frente o Sucupira CAPES e o
171 Processo Seletivo do Mestrado. Anualmente, aos alunos que defenderam as dissertações, é aplicado um
172 questionário de avaliação do mestrado. Por ele, é possível saber como os alunos avaliam o curso e também é
173 possível verificar de onde (região, instituição de ensino) vêm esses alunos. A segunda avaliação é o
174 acompanhamento dos egressos e pretende avaliar o impacto do curso na vida acadêmica e profissional dos
175 alunos titulados no Programa. No início, esses dois levantamentos eram aplicados em conjunto, dentro de
176 um mesmo questionário, mas depois percebeu-se que aplicar o questionário ao egresso logo que sai do
177 mestrado não permite aferir os impactos que se quer mensurar. Por isso, o acompanhamento de egressos
178 será aplicado a cada dois anos, enquanto que a avaliação do mestrado pelos alunos será aplicada
179 anualmente. O acompanhamento de egressos conta de cinco anos para frente. A avaliação final decorrente
180 desses dois levantamentos será discutida na plenária e partir disso serão traçadas as metas para o ano
181 seguinte. Uma das metas foi o “programa de visibilidade”, que, por meio do “Mestrado em Foco”, dá
182 publicidade às produções bibliográficas de docentes, discentes e egressos, todas às quintas-feiras. O Sr.
183 Presidente disse que esse relatório já circulou para todos os professores para terem ciência. Aprovado por
184 unanimidade. **4 - HOMOLOGAÇÃO DE RELATÓRIOS DE EXAMES DE QUALIFICAÇÃO:** Ana Paula Rocha e Silva,
185 Bruno Humberto Neves, Camila Maria de Lima Villarroel, Carolina Lopes Scodro, Carolina Trevisan de
186 Azevedo, Catharina Lopes Scodro, Cibele Lasinskas Machado, Giovanna Scienza da Silva, Isabella Dorighetto
187 Miranda, Jair José Mariano Filho, João José Turri Brufatto, Marcella Cordeiro Ferraz de Araujo, Mariana
188 Cardoso Zimmermann, Nicolas Rosalem, Pedro Rodrigo Campelo Lima, Raphael Henrique Figueiredo de
189 Oliveira, Renan de Marco D’Andrea Maia, Roberto Monson Quatrini Neto, Saulo Simon Borges, Tatyana
190 Chiari Paravela, Thainara Saiane da Silva José, Victor Gabriel Ricó Sadano. O Sr. Presidente disse que todos os
191 relatórios foram aprovados, com exceção do relatório do aluno Saulo Simon Borges, que teve problemas
192 técnicos e precisará ser reapresentado em breve para uma nova apreciação da banca das adequações
193 necessárias. Relatórios homologados. **5 - HOMOLOGAÇÃO DE RELATÓRIOS DE DEFESAS DE DISSERTAÇÃO:**
194 Almir Valente Felitte, Amanda Cristina Silvério, Ana Carolina de Sá Juzo, Élisson Miessa dos Santos, Letícia
195 Raquel de Lava Granjeira, Marcos Tadeu Gambera, Pedro Gonsalves de Alcântara Formiga, Pietra Daneluzzi
196 Quinelato, Rafaella Marineli Lopes, Victor Colucci Neto, Victor Novais Buriti. Relatórios homologados. **6 -**
197 **DESIGNAÇÃO DE COMISSÃO EXAMINADORA PARA EXAMES DE QUALIFICAÇÃO. 6.1 - Aluna: Daniele**
198 **Mendes de Melo.** Título do projeto: A medida protetiva de urgência e as formas institucionais de atuação do
199 estado na prevenção do feminicídio: uma visão integrativa do sistema interamericano de direitos humanos
200 através do standard de devida diligência. Comissão sugerida: Camilo Zufelato (presidente); Titulares: Melina
201 Girardi Fachin (UFPR), Carmen Hein de Campos (UniRitter); Suplentes: Márcia Nina Bernardes (PUC-Rio),
202 Cristiane Brandão Augusto Mérida (UFRJ). Aprovado. **6.2 - Aluno: Ivan Jorge Bechara Filho.** Título do projeto:
203 Análise de impacto regulatório e fusão de horizontes. Comissão sugerida: Maria Paula Costa Bertran
204 (presidente); Titulares: Natasha Schmitt Caccia Salinas (FGV), Thiago Marrara de Matos; Suplentes: Eduardo
205 Saad Diniz, Juliana Oliveira Domingues. Aprovado. **6.3 - Aluno: Marcus Vinícius Bellizzi.** Título do projeto: A



206 construção dos direitos da natureza nas Nações Unidas e no Brasil: análise sociojurídica do Programa
207 Harmonia com a Natureza. Comissão sugerida: Marcio Henrique Pereira Ponzilacqua (presidente); Titulares:
208 Cristiane Derani (UFSC), Fernando Antonio de Carvalho Dantas (UFG); Suplentes: Mariana Ribeiro Santiago
209 (UNIMAR), Cynthia Soares Carneiro. Aprovado. **7 - DESIGNAÇÃO DE COMISSÃO JULGADORA PARA DEFESAS**
210 **DE DISSERTAÇÃO DE MESTRADO. 7.1 - Aluna: Carolina Barbosa Rios.** Título da dissertação: Gestão
211 democrática da cidade: a visão dos tribunais. Comissão sugerida: Thiago Marrara de Matos (presidente);
212 Titulares: Dulce Margarida de Jesus Lopes (UC), Mariana Mencio (UFABC), Marcos Augusto Perez (FD/USP);
213 Suplentes: José Vicente Santos de Mendonça (UERJ), Lígia Maria Silva Melo de Casimiro (UFCE), Celso Maran
214 de Oliveira (UFSCar). Aprovado. **7.2 - Aluna: Isabele Carvalho Nery de Souza.** Título da dissertação: Decisão
215 judicial em casos moralmente sensíveis: um olhar a partir das fundações morais. Comissão sugerida: Sérgio
216 Nojiri (presidente); Titulares: Ricardo de Lins e Horta (ENAP), Noel Struchiner (PUC-RJ), Paulo Eduardo Alves
217 da Silva; Suplentes: Patricia Perrone Campos Mello (UniCEUB), Renato César Cardoso (UFMG), André Vilela
218 Komatsu (FFLCH/USP). Aprovado. **7.3 - Aluna: Letícia de Sousa Messias.** Título da dissertação: Teorias e
219 práticas decoloniais: o acesso à justiça por mulheres indígenas bolivianas em situação de violência. Comissão
220 sugerida: Cynthia Soares Carneiro (presidente); Titulares: Diogo Bacha e Silva, Daniela de Melo Crosara
221 (UFU), Maria Walkíria de Faro Coelho Guedes Cabral (UFRJ); Suplentes: Susana de Castro Amaral Vieira
222 (UFRJ), Rosa Maria Zaia Borges Abrão (UFU), Fabiana Cristina Severi. Aprovado. **7.4 - Aluna: Maria Isabel**
223 **Rosifini Alves Rezende.** Título da dissertação: Parâmetros para profissionalização do cargo de assessor
224 judiciário nos tribunais brasileiros. Comissão sugerida: Paulo Eduardo Alves da Silva (presidente); Titulares:
225 Alexandre Kehrig Veronese Aguiar (UnB), Patricia Perrone Campos Mello (UniCEUB), Sérgio Nojiri; Suplentes:
226 Antônio César Bochenek (UEPG), Welington Oliveira de Souza dos Anjos Costa, Fernando da Fonseca
227 Gajardoni. Aprovado. **8 - ADIAMENTO DA PUBLICAÇÃO DA DISSERTAÇÃO:** Fernanda Lopes Martins, Letícia
228 de Sousa Messias, Victor Colucci Neto. Aprovado. **9 - TRANSFERÊNCIA DE ORIENTAÇÃO. 9.1 - Interessada:**
229 **Ana Carla de Albuquerque Pacheco Gontijo.** Orientador atual: Prof. Guilherme Adolfo dos Santos Mendes.
230 Orientador proposto: Prof. Eduardo Saad Diniz. Aprovado. **9.2 - Interessado: Victor Gabriel Ricó Sadano.**
231 Orientador atual: Prof. Paulo Eduardo Alves da Silva. Orientadora proposta: Profa. Maria Paula Costa Bertran.
232 Aprovado. **9.3 - Interessada: Suelane Ferreira Suzuki.** Alteração do tipo de orientação, de acadêmica para
233 definitiva. Orientadora: Profa. Flavia Trentini. Aprovado. **10 - CREDENCIAMENTO DE COORIENTADOR.**
234 **Interessado: Ivan Jorge Bechara Filho.** Orientadora: Profa. Maria Paula Costa Bertran. Coorientador
235 proposto: Prof. Evandro Marcos Saidel Ribeiro. Parecer favorável emitido pelo Prof. Paulo Eduardo Alves da
236 Silva. Aprovado. **11 - ATRIBUIÇÃO DE CRÉDITOS. Interessada: Íngride Ohana de Queiroz Lima.** Solicitação de
237 aproveitamento de créditos cumpridos como aluna especial na disciplina DRP6011 Tutela Jurisdicional no
238 Estado Democrático de Direito: Legitimidade e Efetividade dos Direitos Fundamentais (8 créditos). Aprovada.
239 **12 - APROVAÇÃO DOS CRITÉRIOS PARA CLASSIFICAÇÃO DOS INSCRITOS PARA O ESTÁGIO DO PAE NO 1º**
240 **SEMESTRE DE 2022.** A Profa. Flavia, como coordenadora da Comissão interna do PAE, destacou que os
241 critérios são os mesmos do semestre anterior e que estão de acordo com a diretiva da Comissão Central do
242 PAE. A representante discente Rebeka perguntou se poderiam incluir algum critério voltado à política
243 afirmativa. A Profa. Flavia respondeu que poderia consultar a Comissão Central, pois não há previsão na
244 normativa. Pessoalmente, disse ser favorável e achou a ideia ótima. A proposta da representante discente foi
245 de inserir como terceiro nível de prioridade o critério “ter ingressado no Programa de Pós-Graduação por
246 meio de política afirmativa”. O Sr. Presidente considerou a proposta razoável. A Profa. Flavia se



UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
FACULDADE DE DIREITO
DE RIBEIRÃO PRETO
COMISSÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO

247 comprometeu a consultar a Comissão Central do PAE e, sendo permitido, o critério já seria incorporado ao
248 edital. Os critérios e a proposta apresentada foram aprovados por unanimidade. O Prof. Paulo fez menção à
249 política de cotas, que é muito importante para o Programa. É um dos destaques da última gestão, tanto
250 internamente, quanto externamente na USP. A FDRP está se colocando como uma das instituições que têm
251 liderado o desenho de uma política que contemple as dificuldades socioeconômicas dos candidatos e alunos.
252 Existe uma comissão internamente constituída para esse desenho, que está trabalhando, fazendo
253 levantamentos junto a outras instituições e outros cursos, na área do Direito e fora, para entender as
254 iniciativas, as opções, as experiências e montar o melhor desenho possível para a FDRP. Está certo de que
255 será um desenho que valerá como modelo para outras instituições. Essa comissão está sendo assessorada
256 pelo Núcleo de Estudos e Pesquisas Jurídico Raciais Esperança Garcia (NUEPEG USP/RP) da faculdade. O Sr.
257 Presidente disse estar de acordo com a ideia, lançada pela professora Flavia, de aprimorar a política de cotas
258 da FDRP. A Profa. Flavia disse que veio trabalhando isso, ao longo dos últimos anos, em parceria com a Profa.
259 Fabiana Severi e o Prof. Camilo Zufelato, no sentido de tornar essa política de inclusão verdadeiramente
260 eficaz e eficiente. O Sr. Presidente disse que não tem a intenção de rever nada, mas de aprimorar a política, e
261 parabenizou a todos que trabalharam por um processo seletivo mais inclusivo. Nada mais havendo a tratar, o
262 professor Jair Aparecido Cardoso deu por encerrada a sessão às 15h50, da qual, para constar, eu, Vania
263 Cristina Vasconcellos Prudencio, *Vania C. V. Prudencio*, lavrei e digitei esta ata, que será examinada
264 pelos membros presentes à reunião em que for discutida, aprovada e por mim assinada. Ribeirão Preto, 29
265 de outubro de 2021.