ATA DA 25ª REUNIÃO DO CONSELHO DO DEPARTAMENTO DE DIREITO PÚBLICO DA FACULDADE DE DIREITO DE RIBEIRÃO PRETO DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO. Aos 28 dias do mês de maio de dois mil e doze, às 12h, reuniu-se na Sala C-34 da FDRP o Conselho do Departamento de Direito Público – DDP, da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo – FDRP/USP, sob a presidência do Prof. Dr. Gustavo Assed Ferreira, Chefe do DDP, os seguintes Professores Doutores que assinaram a lista de presença: Alexandre Naoki Nishioka, Ana Carla Bliacheriene, Cynthia Soares Carneiro, Eduardo Saad Diniz, Eliana Franco Neme, Fabiana Cristina Severi, Raul Miguel Freitas de Oliveira, Sebastião Sérgio da Silveira, Thiago Marrara de Matos, Víctor Gabriel de Oliveira Rodríguez, e o suplente do representante discente, João Gabriel Salvino da Silva. Havendo número legal, o Senhor Chefe declarou abertos os trabalhos. **Parte I – Expediente: 1. Aprovação da ata da reunião anterior:** Após discussão, a ata da reunião realizada em 09 de abril de 2012 foi aprovada por unanimidade. **2. Comunicações do Sr Chefe:** Sr Chefe comunicou as ausências justificadas dos professores Caio Gracco Pinheiro Dias, Cláudio do Prado Amaral e Rubens Beçak. Informou que no mês de junho começariam as discussões sobre o projeto pedagógico da unidade e que os interessados em participar desse grupo de trabalho precisariam comunicar a chefia do departamento. Após, consultou os conselheiros a respeito da inclusão de um item de pauta, referente à solicitação de férias da Profª Ana Carla Bliacheriene, aceita por unanimidade. **3. Palavra aos membros:** Profª Cynthia comunicou sobre um convite realizado anteriormente ao deputado Chico Alencar para ministrar palestra durante a Semana Jurídica da FDRP, mas como ele estaria na Feira Nacional do Livro de Ribeirão Preto no dia 03/06/12, o convidou para ministrar uma palestra no dia 04/06/12, às 10h, na FDRP, com tema que ainda seria confirmado. **Parte II – Ordem do Dia: 1. Para Referendar: 1.1. Indicação de representante do DDP para o Comitê Científico do I Simpósio de Iniciação Científica da FDRP. Aprovado *ad referendum* em 27/04/2012:** Após explicação, a indicação de representante do DDP para o referido comitê foi referendada por unanimidade. **1.2. Indicação do Professor Associado José Maurício Conti (DEF-FDUSP) para completar a banca examinadora do concurso na área de Direito Econômico e Finanças Públicas e Orçamento – Edital FDRP 32/2011. Aprovado ad referendum em 18/05/2012:** Sr Chefe explicou que em

Av Bandeirantes 3900 Campus da USP
14040 906 Ribeirão Preto SP

T | F 55 16 3602 4949
www.usp.br/fdrp

reunião do departamento realizada em fevereiro deste ano foi elaborada uma lista de suplentes para a banca do concurso na área de finanças públicas e orçamento, no entanto, quando contatados para participar da banca, não teriam disponibilidade nas datas agendadas para o concurso. Este fato ocorreu em 16/05/2012, mas o Sr Chefe disse que não considerou conveniente convocar uma reunião extraordinária, dessa forma, indicou *ad referendum* o Professor Associado José Maurício Conti (DEF-FDUSP) para composição da banca. Após esclarecimentos do Sr Chefe, a indicação *ad referendum* para suplência da banca examinadora do citado concurso foi referendada por unanimidade. **2. Para Aprovação: 2.1. Processo: 2003.1.312.2.3. Interessado: Prof. Dr. Thiago Marrara de Matos. Assunto: Relatório Bienal de Atividades. Relator: Prof. Dr. Eduardo Saad Diniz:** Prof. Eduardo comentou sobre seu parecer, favorável a aprovação do relatório, pois o interessado participou de diversas atividades administrativas na FDRP. Após discussão foi aprovado por unanimidade o parecer emitido pelo Prof. Dr. Eduardo Saad Diniz. **2.2. Processo: 2011.5.260.89.4. Interessado: Fernando Amorim Soares de Mello. Assunto: Reconsideração de prova anulada. Relator: Prof. Dr. Raul Miguel Freitas de Oliveira:** O discente João Gabriel disse que Fernando Amorim ficou surpreso com o parecer, retornando à sanção disciplinar de que a prova foi anulada sem a oportunidade de se defender. Profª Cynthia disse que a nota foi publicada no mural e que ofereceu outras oportunidades para que realizasse a prova, inclusive a elaboração de relatório de estudo e pesquisa (doutrina e jurisprudência), conforme aprovado em reunião. Em seguida, o representante discente disse que Fernando Amorim fez uma carta em resposta ao parecer. Prof. Raul comentou sobre seu parecer, no qual opina pelo indeferimento da solicitação do Centro Acadêmico de entrar em defesa do estudante. Disse que o interessado a todo o momento resgata uma discussão que já foi superada, colocando como verdade absoluta que não fez nada, que mentiu em benefício da classe, o que não parece uma postura ética do discente. Prof. Raul disse que o aluno argumenta que está sofrendo uma sanção disciplinar sem processo legal, por isso, o professor explicou que se trata de um procedimento administrativo simples, e que qualquer docente pode dizer ao aluno que ele não está apto, sendo necessário ser avaliado novamente. Prof. Raul sugeriu o encaminhamento do trabalho a outro professor, porque a professora responsável pela disciplina manifestou essa possibilidade, caso contrário, entenderia que a avaliação já estaria encerrada. O

Av Bandeirantes 3900 Campus da USP
14040 906 Ribeirão Preto SP

T | F 55 16 3602 4949
www.usp.br/fdrp

representante discente comentou que este assunto vem se estendendo durante 1 ano, sendo desgastante inclusive para a imagem da professora. Prof. Gustavo informou que o Departamento não receberia a carta elaborada pelo interessado, pois não seria conveniente retirar o assunto de pauta novamente, uma vez que era necessário tomar uma decisão, e cumprimentou o professor Raul pelo parecer, muito bem redigido. Após, foi realizada a votação, sendo aprovado por 8 votos favoráveis e 2 votos contrários o parecer emitido pelo Prof. Dr. Raul Miguel Freitas de Oliveira, referente às solicitações apresentadas pelo Centro Acadêmico e pelo interessado respectivamente, e dessa forma, o processo seria encaminhado ao Prof. Caio Gracco Pinheiro Dias, para nova correção do relatório de estudo e pesquisa (doutrina e jurisprudência), apresentado pelo interessado em 30 de novembro de 2011. **2.3. Processo: 2012.1.2.89.9. Interessado: Centro Acadêmico Junqueira de Azevedo. Assunto: Ensino – Graduação. Relator: Prof. Dr. Daniel Pacheco Pontes. Interessado solicita esclarecimentos sobre atitudes do Professor responsável pela Disciplina de Direitos Fundamentais. O referido processo foi encaminhado à Profª Drª Eliana Franco Neme para manifestação, conforme parecer apresentado pelo Prof. Dr. Daniel Pacheco Pontes em reunião realizada em 29 de fevereiro de 2012:** Profª Eliana explicou que não poderia ministrar aula no período da manhã porque mora em Bauru e que este era o motivo de suas ausências durante o 1º semestre de 2012. Sr Chefe disse que a ata seria enviada ao Centro Acadêmico, em resposta à solicitação apresentada. Prof. Thiago Marrara disse que os horários de aula foram votados em reunião da Comissão de Graduação. Profª Eliana solicitou sugestões para reposição das aulas não ministradas ao longo do semestre. Profª Ana Carla disse que também mora em cidade distante de Ribeirão Preto, e que tinha conhecimento, desde o início, que não conseguiria morar nesta cidade o que resultaria em grande sacrifício para estar aqui. Disse também que o professor que está concursado na faculdade tem conhecimento do horário de funcionamento: das 8h às 18h. Após, Sr Chefe solicitou à Profª Eliana uma resposta escrita para encaminhamento ao Centro Acadêmico. O discente João Gabriel perguntou se não poderia ocorrer uma troca de aula entre os docentes de segunda e terça-feira, para auxiliar a Profª Eliana. Profª Eliana disse que essa consulta já havia sido realizada, mas não houve resposta positiva. Prof. Thiago Marrara esclareceu que as aulas de graduação são prioridade entre todas as atividades da faculdade, que a solução seria

Av Bandeirantes 3900 Campus da USP
14040 906 Ribeirão Preto SP

T | F 55 16 3602 4949
www.usp.br/fdrp

ministrar as aulas em horários vagos. Prof. Alexandre disse que poderia ceder sua aula no dia 04/06/2012, pois já estava terminando o conteúdo de sua disciplina. **2.4. Processo: 2012.1.272.89.6. Interessado: Profª Drª Fabiana Cristina Severi. Assunto: Solicitação de credenciamento Pós-Graduação. Relator:** Prof. Thiago Marrara se manifestou favoravelmente ao pedido da interessada, pois entendia que muitos professores precisavam dessa experiência e que os docentes teriam liberdade para atuar em outras unidades. Profª Ana Carla perguntou se a professora Fabiana optaria por permanecer apenas na FD ou na FDRP, sendo necessária essa ressalva no encaminhamento. Após discussão, o parecer emitido pelo Prof. Dr. Thiago Marrara foi aprovado por unanimidade com a ressalva de que a interessada decidirá antes da coleta CAPES se será colaboradora na Faculdade de Direito – FD ou se optará pela permanência, na FD ou na Faculdade de Direito de Ribeirão Preto - FDRP **2.5. Processo: 2012.1.301.89.6. Interessado: Profª Drª Ana Carla Bliacheriene. Assunto: Palestra "Licitações verdes: como o governo federal vem adotando o modelo de compras públicas sustentáveis". Relator: Prof. Dr. Alexandre Naoki Nishioka:** Prof. Alexandre Naoki Nishioka comentou sobre seu parecer favorável ao projeto de evento apresentado, que após reunião foi aprovado por unanimidade. **2.6. Processo: 2012.1.300.89.0. Interessado: Faculdade de Direito de Ribeirão Preto. Assunto: Convênio Acadêmico com o Instituto Brasileiro de Ciências Criminais – IBCCRIM. Relator: Prof. Dr. Víctor Gabriel de Oliveira Rodríguez:** item retirado de pauta com o consenso dos conselheiros. **2.7. Livre-docência. Consulta sobre área(s) em que o DDP pretende abrir concurso:** Sr Chefe disse que o departamento poderia optar por áreas de abertura dos concursos de livre docência, dessa forma, Prof. Thiago Marrara disse que considerava melhor abrir o concurso em todas as áreas. Profª Ana Carla comentou que era preciso ter muito cuidado com a livre docência, disse que no ano passado esse ponto havia sido muito ponderado, ocasião em que o Prof. Caio Gracco levantou no regimento que a livre docência seria organizada pelas áreas de pesquisa do departamento, e como o departamento ainda não possuía áreas, havia sido criada uma comissão para desenhar as áreas de acordo com as áreas da pós-graduação, dessa forma as linhas de pesquisa surgiriam a partir dos projetos dos professores. Por isso, Profª Ana Carla disse que o departamento estava tomando uma atitude prematura, pois ainda não possuía linha de pesquisa, a comissão criada no ano passado para essa

Av Bandeirantes 3900 Campus da USP
14040 906 Ribeirão Preto SP

T | F 55 16 3602 4949
www.usp.br/fdrp

finalidade nunca se reuniu, a pós-graduação ainda não estava pronta e existia professores da FDRP que ainda não estavam prontos para a livre-docência, sendo precipitado abrir o concurso e receber uma concorrência externa sem que os docentes da unidade tivessem terminado suas teses. Prof. Gustavo disse que o concurso era aberto de acordo com as cadeiras, em qualquer unidade, sem levar em consideração as linhas de pesquisa. Profª Ana Carla comentou que seria preciso criar critérios mínimos do que se acreditava ser básico para o professor ter a possibilidade de participar do concurso de livre-docência. Prof. Víctor disse concordar com a opinião de que era preciso abrir vaga para quem tivesse interesse, mas tinha uma preocupação de que a FDRP tivesse uma livre-docência de segundo nível, por isso, era preciso organizar as bancas examinadoras de acordo com o concurso, com pessoas isentas, com uma consagração de todo o trabalho, em que a tese fosse uma pequena parte, pois a livre docência se tratava de uma pesquisa menor. Profª Cynthia concordou com a preocupação do Prof. Víctor. Sr Chefe disse que talvez a solução fosse postergar o assunto para discussão no próximo ano, deixando claro que se não fosse aberto em 2012, seria preciso dar a chance aos professores interessados para defender o título em maio de 2013. Prof. Thiago Marrara concordou com Prof. Gustavo, pois a livre-docência era importante principalmente para RDIDP, que dependia apenas da unidade para ter uma movimentação na carreira, por isso solicitou vista do processo para se manifestar sobre o assunto na próxima reunião. Em atenção à solicitação, Sr Chefe concedeu vista do processo ao Prof. Thiago Marrara para criação de regulamento sobre o assunto. Após discussões, Sr Chefe disse que o departamento aguardaria o regulamento para discutir as áreas de abertura do concurso de livre-docência. **2.8. Sugestões para utilização da cota Pró-Lab:** Foi sugerida a utilização da verba Pró-Lab para compras de livros e periódicos. A sugestão foi aprovada por unanimidade **2.9. Alteração de período de férias. Interessado: Profª Drª Ana Carla Bliacheriene:** foi aprovada por unanimidade a alteração do período de férias da interessada. Nada mais havendo a tratar, o Prof. Dr. Gustavo Assed Ferreira, Chefe do DDP, deu por encerrada a reunião às 14:40, do que, para constar, eu, ... Josiane Caetano de Oliveira, Secretária do Departamento de Direito Público, lavrei e digitei esta ata, que será examinada pelos membros presentes à reunião em que for discutida e aprovada, e por mim assinada. Ribeirão Preto, 28 de maio de 2012.

Av Bandeirantes 3900 Campus da USP
14040 906 Ribeirão Preto SP

T | F 55 16 3602 4949
www.usp.br/fdrp