



1 **ATA DA 13ª REUNIÃO DO CONSELHO DO DEPARTAMENTO DE DIREITO**
2 **PÚBLICO DA FACULDADE DE DIREITO DE RIBEIRÃO PRETO DA**
3 **UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO.** Aos seis dias do mês de abril de dois mil e
4 onze, às 13h, reuniu-se, na Sala D-205, da FDRP, o Conselho do Departamento
5 de Direito Público – DDP, da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto da
6 Universidade de São Paulo – FDRP/USP, sob a presidência do Prof. Dr. Gustavo
7 Assed Ferreira, Chefe do DDP, e os seguintes Professores Doutores: Ana Carla
8 Bliacheriene, Cynthia Soares Carneiro, Fabiana Cristina Severi, Guilherme
9 Adolfo dos Santos Mendes, Thiago Marrara, e a representante discente, Nina
10 Capello Marcondes. Havendo número legal, o Senhor Chefe declarou abertos os
11 trabalhos. **Parte I – Expediente: 1.Aprovação da ata da reunião anterior:**
12 Após discussão, foi aprovada por unanimidade a ata da 12ª sessão.
13 **Comunicações do Sr. Chefe:** Sr. Chefe comunicou as ausências justificadas
14 dos Professores Cláudio do Prado Amaral, Daniel Pacheco Pontes, Eliana Franco
15 Neme, Rubens Beçak e Víctor Gabriel de Oliveira Rodríguez. Em seguida,
16 informou sobre a resposta positiva da direção ao OF./FDRP-DDP/002, referente
17 à solicitação de criação da Comissão de Cultura e Extensão, da Comissão de
18 Pesquisa e da Comissão de Pós Graduação, destacando o empenho do Prof.
19 Ignácio em criar as referidas comissões. Informou também, que Prof. Ignácio
20 indicou Profª Drª Ana Carla Bliacheriene como representante “ah doc” da FDRP
21 para o Conselho de Pós-Graduação da Universidade. Sr Chefe comunicou ainda,
22 a resposta da direção ao Of./FDRP-DDP/003, referente à solicitação de
23 Secretário, e explicou que quando decidiram encaminhar a solicitação à
24 diretoria, já havia um concurso em andamento para a função de Secretário, e
25 este ofício representou um reforço para que o novo funcionário fosse
26 contratado. Após, Sr Chefe informou sobre o recebimento do Ofício Circular
27 CERT nº 02/2011, que diz respeito ao parecer de mérito, que precisa estar
28 completo e fundamentado para ser analisado corretamente. Quanto a este
29 ponto, Sr Chefe disse que surge uma questão referente às linhas de pesquisa
30 do Departamento, pois a qualquer momento, a CERT poderá questionar se
31 determinada produção do Professor está de acordo com estas linhas. Profª.
32 Cynthia disse que na última reunião da CERT, os professores foram orientados



33 sobre a necessidade de elaborar o parecer do relatório bienal justificando de
34 acordo com o regimento do Departamento. Sr Chefe disse que o Departamento
35 ainda não possui linhas de pesquisa, sendo assim, o Conselho concordou que
36 seria importante iniciar a elaboração do plano de pesquisa do Departamento.
37 Finalizando, Sr Chefe comunicou que a solicitação de mudança de regime da
38 Profª. Eliana Franco Neme está na pauta da próxima reunião da Congregação.
39 **Palavra aos membros:** Prof. Guilherme comentou sobre sua proposta de
40 criação da disciplina optativa para o 9º semestre, intitulada "Direito Tributário
41 Aplicado: as Espécies Tributárias" que foi aprovada pelo Departamento em 21
42 de setembro de 2010, pois segundo uma conversa que teve com a Márcia,
43 Chefe do Serviço de Graduação, recebeu a informação que deveria justificar a
44 proposta para que a mesma fosse encaminhada à Congregação, no entanto,
45 pensava que isto já tivesse ocorrido. Dessa forma, solicitou ao Sr Chefe um
46 acompanhamento deste ponto, pois a referida disciplina é fundamental para a
47 formação profissional, opinião com a qual todos concordaram. Prof. Guilherme,
48 ainda, solicitou mais informações sobre a Portaria Interna D.FDRP/USP –
49 01/2011, de 23 de março de 2011, referente à criação de uma comissão "ad
50 hoc" para avaliar o processo de implantação do Projeto Pedagógico do Curso,
51 divulgada pela direção através de um e-mail. Em atendimento à solicitação, Sr
52 Chefe fez os esclarecimentos necessários. Logo após, Prof. Ana Carla solicitou
53 ao Sr Chefe o encaminhamento de um ofício à Comissão de Graduação,
54 solicitando informações sobre a situação da disciplina de extensão intitulada
55 "*Sustentabilidade na Gestão do Orçamento Público*", aprovada pelo Conselho do
56 DDP em sua 2ª Sessão, realizada em 02 de dezembro de 2009. Sr Chefe disse
57 que o ofício seria providenciado. Posteriormente, Nina questionou sobre a
58 publicidade dos relatórios da CERT ao corpo discente. Em resposta, o Sr Chefe,
59 a Prof. Ana Carla e a Prof. Cynthia explicaram que Nina, como representante
60 discente, tem acesso a todos os relatórios, portanto, pode consultá-los para
61 divulgar as informações necessárias aos alunos. Prof. Marrara sugeriu ainda,
62 que o corpo discente utilize o portal SIGA (Sistema Integrado de Indicadores da
63 Graduação) ou a Plataforma Lattes, pois nestes portais estão especificadas
64 todas as produções dos docentes. Profª Fabiana destacou que acima da



65 consulta da produção dos docentes está a qualidade do ensino, promovendo
66 reflexões sobre educação e direito. Após, Nina solicitou informações quanto à
67 questão dos critérios e objetivos para utilização dos recursos financeiros
68 recebidos pelo Departamento, assunto que estava sendo discutido nas últimas
69 reuniões, e o Sr Chefe esclareceu a questão. **Parte II – Ordem do dia: 1.**
70 **Para Referendar: 1.1. Processo: 2011.5.47.89.9. Interessado: Sebastião**
71 **Sérgio da Silveira. Assunto: Nomeação (concurso de professor doutor)**
72 **– Projeto de Pesquisa. Relator: Prof. Dr. Daniel Pacheco Pontes –**
73 **parecer favorável – aprovado ad referendum em 18.03.2011:** Após
74 apresentação do assunto, o parecer favorável emitido pelo Prof. Dr. Daniel
75 Pacheco Pontes foi referendado por unanimidade **1.2. Abertura de concurso:**
76 **Interessado: Departamento de Direito Público. Regime de trabalho:**
77 **RDIDP. Número de Cargos: 01 (um). Área: Direito Penal. Aprovados ad**
78 **referendum em 22.03.2011, a abertura de concurso e o programa da**
79 **disciplina base do concurso:** Finalizadas as discussões, a abertura do
80 concurso foi referendada por unanimidade. **1.3. Projeto de Extensão**
81 **Universitária. Processo: 2011.1.167.89.7. Interessado: Faculdade de**
82 **Direito de Ribeirão Preto. Assunto: Programa e projetos – Projeto de**
83 **Extensão Universitária PROEXT 2011 – MEC/SESu – “Centro de**
84 **Assessoria Jurídica Popular em Direitos Humanos, Educação e**
85 **Cidadania”.** Trata-se de pré-projeto de Extensão Universitária,
86 **referente ao Edital PROEXT 2011, apresentado por Profª Drª Fabiana**
87 **Cristina Severi, aprovado ad referendum em 04.04.11:** Profª. Fabiana
88 apresentou uma breve explicação sobre a elaboração do tema e do curto prazo
89 para elaboração do projeto devido ao processo de nomeação, e logo após, o
90 projeto de extensão universitária foi referendado por unanimidade. **2. Recurso**
91 **Interposto – Pedido de revisão de prova. 2.1. Protocolado:**
92 **2011.5.16.89.6. Interessado: Camilla Melo Mendonça. Assunto: Recurso**
93 **Interposto - Pedido de revisão de nota final. Relator: Prof. Dr.**
94 **Guilherme Adolfo dos Santos Mendes. Trata-se de recurso interposto**
95 **quanto à decisão do Prof. Dr. Cláudio do Prado Amaral, referente à nota**
96 **final da interessada na disciplina DDP6002-Direito Processual Penal II.**



97 **Na reunião do dia 02.03.2011, o relator, Prof. Dr. Guilherme Adolfo dos**
98 **Santos Mendes, considerou melhor encaminhar o recurso para**
99 **manifestação do Professor Cláudio, responsável pela disciplina:** Prof.
100 Guilherme comentou sobre seu parecer, no qual concluiu que a nota do
101 trabalho não poderia ser considerada na média final, e que, portanto,
102 encaminharia o protocolado ao Prof. Cláudio, para a elaboração de novos
103 critérios para os 50% da nota final, que até então havia sido determinado pela
104 nota do trabalho. Após discussões, o parecer foi aprovado por unanimidade.
105 **2.2. Protocolado: 2010.5.126.89.5. Interessado: Fernando Amorim**
106 **Soares de Mello. Assunto: Recurso Interposto – Pedido de revisão de**
107 **prova. Relator: Prof. Dr. Thiago Marrara. Trata-se de pedido de**
108 **reconsideração do interessado, que teve recurso interposto indeferido**
109 **em reunião realizada em 09.11.2010. Na última reunião do Conselho,**
110 **em 02.03.2011, o relator Prof. Thiago Marrara não emitiu um parecer**
111 **formal, pois tentaria uma conciliação com o aluno:** Prof. Thiago Marrara
112 disse que conversou com o aluno Fernando Amorim, e que compreende o
113 pedido do aluno, no entanto, apenas o Professor responsável pela disciplina
114 pode esclarecer os critérios adotados para emissão da nota, portanto, considera
115 importante que Prof. Cláudio agende uma reunião com o aluno para
116 esclarecimentos das dúvidas pendentes quanto à prova. O parecer foi aprovado
117 por unanimidade. **3. Solicitação de Estagiário USP para o Departamento.**
118 **Assunto apresentado pelos professores Thiago Marrara e Gustavo**
119 **Assed Ferreira para discussão e aprovação de vagas de estágio USP**
120 **para auxílio às pesquisas realizadas pelos Docentes do Departamento:**
121 Prof. Marrara disse que uma estrutura de pesquisa é essencial para a área
122 acadêmica, para tanto apresentou uma proposta de contratação de estagiários
123 para ajudar nos projetos acadêmicos, que além de ser ótimo para o
124 Departamento, seria um incentivo para o aluno permanecer na Faculdade e
125 seguir a área acadêmica. Prof. Guilherme então sugeriu a solicitação de 1 (um)
126 estagiário para cada professor. Finalizadas as discussões, foi aprovada por
127 unanimidade a solicitação de 1 (um) estagiário para cada docente. **5.**
128 **Atividade de Extensão. 5.1. Palestra: "Política Agrícola e Fundiária e a**



129 **Reforma Agrária". Coordenadores: Profa. Dra. Ana Carla Bliacheriene e**
130 **Profa. Dra. Flávia Tretini. Relator: Prof. Dr. Gustavo Assed Ferreira.**
131 **Parecer favorável:** Prof. Gustavo apresentou seu parecer que após discussão
132 foi aprovado por unanimidade. **5.2. Audiência Pública: "Reforma política**
133 **no Congresso Nacional: o que se propõe, o que esperar".**
134 **Coordenadores: Profa. Ana Carla Bliacheriene; Prof. Dr. Rubens Becak;**
135 **Profa. Dra. Eliana Franco Neme e Profa. Dra. Fabiana Severi. Relator:**
136 **Prof. Dr. Gustavo Assed Ferreira:** Prof. Ana Carla fez uma breve
137 apresentação do projeto, e em seguida, Prof. Gustavo comentou sobre seu
138 parecer. Após discussões o parecer foi aprovado por unanimidade. **6. Projeto**
139 **da Revista do DDP. Trata-se de projeto que será apresentado pelos**
140 **professores Thiago Marrara e Guilherme Adolfo dos Santos Mendes**
141 **para discussão e deliberação do Departamento:** Prof. Guilherme iniciou a
142 apresentação do projeto, e após, Prof. Gustavo perguntou quem seria o
143 responsável pelo pagamento da versão impressa da revista, e assim Prof.
144 Marrara mencionou a gráfica da USP ou uma licitação para uma gráfica externa.
145 Sr Chefe comentou sobre a possibilidade de convênio com alguma gráfica
146 externa. A questão referente à versão impressão da revista não foi definida,
147 mas Prof. Thiago Marrara disse que considera melhor que a revista seja
148 gratuita nos primeiro anos. Prof. Fabiana manifestou que seria muito
149 importante a realização de um evento vinculado à revista, Sr Chefe concordou,
150 e ainda, sugeriu um Colóquio Anual do Departamento. Prof. Marrara solicitou
151 aos Professores que leiam o projeto com calma e que elaborem sugestões e
152 comentários para a próxima reunião, para que assim o projeto seja colocado
153 em votação. **7. Proposta de encaminhamento dos recursos financeiros à**
154 **comissão de extensão:** O Conselho discutiu que tal medida seria importante,
155 e que inclusive, a comissão já teria atribuição para atuar, e assim a proposta foi
156 aprovada por unanimidade. Nada mais havendo a tratar, o Prof. Dr. Gustavo
157 Assed Ferreira, Chefe do DDP, deu por encerrada a reunião às 15h35min. Do
158 que, para constar, eu, Josiane Caetano de Oliveira,
159 Secretária dos Departamentos, lavrei e digitei esta Ata, que será examinada



UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
FACULDADE DE DIREITO
DE RIBEIRÃO PRETO

160 pelos membros presentes à reunião em que for discutida e aprovada, e por
161 mim assinada. Ribeirão Preto, 06 de abril de 2011.