



1 **Ata da 65ª sessão, ordinária, da Comissão de Pós-Graduação (CPG) da Faculdade de Direito de Ribeirão**  
2 **Preto da Universidade de São Paulo**, realizada aos vinte e oito dias do mês de maio de dois mil e vinte e um,  
3 em ambiente virtual, pelo aplicativo *Google Meet*, sob a presidência do professor Camilo Zufelato e com a  
4 presença dos membros: professora Flavia Trentini, professor Thiago Marrara de Matos, professor Paulo  
5 Eduardo Alves da Silva e representante discente Rebeqa Lima Cavalcante. Às 13h10, o Senhor Presidente  
6 declarou aberta a sessão. I – **EXPEDIENTE. 1 – Discussão e votação da ata da 59ª sessão (ordinária) da**  
7 **Comissão de Pós-Graduação, realizada em 25/09/2020.** Ata aprovada. 2 - **Comunicações do Sr. Presidente.**  
8 O Sr. Presidente comunicou que a prova do processo seletivo havia ocorrido há duas semanas e agradeceu a  
9 colaboração dos servidores e professores, em especial à professora Flavia. Relatou que houve aumento do  
10 número de candidatos em relação ao ano passado e, praticamente, não houve intercorrências. Agradeceu  
11 aos corretores das provas e pediu a atenção dos coordenadores de projetos quanto ao prazo de resposta dos  
12 recursos, pois é também exíguo como o de correção. Comunicou que a Pró-Reitoria de Pós-Graduação tem  
13 uma nova normativa sobre a dilação de prazos para qualificações e defesas e que há um calendário para o  
14 envio dos pedidos, de modo que haja tempo hábil de inserir no Sistema Janus. Considerando a tramitação  
15 interna até a aprovação pela CPG e visando garantir uma previsibilidade aos alunos, seria necessário  
16 estabelecer um prazo para o encaminhamento de pedidos. Sugeriu, após conversa com a professora Flavia, o  
17 dia 15 de junho. Como todos concordaram, solicitou à representante discente que comunique aos demais  
18 alunos, lembrando que a CPG tem aprovado no máximo 120 dias de prorrogação. 2 - **Palavra à Sra.**  
19 **Coordenadora do Programa.** A professora Flavia agradeceu aos funcionários, docentes e alunos que  
20 colaboraram no processo seletivo. Explicou que, para a próxima semana, teriam a resposta aos recursos e  
21 que foi disponibilizado um formulário aos candidatos para que os recursos sejam mais claros e objetivos.  
22 Recomendou aos coordenadores dos projetos que se organizem para a realização das bancas de arguição na  
23 semana de 10 de junho, com previsão de trinta minutos por candidato. Disse que enviaria ao Sr. Presidente a  
24 análise das respostas recebidas dos egressos titulados em 2020 referentes à avaliação do Programa, com  
25 todos os dados compilados. Informou que a estagiária Isabele está trabalhando com o acompanhamento dos  
26 egressos, que consiste em comparar a avaliação dos alunos titulados de cada ano, feita através de um  
27 questionário do Google Forms, com os dados coletados para a avaliação quadrienal. Outro ponto em relação  
28 a esse acompanhamento, a ser analisado bianualmente, será o impacto do Programa na vida profissional dos  
29 egressos. Explicou que essas são duas determinações da CAPES, mas, ainda em 2021, serão definidas as  
30 perguntas e a valoração. Comunicou que uma das metas do Programa para 2021 é expandir a política de  
31 visibilidade, mudando o foco dos eventos para a produção bibliográfica dos docentes, alunos e egressos. A  
32 coleta desses dados será feita pela Isabele e a divulgação nas redes sociais, pela Comunicação Institucional.  
33 Outro ponto importante é a necessidade de se pensar em novos professores colaboradores para ministrarem  
34 disciplinas e também orientarem alunos, pois os professores que eram permanentes e estavam como  
35 colaboradores encerraram seu vínculo com a titulação de seus orientandos. Assim, cada projeto deverá  
36 indicar colaboradores, de preferência com experiência em orientação de doutorado, além de mais  
37 professores permanentes do regime de dedicação exclusiva. Explicou que alguns docentes do Programa  
38 migraram para outros tipos de regime, então a conta perante à CAPES também está no limite. Recomendou à  
39 representante discente que avise aos alunos para terem bom senso nos pedidos de dilação de prazo, pois se  
40 demorarem muito para defender, isso poderá gerar um impacto negativo perante à CAPES, além de diminuir  
41 a possibilidade de abertura de vagas de orientação nos próximos editais do processo seletivo. Assim, os



42 alunos devem pedir a dilação caso realmente tenham sido muito afetados pela pandemia, pois, de forma  
43 geral, todos foram afetados. 3 - **Palavra aos Membros.** O professor Thiago estranhou a necessidade de  
44 dedicação integral para ser docente permanente do Programa, pois a FDRP tem um índice muito bom de  
45 docentes nesse regime, comparado a outras faculdades de Direito do Brasil. A professora Flavia esclareceu  
46 que o professor deve dedicar no mínimo 20 horas ao Programa e que o regime de trabalho integral da USP  
47 leva em conta também as aulas de graduação. Não é como nas faculdades particulares, que podem contratar  
48 professores somente para a pós-graduação. Explicou que a CAPES não coloca dedicação integral, mas  
49 estabelece o mínimo de horas, conforme a nota do programa. Então, programas com nota até 5 precisam ter  
50 pelo menos 75% dos professores com 20 horas de dedicação exclusiva ao mestrado. Atualmente, o Programa  
51 da FDRP tem 70% de professores que dedicam 20 horas ao mestrado e 20 horas à graduação, ou seja, está no  
52 limite. Os outros 30% dos professores têm dedicação inferior a 20 horas. II - **ORDEM DO DIA. 1 - PARA**  
53 **REFERENDAR: 1.1 - Credenciamento de nova disciplina.** Disciplina: Direito das Pequenas Empresas.  
54 Responsáveis: Guilherme Adolfo dos Santos Mendes e Maria Hemilia Fonseca. Parecer favorável do Prof.  
55 Paulo Eduardo Alves da Silva. A professora Flavia elogiou a proposta da disciplina, mas sugeriu que o nome  
56 fosse mais aderente ao projeto de pesquisa e à área de concentração do Programa. O professor Paulo disse  
57 que o professor Guilherme, proponente da disciplina, está bem aberto a isso e acolheria tranquilamente a  
58 sugestão. Como o pedido já está tramitando pela PRPG para apreciação da Câmara Curricular na reunião de  
59 junho, o Sr. Presidente concluiu que o nome poderia continuar como estava. Se a Câmara devolver para  
60 ajustes, pode conversar com os proponentes. Aprovação referendada. 1.2 - **Adiamento da publicação da**  
61 **dissertação por mais dois anos: Joyce Santos de Oliveira.** Aprovação referendada. 1.3 - **Aprovação do**  
62 **projeto "Reescrivendo decisões judiciais em perspectivas feministas", vinculado ao Projeto de Pesquisa**  
63 **"Acesso à justiça e desigualdades".** Proponente: Fabiana Cristina Severi. O Sr. Presidente salientou que essa  
64 formalização é importante para que os produtos da pesquisa tenham o selo do projeto e da CPG. Aprovação  
65 referendada. 2 - **ADIAMENTO DA PUBLICAÇÃO DA DISSERTAÇÃO POR MAIS DOIS ANOS: RAFAEL BESSA**  
66 **YAMAMURA.** Aprovado. 3 - **PRORROGAÇÃO DE PRAZO PARA DEPÓSITO DA DISSERTAÇÃO.** Interessada:  
67 Izabella Cecília de Lima e Silva. Orientador: Camilo Zufelato. Prazo solicitado: 120 dias. Parecer favorável  
68 emitido pelo Prof. Sérgio Nojiri. Aprovado por unanimidade. 4 - **APROVEITAMENTO DE CRÉDITOS OBTIDOS**  
69 **EM DISCIPLINA CURSADA NA UNIVERSIDADE FEDERAL DE OURO PRETO.** Interessada: Carolina Trevilini  
70 Garcia. Solicitação de 4 créditos pela disciplina PDG801 Processos Coletivos Estruturais. Parecer favorável  
71 emitido pela Profa. Flavia Trentini. Aprovado por unanimidade. 5 - **ATRIBUIÇÃO DE CRÉDITOS ESPECIAIS.**  
72 Interessado: Robert Augusto de Souza. Solicitação de três créditos pela publicação do trabalho  
73 "Ocidentalização dos direitos humanos e exclusões abissais: análise das práticas discursivas e do exercício do  
74 poder no direito internacional" na Revista Videre. O Sr. Presidente comentou que ele próprio e os  
75 professores Thiago e Flavia, costumam utilizar a escrita e submissão de artigos como avaliação final em suas  
76 disciplinas do mestrado. A professora Flavia pediu à representante discente para lembrar os alunos sobre a  
77 possibilidade de concessão de créditos por artigos publicados, pois a produção discente baixou muito nos  
78 dois últimos anos e essa é uma boa oportunidade para se habituarem a estruturar e escrever artigos  
79 científicos. Lembrou que os artigos são uma ótima iniciativa para o aluno e para o Programa e comentou que  
80 um orientando seu conseguiu ter um artigo aprovado numa revista A1, com um parecer que quase não pedia  
81 alterações, o que é muito raro. O Sr. Presidente solicitou o envio da regra de concessão de créditos especiais  
82 aos discentes e docentes. O pedido foi aprovado por unanimidade. Terminada a discussão dos itens da



83 pauta, o professor Thiago perguntou se não seria interessante, mesmo com nota 3 na CAPES, começarem a  
84 estruturar o pedido de abertura do Doutorado. O Sr. Presidente concordou e disse que o próprio Pró-Reitor  
85 de Pós-Graduação, professor Carlotti, tem recomendado isso mesmo antes do resultado da avaliação  
86 quadrienal. Explicou que, finalizado o Relatório Sucupira, que é bastante trabalhoso, e passada a fase crítica  
87 do processo seletivo, também muito trabalhosa, a CPG deve convocar reuniões abertas para discutirem a  
88 criação do Doutorado. O professor Thiago reconheceu o trabalho dos colegas com o Sucupira e o processo  
89 seletivo e parabenizou-os, destacando que o Programa tem poucos professores e isso faz com que alguns  
90 fiquem sobrecarregados, diferentemente do que ocorre em programas maiores, que têm mais gente para  
91 ajudar no trabalho administrativo. Colocou-se à disposição para ajudar com o projeto do Doutorado, pois  
92 trata-se de importante ação estratégica para a Faculdade. O Sr. Presidente opinou que poderiam fazer uma  
93 primeira assembleia antes do recesso para as pessoas começarem a pensar sobre o assunto, que é realmente  
94 importante e urgente. O professor Thiago disse que os projetos estão bem estruturados e, a princípio,  
95 poderiam ser reproduzidos, mas no nível de doutorado. O Sr. Presidente alertou que há alguns aspectos a  
96 serem melhorados, pois há inconsistências, tanto nas linhas de pesquisa quanto nos projetos. A professora  
97 Flavia disse que precisariam mostrar algo diferente e explicou que deve haver um fio condutor entre todos  
98 os projetos. Esclareceu que os projetos estão mal articulados com as linhas de pesquisa, pois surgiram ao  
99 longo do tempo, enquanto as linhas são as mesmas do início. Destacou que existe um desequilíbrio, com um  
100 dos projetos vinculado a uma das linhas e os outros três vinculados à outra, e que essa falta de articulação  
101 ficou ainda mais evidente com a última ficha de avaliação da CAPES. Uma reflexão importante seria a real  
102 necessidade de duas linhas, dado o baixo número de professores do Programa. Então, provavelmente, para o  
103 Doutorado, deverão ficar com apenas uma linha, mais organicamente articulada com os projetos. O  
104 professor Paulo considerou importante entenderem as mudanças necessárias para pensarem no que deve  
105 ser feito pelo Programa. O professor Thiago enfatizou que o Doutorado representará a maioria  
106 acadêmica da FDRP. O Sr. Presidente ponderou que esse ato está intimamente ligado ao Relatório  
107 Quadrienal do Sucupira, que acabou de ser enviado. Portanto, precisam entender como a CAPES irá avaliar o  
108 Programa. Disse que valeria a pena convidarem alguém da PRPG para uma orientação do ponto de vista  
109 procedimental, pois assim conseguirão caminhar e fazer os ajustes necessários. Ressaltou que o processo  
110 seletivo é importante, mas, muito desgastante. Portanto, a discussão sobre o Doutorado deve começar em  
111 dois ou três meses. O professor Paulo disse que também precisam pensar sobre o processo seletivo, pois o  
112 Programa cresceu, os prazos são curtos, são muitas provas para corrigirem e chegaram a um limite. Já  
113 aumentaram o critério para seleção de candidatos, mas chegará um momento em que vão começar a  
114 cometer injustiças na correção. Sugeriu que poderiam pensar em remunerar os professores que fossem  
115 corrigir as provas, ainda que fosse um valor módico. O Sr. Presidente informou que essa remuneração já  
116 estava prevista. O professor Paulo disse que não seria um incentivo concreto, embora seja bem-vindo. Outra  
117 sugestão seria a realização de uma triagem por terceiros, talvez com prova de múltipla escolha. Garantiu que  
118 deu tudo certo até agora, mas os membros do projeto estão no limite. O Sr. Presidente disse que todos estão  
119 no limite, inclusive, precisaram trabalhar até de final de semana na aplicação da prova. O professor Paulo  
120 elogiou o envio de avisos sobre os próximos prazos e acontecimentos do edital, pois ajuda no planejamento.  
121 O Sr. Presidente disse que realmente estão tentando organizar o cronograma para que os coordenadores  
122 possam se planejar melhor. Nada mais havendo a tratar, o professor Camilo Zufelato deu por encerrada a  
123 sessão às 14 horas, da qual, para constar, eu, Vania Cristina Vasconcellos Prudencio,



UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO  
FACULDADE DE DIREITO  
DE RIBEIRÃO PRETO  
COMISSÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO

124 *Vanila L. T. Prudêncio*, lavrei e digitei esta ata, que será examinada pelos membros presentes à  
125 reunião em que for discutida, aprovada e por mim assinada. Ribeirão Preto, 28 de maio de 2021.