



1 **Ata da 63ª sessão, ordinária, da Comissão de Pós-Graduação (CPG) da Faculdade de Direito de Ribeirão**  
2 **Preto da Universidade de São Paulo**, realizada aos vinte e seis dias do mês de março do ano de dois mil e  
3 vinte e um, em ambiente virtual, pelo aplicativo *Google Meet*, sob a presidência do professor Camilo Zufelato  
4 e com a presença dos membros: professora Flavia Trentini, professor Jair Aparecido Cardoso, professora  
5 Maria Paula Bertran, professor Paulo Eduardo Alves da Silva, professor Sérgio Nojiri e representante discente  
6 Rebeqa Lima Cavalcante. Tiveram a ausência justificada a professora Maria Hemilia Fonseca e seu suplente, o  
7 professor Marcio Henrique Pereira Ponzilacqua. Às 14h40, o Senhor Presidente declarou aberta a sessão. I –  
8 **EXPEDIENTE. 1 - Comunicações do Sr. Presidente.** O Sr. Presidente iniciou ressaltando a importância da  
9 reunião para a formulação do edital de processo seletivo do Mestrado. Informou que a elaboração do  
10 relatório para a Avaliação Quadrienal da CAPES está em fase final e passou a palavra à Sra. Coordenadora do  
11 Programa para mais informações. **2 - Palavra à Sra. Coordenadora do Programa.** A professora Flavia  
12 informou que o relatório está com 102 páginas e deverá ser finalizado até o dia 1º de abril. Agradeceu a  
13 participação e a colaboração de todos que forneceram informações para o relatório, principalmente dos  
14 coordenadores dos projetos. Comunicou que haverá uma reunião aberta para a divulgação dos dados e  
15 adiantou que alguns são animadores, outros não. Comparativamente ao biênio 2015-2016, por exemplo,  
16 disse que as publicações cresceram 93%, o que é muito significativo. Por outro lado, houve uma queda da  
17 produção de livros de 50% no último ano e a publicação de egressos também caiu a partir de 2019.  
18 Acrescentou que acha possível a recuperação da produtividade, com a volta da normalidade pós-pandemia.  
19 De maneira geral, informou que os índices do Programa apresentaram uma melhora, mas ainda não se sabe  
20 se será suficiente para a nota 4. Agradeceu a indicação dos egressos, que tiveram suas dissertações  
21 destacadas e também publicaram artigos. Destacou a participação de doutorandos nas disciplinas já  
22 iniciadas, que foi uma boa surpresa. Por fim, adiantou que ao término do trabalho com o Relatório Sucupira,  
23 começariam as discussões sobre o processo seletivo. O Sr. Presidente agradeceu a todos pela dedicação e o  
24 empenho na coleta dos dados. Lembrou que é novo e está apenas dando algumas opiniões, mas ressaltou a  
25 importância do trabalho da professora Fabiana e da professora Flavia Trentini. **3 - Palavra aos membros.** O  
26 Sr. Presidente informou que o processo seletivo será inteiramente virtual como em 2020. Disse que além da  
27 experiência anterior, a Pró-Reitoria de Pós-Graduação também tem trabalhado em algumas melhorias. No  
28 momento, a CPG está ajustando o calendário para compatibilizar com o período de matrícula estabelecido  
29 pela PRPG. A ideia é publicar o edital na próxima semana e iniciarem logo as inscrições, pois foram  
30 necessários pequenos ajustes no modelo anterior, os quais foram discutidos por ele, pela professora Flavia e  
31 pela secretária da CPG ao longo da última semana. Entre os pontos discutidos, destacou o prazo de validade  
32 da proficiência em idioma estrangeiro, que deve ser uniformizado para dois anos, tanto para os certificados  
33 aceitos quanto para a aprovação na prova da VUNESP. Outro ponto destacado diz respeito às cotas, que é  
34 algo a ser aprimorado, pois o resultado de 2020 não foi o desejado. A sugestão é que os concorrentes que  
35 obtiverem nota para aprovação na concorrência geral, não “tomem” uma vaga reservada. Assim, só serão  
36 aprovados como cotistas aqueles que não obtiverem uma média dentro da média dos aprovados pela ampla  
37 concorrência. Também querem propor a ampliação de vagas de cotistas, conforme o que já tem sido  
38 discutido em diversos programas, que é a abertura de vagas extras e exclusivas ao invés de se estabelecer  
39 um percentual do total de vagas. Outro tema a ser discutido, seria a quantidade de orientandos por  
40 orientador, pois percebe-se, analisando os dados para o Sucupira, que existe um desnível entre os docentes.  
41 Nesse sentido, a proposta é aumentar a possibilidade de uma ou duas vagas anuais por docente para duas ou



42 três, a fim de haver um equilíbrio. Com relação à análise de currículo, a proposta seria contemplar itens não  
43 previstos e detalhar outros, com destaque para: resumos publicados em anais (0,15 ponto), pesquisa de  
44 iniciação científica com apoio de agência de fomento (0,75 ponto), publicação de artigos de alto estrato (1  
45 ponto por artigo), publicação em estrato B2 a B5 (0,75 ponto por artigo). Outro aspecto é a definição dos  
46 textos para a prova e a elaboração de um barema com os pontos a serem cobrados, além da previsão de  
47 prova com consulta. A professora Flavia acrescentou que irão planejar melhor os prazos para evitar que a  
48 correção das provas e as arguições entrem em conflito com o período de férias dos docentes. Em relação às  
49 cotas, recordou que no ano passado apenas uma das três vagas reservadas foi preenchida por cotista, pois os  
50 potenciais candidatos acabaram entrando pela classificação geral. Concordou com a proposta de reservarem  
51 cinco vagas extras para cotistas, mas disse que precisariam discutir se o candidato indicaria um projeto ou  
52 um orientador previamente ou se o projeto faria a adequação conforme a demanda. Para a prova escrita,  
53 será mantido o modelo de ensaio acadêmico, mas com consulta, o que permitirá aumentar o nível de  
54 exigência. Explicou que houve críticas dos candidatos e dos docentes ao barema da prova de 2020, então a  
55 proposta é ter um barema com menos itens e cada projeto estabelecer seus critérios de pontuação dentro  
56 dos itens, os quais poderão ser enviados como espelho de correção aos candidatos que requisitarem para  
57 eventuais recursos. Outra sugestão é incluir no edital a previsão de que os candidatos que participarem de  
58 todas as etapas da seleção, mas não conseguirem uma vaga, possam ser considerados automaticamente  
59 aprovados como alunos especiais, dentro do limite de vagas do edital específico de alunos especiais. Feita a  
60 exposição geral, o Sr. Presidente propôs a discussão item a item, chegando-se às seguintes definições: 1.  
61 ampliação da validade da prova de proficiência da VUNESP para mais um ano, em razão da pandemia; 2.  
62 abertura de 8 (oito) vagas para cotistas, ficando os coordenadores dos projetos responsáveis pela definição  
63 dos docentes que vão orientar os cotistas aprovados, de modo a evitar desequilíbrios do número de  
64 orientandos por orientador; 3. adaptação dos pontos de análise do currículo contemplando: resumos  
65 publicados em anais (0,15 ponto), pesquisa de iniciação científica com apoio de agência de fomento (0,75  
66 ponto), publicação em periódico classificado nos estratos A1, A2 e B1 (1,0 ponto) e publicação em periódico  
67 classificado nos estratos B2 a B5 (0,75 ponto); 4. redução dos critérios de correção do ensaio acadêmico,  
68 passando de quatro para três (conteúdo, análise crítica e forma) e sem discriminação dos pontos para cada  
69 um; 5. bibliografia em língua portuguesa, composta por livros e artigos publicados em boas revistas, que  
70 estejam disponíveis virtualmente e abertos ao acesso, totalizando entre 130 e 150 páginas por projeto; 6.  
71 inserção de previsão de vaga como aluno especial aos candidatos que participarem de todas as etapas da  
72 seleção, mas não conseguirem a vaga de aluno regular; 7. mantidos o valor da taxa de inscrição em R\$150,00  
73 e a previsão de redução, além da ampliação das possibilidades de isenção, para a qual foi solicitada a ajuda  
74 da representante discente em fazer levantamento sobre práticas de outros programas de pós-graduação.  
75 Finalizado o tema do processo seletivo, o professor Paulo sugeriu a institucionalização de seminários no  
76 âmbito de cada projeto de pesquisa, a exemplo do que já está sendo feito pelo Projeto 4, mas com  
77 divulgação e calendário oficial do Programa. Seria como um produto, contando com o apoio do pessoal da  
78 Comunicação para a divulgação. Afirmou que seria uma experiência muito rica para os pesquisadores. O Sr.  
79 Presidente considerou a sugestão muito boa e disse que poderiam marcar uma reunião de trabalho sobre  
80 isso. A Sra. Coordenadora elogiou a proposta e informou que já está tratando de um projeto de publicidade  
81 junto ao setor de Comunicação e à Direção da Faculdade, com o objetivo de aumentar a visibilidade das  
82 ações do Programa, por meio da agenda de pesquisa dos projetos e das publicações dos docentes. Disse que



83 logo começarão a pedir materiais para começar a divulgação. O professor Sérgio aproveitou para relatar sua  
84 experiência com as aulas remotas, que estão muito interessantes, pois metade dos alunos são do Largo São  
85 Francisco e a maioria do Doutorado, o que só é possível nesse formato. Concluiu que mesmo quando a  
86 pandemia passar e puderem voltar às aulas presenciais, poderiam pensar em disciplinas no modelo *online*,  
87 pois isto abre a possibilidade de um diálogo maior com outros programas. **II - ORDEM DO DIA. 1 - PARA**  
88 **REFERENDAR: 1.1 - Homologação de relatórios de defesas de dissertação:** Fabrizio De Bortoli, Leda Maria de  
89 Andrade, Janaína de Oliveira Serra, Bruno Felipe Torggler. Homologação referendada por unanimidade.  
90 **1.2 - Homologação de relatórios de exames de qualificação:** Marcos Tadeu Gambera, Victor Colucci Neto.  
91 Homologação referendada por unanimidade. **1.3 - Aprovação do credenciamento de colaboradores para a**  
92 **disciplina DRP6011 Tutela Jurisdicional no Estado Democrático de Direito: Legitimidade e Efetividade dos**  
93 **Direitos Fundamentais:** Marcelo Barbi Gonçalves (TRF), Flávia Pereira Hill (UERJ), Frederico Augusto  
94 Leopoldino Koehler (UFPE). Aprovação referendada por unanimidade. **1.4 - Concessão de apoio financeiro**  
95 **para participação do Labour Law Research Network 5 Poland: Warsaw/Lodz, no período de 27 a**  
96 **29/06/2021.** Interessada: Catharina Lopes Scodro. Apresentação de artigo em coautoria com a Profa. Maria  
97 Hemilia Fonseca. Parecer favorável emitido pelo Prof. Sérgio Nojiri. A verba sairá da cota individual da  
98 orientadora e a concessão foi referendada por unanimidade. **2 - CONCESSÃO DE APOIO FINANCEIRO AO**  
99 **CORPO DISCENTE PARA PARTICIPAÇÃO DO III ENCONTRO VIRTUAL DO CONPEDI, NO PERÍODO DE 23 A 26 E**  
100 **28/06/2021.** Parecer favorável emitido pela Profa. Maria Paula Bertran. Interessada: Alaís Aparecida Bonelli  
101 da Silva. Artigo em coautoria com a Profa. Juliana Oliveira Domingues e a mestranda Mariana Nascimento  
102 Silveira; Interessada: Camila Maria de Lima Villarroel. Artigo em coautoria com a Profa. Fabiana Cristina  
103 Severi; Interessada: Camila Raposo Batista. Artigo em coautoria com o Prof. Sérgio Nojiri; Interessada:  
104 Carolina Trevisan de Azevedo. Artigo em coautoria com o Prof. Camilo Zufelato; Interessada: Catharina Lopes  
105 Scodro. Artigo em coautoria com a Profa. Maria Hemilia Fonseca e a Profa. Ana Carla Bliacheriene;  
106 Interessada: Cibele Lasinskas Machado. Artigo em coautoria com o Prof. Sérgio Nojiri; Interessada: Mariana  
107 Nascimento Silveira. Artigo em coautoria com a Profa. Juliana Oliveira Domingues e a mestranda Alaís  
108 Aparecida Bonelli da Silva; Interessada: Pietra Daneluzzi Quinelato. Artigo em coautoria com a Profa. Juliana  
109 Oliveira Domingues e a mestranda Fernanda Lopes Martins; Interessada: Rafaella Marineli Lopes. Artigo em  
110 coautoria com o Prof. Rubens Beçak; Interessado: Renan de Marco D'Andrea Maia. Artigo em coautoria com  
111 a Profa. Cynthia Soares Carneiro. Concessão aprovada por unanimidade com recurso da PRPG, desde que os  
112 artigos sejam aprovados pelo comitê avaliador do Conpedi. **3 - ESCOLHA DE DOIS ARTIGOS**  
113 **REPRESENTATIVOS DAS PESQUISAS MAIS RELEVANTES DO PROGRAMA PARA SUBMISSÃO AO III**  
114 **ENCONTRO VIRTUAL DO CONPEDI.** Relatora: Profa. Flavia Trentini. O Sr. Presidente pediu à professora Flavia  
115 que fizesse uma síntese dos artigos e indicasse os dois escolhidos para representar o Programa. A docente  
116 considerou todos os trabalhos muito bons e esclareceu que os dois selecionados pelo Programa não  
117 precisarão ser avaliados pelos pareceristas do Conpedi. Como também é avaliadora do evento, procurou  
118 priorizar aqueles cuja temática dialogasse com as linhas de pesquisa do Programa, além de considerar os que  
119 apresentaram escrita mais madura, com estilo mais apropriado a trabalhos acadêmicos. Foram sugeridos os  
120 artigos dos seguintes discentes: Camila Maria de Lima Villarroel em coautoria com a professora Fabiana  
121 Cristina Severi, do projeto “Acesso à justiça e desigualdades”, considerado bastante atual e muito bem  
122 estruturado sobre a pandemia e pesquisas empíricas; Renan de Marco D'Andrea Maia, em coautoria com a  
123 professora Cynthia Soares Carneiro, do projeto “Interdisciplinaridade e métodos de pesquisa em direito”. A



124 sugestão foi aprovada por unanimidade. **4 - CONCESSÃO DE APOIO FINANCEIRO AO CORPO DOCENTE PARA**  
125 **PUBLICAÇÃO DE ARTIGO NA REVISTA SOCIAL SCIENCES & HUMANITIES OPEN.** Interessados: Profa. Cristina  
126 Godoy Bernardo de Oliveira e Prof. Rubens Beçak. Parecer favorável emitido pela Profa. Maria Hemilia  
127 Fonseca. O professor Sérgio chamou a atenção para a atração que as revistas internacionais exercem, mas  
128 alertou que nem sempre elas estão classificadas no estrato A1 do Qualis-Capes. Para que isto aconteça,  
129 precisa haver um histórico de professores brasileiros que tenham publicado artigos na revista. Afirmou que é  
130 preciso ter cuidado ao investir em determinadas publicações, correndo o risco do desperdício de recursos,  
131 caso as revistas não sejam bem avaliadas pela CAPES e isso não se reverta a favor do Programa. Explicou que  
132 não sabe exatamente sobre a revista indicada, mas essa preocupação precisa ser considerada pela Comissão.  
133 O Sr. Presidente esclareceu que já havia, desde o ano passado, um parecer favorável à concessão. A  
134 professora Flavia informou que a área do Direito não havia escolhido o parâmetro do Qualis como indexador.  
135 Por isso, se ninguém publicou na revista ainda, certamente ela não foi avaliada pela CAPES e a publicação  
136 não renderá pontos na avaliação do quadriênio. Compreendeu a preocupação do professor Sérgio, mas  
137 considerou que as publicações nessas condições não são totalmente perdidas, pois o Programa precisa  
138 começar a investir na inserção internacional, tanto que a CPG tem aberto a possibilidade de auxílio financeiro  
139 às traduções. Em termos de internacionalização, explicou que o Programa não teve crescimento no  
140 quadriênio. Então, é preciso internacionalizar, de preferência em revistas bem qualificadas. A professora  
141 Maria Paula lamentou que a Capes não considere as revistas estrangeiras num primeiro momento, além de  
142 limitar as revistas estrangeiras à área do Direito. A Sra. Coordenadora antecipou que o Qualis passará a ser  
143 único e, quando a mudança for votada, haverá uma grande ampliação das possibilidades de publicação. O Sr.  
144 Presidente explicou que a revista em questão é “open access”, o que pode ser interessante, pois a publicação  
145 circularia, dando visibilidade. Além disso, os docentes já estão trabalhando no artigo, considerando o parecer  
146 favorável, e a verba sairá da cota da docente. O professor Sérgio concordou, destacando o incentivo à  
147 internacionalização. O parecer foi aprovado por unanimidade. **5 - PRORROGAÇÃO DE PRAZO PARA**  
148 **UTILIZAÇÃO DO RECURSO DA COTA INDIVIDUAL DA PROFA. CRISTINA GODOY BERNARDO DE OLIVEIRA.**  
149 Parecer favorável emitido pela Profa. Maria Hemilia Fonseca. Considerando a aprovação da concessão da  
150 verba, o Sr. Presidente sugeriu que também fosse aprovada a prorrogação para sua utilização por três meses.  
151 Portanto, até 26/06/2021. Caso não seja cumprido o prazo, a verba retornará à CPG. A sugestão foi aprovada  
152 por unanimidade. **6 - ADIAMENTO DA PUBLICAÇÃO DA DISSERTAÇÃO POR MAIS DOIS ANOS: Fernanda**  
153 **Menezes Leite.** O Sr. Presidente informou que a dissertação da interessada já foi publicada em forma de livro  
154 e que a possibilidade de estender o adiamento da publicação por mais dois anos está prevista na mesma  
155 resolução que a manteve em acervo reservado até agora. O pedido foi aprovado por unanimidade. Nada  
156 mais havendo a tratar, o professor Camilo Zufelato deu por encerrada a sessão às 17h10, da qual, para  
157 constar, eu, Vania Cristina Vasconcellos Prudencio, *Vania C. V. Prudencio*, lavrei e digitei esta ata,  
158 que será examinada pelos membros presentes à reunião em que for discutida, aprovada e por mim assinada.  
159 Ribeirão Preto, 26 de março de 2021.