



1 **Ata da 62ª sessão, ordinária, da Comissão de Pós-Graduação (CPG) da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto**
2 **da Universidade de São Paulo**, realizada aos dezenove dias do mês de fevereiro do ano de dois mil e vinte e
3 um, em ambiente virtual, pelo aplicativo *Google Meet*, sob a presidência do professor Camilo Zufelato e com
4 a presença dos membros: professora Flavia Trentini, professor Jair Aparecido Cardoso, professora Maria
5 Hemilia Fonseca, professora Maria Paula Bertran, professor Paulo Eduardo Alves da Silva, professor Sérgio
6 Nojiri e representante discente Maria Isabel Rosifini Alves Rezende. Às 14h08, o Senhor Presidente declarou
7 aberta a sessão, dando as boas-vindas a todos e explicando que esta era sua primeira reunião, após assumir
8 a presidência em razão do afastamento da professora Fabiana Cristina Severi. Registrou os agradecimentos à
9 docente na condução da Comissão e informou que daria continuidade ao trabalho por ela iniciado. I –
10 **EXPEDIENTE. 1 - Discussão e votação da ata da 57ª sessão (ordinária) da Comissão de Pós-Graduação,**
11 **realizada em 26/06/2020.** Ata aprovada, com abstenção da professora Maria Paula. **2 - Comunicações do Sr.**
12 **Presidente. 2.1 - Indicação de três docentes para a eleição de vice-presidente da CPG.** O Sr. Presidente
13 explicou que, diante da indisponibilidade da presidente, é prerrogativa do vice-presidente assumir a condução
14 da Comissão e indicar três nomes para a eleição de um novo vice-presidente pela Congregação. Apesar disso,
15 levando em conta a necessidade de uma linha de continuidade nos trabalhos da Comissão, considera
16 importante discutir com os membros do Colegiado. Destacou que vários membros da CPG já ocupam outras
17 funções administrativas e outros, com quem já havia falado, manifestaram não ter disponibilidade no
18 momento. Disse que conversou com o professor Sérgio Nojiri, que é bastante presente e atuante na Comissão,
19 e gostaria de indicar seu nome para a vice-presidência. Indagou se os presentes tinham interesse em indicar
20 os próprios nomes ou os de outros docentes para a indicação a ser feita à Congregação. Não havendo
21 manifestações, informou que pensaria nos outros nomes e agradeceu a disponibilidade do professor Sérgio,
22 registrando que pretende acioná-lo o mínimo possível e que é importante ter um interlocutor para discutir as
23 ideias. **2.2 - Indicação de possibilidades de uso da verba PROAP/CAPES.** Relatou que no ano de 2020 houve
24 um remanejamento das verbas destinadas à aquisição de passagens aéreas para a finalidade de tradução e
25 editoração de textos. Disse que alguns projetos já haviam iniciado a discussão sobre o uso do dinheiro, mas
26 agora seria necessário fazer a indicação dos textos, pois o prazo de execução da verba termina em 30 de maio.
27 A ideia seria dividir o montante de 48 mil reais, sendo 20 mil para o serviço de tradução e 28 mil para o serviço
28 de editoração, entre os quatro projetos do Programa, com possibilidade de realocação entre eles, caso algum
29 não for utilizar sua parte. O professor Sérgio informou que o Projeto 4 já tem um livro praticamente pronto,
30 que surgiu a partir do Seminário de Pesquisa, e sugeriu que se fizesse uma reunião para a compreensão da
31 forma de avaliação dos livros pela Capes, de modo a direcionar a finalização do livro, garantindo-se os itens
32 mais valorizados. Opinou que o uso da verba pelos projetos poderia ser flexibilizado entre as rubricas, pois,
33 eventualmente, pode haver mais interesse pela publicação de livros que por tradução de materiais. O Sr.
34 Presidente concordou e explicou que seria um tipo de diretriz para a divisão equânime do montante. O
35 professor Jair alertou que haveria um problema em relação à ordenação de despesas e que não é possível
36 alterar os valores definidos em cada rubrica. O Sr. Presidente confirmou a informação e explicou que a
37 flexibilização seria apenas entre os projetos, internamente. Esclareceu que se houvesse proposta
38 ultrapassando o limite destinado a algum projeto e outro projeto não fosse utilizar a totalidade de sua cota, a
39 CPG seria chamada a analisar a aplicação do recurso, respeitados os limites disponíveis em cada rubrica. O
40 professor Sérgio recordou que a própria CPG aprovou o remanejamento do recurso de passagens para
41 editoração e tradução, concluindo que poderia fazer novas mudanças para delimitar o uso para fins



42 organizacionais, a exemplo do que ocorre com as cotas individuais de cada docente, em que há liberdade para
43 utilizar a verba, apesar da recomendação para a compra de passagens. A professora Flavia esclareceu que a
44 CPG solicitou o remanejamento do saldo residual destinado a passagens por não ter como utilizar na referida
45 rubrica, mas que, uma vez aprovado pela Capes, já não há liberdade para novas mudanças. Explicou que não
46 se trata de editoração para publicação de livro impresso e sim, de livro digital. O professor Sérgio estranhou,
47 pois o livro impresso é mais bem avaliado pela Capes que o digital. A professora Flavia sinalizou que a Capes
48 deve repensar esse critério em razão da pandemia e sugeriu que façam a editoração pela verba Proap e o
49 projeto se organize para o uso da verba CPG das cotas individuais para a impressão do livro. Explicou que a
50 ficha de avaliação da área do Direito, mesmo tendo sido feita na pandemia, não diferenciou o critério de
51 avaliação de livro impresso e livro digital, e comunicou que ainda estava tentando contato com membro do GT
52 Livros para fazer o esclarecimento em uma reunião. A professora Maria Paula reforçou a importância de se ter
53 essa clareza sobre a forma de avaliação dos livros e informou que a obtenção de ISBN para um selo editorial
54 da FDRP pela Amazon seria bem simples e barata, além do ótimo mecanismo de divulgação. Opinou que teria
55 tudo para ser reconhecido, representando uma nova fronteira de distribuição dos livros, aumento dos leitores
56 e citações. O Sr. Presidente se comprometeu a falar com a Sra. Vice-Diretora para saber o andamento do selo
57 editorial. Recomendou o encaminhamento de e-mail aos coordenadores dos projetos, pedindo o envio de
58 propostas até 10 de março. Ainda sobre recurso financeiro, comunicou que seria enviado e-mail aos alunos e
59 docentes a respeito da concessão para pagamento da taxa de inscrição de discentes no Evento Virtual do
60 Conpedi, com verba da PRPG, e pediu que os orientadores estimulem a participação de seus orientandos.
61 Acrescentou que voltaria a falar com a professora Maisa a respeito da destinação de verba da Diretoria para a
62 CPG, pois há muito tempo a Comissão não conta com esse apoio. Relatou que o valor disponível para o auxílio
63 aos alunos seria suficiente para o pagamento de 29 inscrições, o qual poderia ser dividido entre os dois eventos
64 do ano. No entanto, havendo uma grande demanda agora, a prioridade seria atender a todos os alunos, na
65 expectativa de contar com o apoio da Diretoria para o pagamento das inscrições ao segundo evento. O
66 professor Paulo apontou a necessidade de diversificar o apoio institucional para a participação de discentes
67 também em outros congressos ligados a grupos específicos de pesquisa. A professora Flavia explicou que a
68 classificação de eventos pela Capes é recente e que só o Conpedi está classificado como E1, único estrato que
69 confere pontos ao Programa pela publicação nos anais. Esclareceu que por ser uma novidade na avaliação,
70 cada área teve apenas seu congresso de referência classificado. Além disso, há a dificuldade para
71 operacionalizar o pagamento da inscrição pela FDRP, o que, no caso do Conpedi, já foi superado também em
72 relação aos docentes. O Sr. Presidente concordou com a necessidade de expandir o apoio ao corpo discente
73 para fomentar a excelência na discussão científica, pois o Conpedi é importante, mas não é suficiente. **2.3 -**
74 **Diretriz da PRPG sobre a composição de bancas.** O Sr. Presidente considerou que apesar de ser apenas uma
75 recomendação da Pró-Reitoria para que haja equidade de gênero, respeito à diversidade étnico-racial e
76 inclusão de pessoas com deficiência nas comissões julgadoras das defesas de dissertações e teses, seria
77 importante o Programa estabelecer uma política interna mais concreta, de modo que o respeito à diversidade
78 recomendado passe a ser a regra na composição das bancas da FDRP. Sugeriu a formação de uma comissão
79 para apresentar propostas. Após amplo debate e levando em conta que o tema foi apresentado como
80 comunicação, o Sr. Presidente se comprometeu a conversar com os voluntários professor Paulo, professora
81 Maria Paula e representante discente Maria Isabel para amadurecimento das ideias e nova discussão no
82 âmbito da comissão. **3 - Palavra à Sra. Coordenadora do Programa.** A Sra. Coordenadora comunicou que a



83 coleta de dados para o Sucupira já estava na reta final e que logo seria iniciada a escrita do relatório. Agradeceu
84 a colaboração dos coordenadores de projetos presentes em indicar publicações de destaque para a avaliação
85 qualitativa da Capes e ao professor Paulo por ter assumido a coordenação do Projeto, em razão da saída da
86 professora Fabiana. Esclareceu que seria indicada uma produção por ano do quadriênio para cada projeto,
87 além das dissertações que se destacaram e de produção técnica, que é uma novidade. Agradeceu também aos
88 demais docentes pela resposta ao pedido de indicações, adiantando que consultaria a cada um, se necessário,
89 durante a elaboração do relatório. Informou que a Capes havia prorrogado o prazo do Sucupira, mas que o
90 Programa trabalharia para concluir até março mesmo e não acumular com os trabalhos do processo seletivo.
91 Ainda faltaria pedir aos coordenadores a indicação de egressos de destaque. A exemplo das produções, em
92 que é valorizada a aderência com o projeto e a linha de pesquisa do Programa, neste caso seria importante
93 considerar também o impacto do mestrado e da dissertação na carreira do egresso a ser indicado. Em relação
94 ao início das atividades do semestre, comunicou que as aulas continuariam no formato virtual e com a
95 necessidade de preenchimento da ficha sobre essa oferta, como nos semestres anteriores. O professor Sérgio
96 despediu-se, pois tinha outro compromisso, e saiu da reunião. O Sr. Presidente comunicou que teria uma
97 reunião com o Pró-Reitor na próxima semana para buscar ideias sobre o processo seletivo de alunos especiais.
98 Destacou que havia muita procura por essa modalidade, mas que o contexto não presencial havia gerado
99 dúvidas e dificuldades sobre a admissão de candidatos, em especial de pós-graduandos da Unesp e da
100 Unicamp, por exemplo. O professor Paulo concordou que o tema seja importante, mas considerou como uma
101 preocupação secundária, pois a seleção de alunos regulares e a mobilização para o Sucupira já ocupa boa parte
102 do tempo dos professores. A professora Maria Paula opinou que o ingresso de alunos da Unesp e da Unicamp
103 devia ser automático, pois já passaram por uma seleção. O Sr. Presidente informou que a matrícula só é
104 automática para alunos da USP e que esperava ter uma orientação do professor Carlotti. **4 - Palavra aos**
105 **membros.** Nenhum dos presentes se manifestou. **II - ORDEM DO DIA. 1 - PARA REFERENDAR: 1.1 - Designação**
106 **de comissão examinadora para exames de qualificação. 1.1.1 - Aluna: Luiza de Oliveira Garcia Miessa dos**
107 **Santos,** título do projeto: Análise da atuação dos sindicatos dos empregados rurais da região metropolitana de
108 Ribeirão Preto, Estado de São Paulo, sobre a compensação de jornada após a Lei nº 13.467/2017. Comissão
109 sugerida: Titulares: Jair Aparecido Cardoso (orientador), Paulo Eduardo Alves da Silva, Fabiana Cristina Severi;
110 Suplentes: Camilo Zufelato, Caio Gracco Pinheiro Dias. **1.1.2 - Aluna: Letícia de Sousa Messias,** título do
111 projeto: O acesso à justiça por mulheres bolivianas em situação de violência de gênero: uma análise a partir
112 do Sul. Comissão sugerida: Titulares: Cynthia Soares Carneiro (orientadora), Fabiana Cristina Severi, Sérgio
113 Nojiri; Suplentes: Iara Pereira Ribeiro, Paulo Eduardo Alves da Silva. **1.1.3 - Aluno: Marcos Tadeu Gambera,**
114 título do projeto: Responsabilidade civil ambiental do setor empresarial no acordo setorial de logística reversa
115 de produtos eletroeletrônicos de uso doméstico e seus componentes. Comissão sugerida: Titulares: Flavia
116 Trentini (orientadora), Iara Pereira Ribeiro, Thiago Marrara de Matos; Suplentes: Marcio Henrique Pereira
117 Ponzilacqua, Maria Hemilia Fonseca. **1.1.4 - Aluno: Victor Colucci Neto,** título do projeto: Consumidores e
118 fornecedores manifestam-se em pé de igualdade? O incidente de resolução de demandas repetitivas e seus
119 recursos especiais em relações de consumo: uma análise sobre o contraditório e a participação dos
120 consumidores na formação da tese jurídica. Comissão sugerida: Titulares: Maria Paula Bertran (orientadora),
121 Camilo Zufelato, Maria Cecília de Araújo Asperti (FGV); Suplentes: Iara Pereira Ribeiro, Paulo Eduardo Alves da
122 Silva. A designação das comissões foi referendada por unanimidade. **1.2 - Designação de comissão julgadora**
123 **para defesas de dissertação de mestrado. 1.2.1 - Aluno: Fernando Teixeira Baptista de Oliveira,** título da



124 dissertação: Acesso a remédios pela via judicial no TJ/SP e igualdade: perfil da judicialização da saúde a partir
125 do medicamento ranibizumabe e seus impactos nas políticas públicas de saúde. Comissão sugerida: Camilo
126 Zufelato (presidente); Titulares: Edilson Vitorelli Diniz Lima (UCB), Fernando da Fonseca Gajardoni (FDRP/USP),
127 Fernando Mussa Abujamra Aith (FSP/USP); Suplentes: Fabiana Cristina Severi (FDRP/USP), Sebastiao Sergio da
128 Silveira (FDRP/USP), Ana Carolina da Matta Chasin (Unifesp). **1.2.2 - Aluna: Janaína de Oliveira Serra**, título
129 da dissertação: Frames do movimento feminista sobre assédio sexual: uma análise de vídeos publicados por
130 mulheres no Youtube antes e depois da lei do crime de importunação sexual. Comissão sugerida: Marcio
131 Henrique Pereira Ponzilacqua (presidente); Titulares: Fabiana Cristina Severi (FDRP/USP), Fabiola Fanti, Angela
132 Maria Alonso (FFLCH/USP); Suplentes: Matheus Mazzilli Pereira (UVV), Maria Raquel Lino de Freitas (PUC-MG),
133 Maria Paula Costa Bertran Muñoz (FDRP/USP). **1.2.3 - Aluno: Bruno Felipe Torggler**, título da
134 dissertação: Direitos humanos e cristianismo: continuidade ou ruptura?. Comissão sugerida: Cristina Godoy
135 Bernardo de Oliveira (presidente); Titulares: Jonathan Hernandes Marcantonio (UNIMES), Alessandro Hirata
136 (FDRP/USP), Gustavo Assed Ferreira (FDRP/USP); Suplentes: Vicente Bagnoli (UPM), Cíntia Rosa Pereira de
137 Lima (FDRP/USP), Eduardo Saad Diniz (FDRP/USP). **1.2.4 - Aluna: Mariana Inacio Faciroli**, título da
138 dissertação: Desenvolvimento sustentável, Agenda 2030 e promoção do trabalho decente: considerações
139 sobre o acompanhamento da meta de emprego pleno, produtivo e trabalho decente para todos no cenário
140 brasileiro. Comissão sugerida: Maria Hemilia Fonseca (presidente); Titulares: Marcio Henrique Pereira
141 Ponzilacqua (FDRP/USP), Olívia de Quintana Figueiredo Pasqualetto (EDSP-FGV), Victor Hugo de Almeida
142 (Unesp-Franca); Suplentes: Juliane Caravieri Martins (UFU), Luciana Aboim Machado Gonçalves da Silva (UFS),
143 Flavia Trentini (FDRP/USP). **1.2.5 - Aluna: Leda Maria de Andrade**, título da dissertação: O sistema brasileiro
144 de precedentes judiciais e as circunstâncias fáticas dos enunciados: análise das súmulas do Superior Tribunal
145 de Justiça. Comissão sugerida: Camilo Zufelato (presidente); Titulares: Georges Abboud, Maurício Ferreira
146 Cunha (PUC-MG), Fernando da Fonseca Gajardoni (FDRP/USP); Suplentes: Hermes Zaneti Junior, Alexandre
147 Antonio Franco Freitas Câmara, Paulo Eduardo Alves da Silva (FDRP/USP). **1.2.6 - Aluna: Adriane Célia de
148 Souza Porto**, título da dissertação: A relação entre pobreza e direitos humanos: entendimento do Sistema
149 Interamericano de Direitos Humanos. Comissão sugerida: Marcio Henrique Pereira Ponzilacqua
150 (presidente); Titulares: Lilian Márcia Balmant Emerique (UFRJ), Jete Jane Fiorati (Unesp), Cynthia Soares
151 Carneiro (FDRP/USP); Suplentes: Maria Raquel Lino de Freitas (PUC-MG), Fabiana Cristina Severi (FDRP/USP),
152 Daniela Cássia Sudan (FFCLRP/USP). **1.2.7 - Aluno: Fabrizio De Bortoli**, título da dissertação: Jurisdição
153 voluntária no processo do trabalho: análise da qualidade dos acordos extrajudiciais na perspectiva do controle
154 judicial. Comissão sugerida: Jair Aparecido Cardoso (presidente); Titulares: Carlos Eduardo Oliveira Dias, Paulo
155 Eduardo Alves da Silva (FDRP/USP), Antonio Rodrigues de Freitas Junior (FD/USP); Suplentes: Eliana dos Santos
156 Alves Nogueira (Unesp-Franca), Cynthia Soares Carneiro (FDRP/USP), Alysson Leandro Barbate Mascaro
157 (FD/USP). **1.2.8 - Aluna: Pamela Pereira Santos**, título da dissertação: Vitimização e discriminação contra a
158 mulher nas organizações empresariais. Comissão sugerida: Eduardo Saad Diniz (presidente); Titulares: Jéssica
159 Raquel Sponchiado, Victor Hugo de Almeida (Unesp-Franca), Maria Hemilia Fonseca (FDRP/USP); Suplentes:
160 Eliana dos Santos Alves Nogueira (Unesp-Franca), Gustavo de Carvalho Marin (UEMG), Fabiana Cristina Severi
161 (FDRP/USP). **1.2.9 - Aluna: Letícia Salomon Sésso**, título da dissertação: A regulamentação do investimento-
162 anjo e o propósito de incentivo à inovação nas pequenas empresas brasileiras. Comissão sugerida: Guilherme
163 Adolfo dos Santos Mendes (presidente); Titulares: Gustavo da Gama Vital de Oliveira (UERJ), Gustavo
164 Gonçalves Vettori (FEA/USP), Iara Pereira Ribeiro (FDRP/USP); Suplentes: Felipe Kertesz Renault Pinto (UERJ),



165 Maria Paula Costa Bertran Muñoz (FDRP/USP), Alexandre Naoki Nishioka (FDRP/USP). **1.2.10 - Aluno: Danilo**
166 **Saran Vezzani**, título da dissertação: A busca de uma argumentação racional da função social da pena:
167 reflexões sobre a efetividade da sua execução. Comissão sugerida: Jair Aparecido Cardoso
168 (presidente); Titulares: Sebastiao Sergio da Silveira (FDRP/USP), Antônio Alberto Machado (Unesp-Franca),
169 Plinio Antonio Britto Gentil (UNIARA), Rodrigo Monteiro Pessoa (UFRO), Cezar Cardoso de Souza Neto
170 (FDRP/USP), Daniel Pacheco Pontes (FDRP/USP). A designação das comissões foi referendada por
171 unanimidade. **1.3 - Homologação de relatórios de defesas de dissertação:** Adriane Célia de Souza Porto, Ana
172 Paula Andrade Borges de Faria, Camila Maués dos Santos Flausino, Denison Lehr Unglaub, Fernanda Simoni,
173 Fernando Teixeira Baptista de Oliveira, Gabriela de Oliveira Leal, Inara Flora Cipriano Firmino, Juliana Raineri
174 Haddad, Larissa Pereira Eiras, Laura Charallo Grisolia Elias, Letícia Salomon Sésso, Mariana Inacio Facioli,
175 Marina Calanca Servo, Mateus Paschoarelli Veiga, Pamela Pereira Santos, Paulo Victor Barbosa Recchia,
176 Rhasmye El Rafih, Taísa Magro Ostini. A homologação dos relatórios foi referendada por unanimidade. **1.4 -**
177 **Homologação de relatórios de exames de qualificação:** Letícia de Sousa Messias, Luiza de Oliveira Garcia
178 Miessa dos Santos. A homologação dos relatórios foi referendada por unanimidade. **1.5 - Atribuição de**
179 **créditos especiais à aluna Leda Maria de Andrade pela realização do estágio do PAE no 1º semestre/2020.** A
180 atribuição foi referendada por unanimidade. **2 - ADIAMENTO DA PUBLICAÇÃO DA DISSERTAÇÃO:** Fabrizio De
181 Bortoli, Fernanda Simoni, Leda Maria de Andrade, Letícia Salomon Sésso, Lucas Pereira Araujo. Solicitações
182 aprovadas por unanimidade. **3 - ATRIBUIÇÃO DE CRÉDITOS. 3.1 - Interessado: Robert Augusto de Souza.**
183 Aprovada a atribuição de 2 (dois) créditos pela participação do PAE no 1º semestre de 2020. **3.2 -**
184 **Interessado: Tiago Lucena Figueiredo.** Aprovada a atribuição de 2 (dois) créditos pela participação do PAE no
185 1º semestre de 2020. **3.3 - Interessado: Marcos Tadeu Gambera.** Aprovada a atribuição de 2 (dois) créditos
186 pela participação do PAE no 1º semestre de 2020. **3.4 - Interessada: Amanda Cristina Silvério.** Aprovada a
187 atribuição de 4 (quatro) créditos pela publicação de dois capítulos de livros e 3 (três) créditos pela
188 apresentação de três trabalhos em eventos científicos com publicação nos anais. **3.5 - Interessado: João José**
189 **Turri Brufatto.** Aprovado o aproveitamento de créditos cursados como aluno especial das disciplinas DRP6017
190 Migrações Internacionais e Estado Democrático (8 créditos) e DRP6020 Estatuto da Cidade e Políticas
191 Urbanísticas (4 créditos). **3.6 - Interessada: Daniele Mendes de Melo.** Aprovado o aproveitamento de 8 (oito)
192 créditos cursados como aluna especial da disciplina DRP6025 Direito e Desigualdades. **3.7 - Interessado: Ivan**
193 **Jorge Bechara Filho.** Aprovado o aproveitamento de 8 (oito) créditos cursados como aluno especial da
194 disciplina DRP6028 Litígios em Massa e Inteligência da Alocação dos Recursos na Sociedade. **3.8 -**
195 **Interessado: Victor Colucci Neto.** Aprovado o aproveitamento de 4 (quatro) créditos cursados como aluno
196 especial da disciplina DRP6008 Teoria da Decisão Judicial: Aspectos Jurídicos, Políticos e Sociais. **3.9 -**
197 **Interessada: Tathiane Modolo Martins Guedes.** Aprovado o aproveitamento de 8 (oito) créditos cursados
198 como aluna especial da disciplina DRP6015 Direitos Socioambientais: Desafios ao Ordenamento Jurídico e às
199 Políticas Públicas. **3.10 - Interessado: Marco Aurelio Ferreira Coelho.** Aprovado o aproveitamento de 8 (oito)
200 créditos cursados como aluno especial da disciplina DRP6006 Extrafiscalidade: Aspectos Jurídicos da
201 Tributação como Instrumento para o Desenvolvimento Socioeconômico Nacional. **3.11 - Interessada: Carolina**
202 **Lopes Scodro.** Aprovado o aproveitamento de 8 (oito) créditos cursados como aluna especial da disciplina
203 DRP6018 Diálogos sobre a Docência no Ensino Superior: Teoria e Prática. **4 - PRORROGAÇÃO DE PRAZO PARA**
204 **DEPÓSITO DA DISSERTAÇÃO.** Interessado: Pedro Augusto Gregorini. Orientadora: Profa. Maria Paula Bertran.
205 Relatora: Profa. Maria Hemilia Fonseca. A professora Maria Hemilia desculpou-se por não ter enviado o



206 parecer escrito e disse que apresentaria suas considerações à Comissão. Relatou que o interessado pedia 180
207 dias, justificando motivos pessoais e também relacionados à pesquisa, como o desenvolvimento de *software*.
208 Informou que, durante a disciplina de Metodologia, o aluno já havia demonstrado muita dificuldade em
209 realizar a proposta inicial e destacou que este era o único caso de segundo pedido de prorrogação. O professor
210 Jair ponderou que a solicitação parecia ter caráter preventivo, declarando-se contrário à sua aprovação devido
211 ao precedente negativo e sugerindo que o aluno reiterar o pedido mais próximo do término do prazo, caso seja
212 realmente necessário. A professora Maria Hemilia concordou e confirmou que o aluno teria três meses antes
213 do término do prazo para fazer este pedido. Recordou que em outros casos até mais graves seu parecer foi
214 contrário ao prazo adicional e manteve o mesmo posicionamento. A professora Maria Paula destacou a
215 complexidade da pesquisa de seu orientando e admitiu que, apesar de ser um aluno muito bom, estava muito
216 confuso. Disse que o discente lida com inteligência artificial e uma base de dados muito volumosa e confirmou
217 que ele é o próprio desenvolvedor do *software* utilizado em sua pesquisa. Concluiu que seria capaz de produzir
218 um trabalho muito bom, mas possivelmente pela pandemia ou por sua própria natureza, estava incapacitado
219 de encontrar um foco. A professora Maria Hemilia concordou, mas afirmou que ele precisaria fazer um recorte
220 da pesquisa e, futuramente, dar continuidade em um curso de doutorado. A professora Maria Paula esclareceu
221 que ela mesma havia orientado o aluno a fazer o pedido o quanto antes para evitar surpresas no final. Explicou
222 que a natureza da pesquisa requer uma programação com bastante antecedência e adiantou que, sem o prazo
223 adicional, tem receio de que não consiga concluir, ponderando se não seria pior para o Programa. A professora
224 Flavia alertou para a importância de se pensar sobre o recorte do problema de pesquisa e a exequibilidade do
225 projeto, não só no momento da qualificação, mas já no processo seletivo. Assegurou que a reprovação de
226 alunos faz parte da pós-graduação e que não seria um problema. Considerando o tempo que ainda resta,
227 perguntou se não seria o caso de fazer esse recorte agora para viabilizar a conclusão. A professora Maria Paula
228 ressaltou que a pesquisa do aluno é diferente das pesquisas tradicionais e que não se trata apenas de
229 insegurança quanto ao prazo restante, pois realmente são necessários sucessivos ajustes no *software* e isso
230 não é rápido. Considerou legítima a concessão do prazo de seis meses ou ao menos de três, desde já, de
231 maneira que consiga se programar. Explicou que talvez nem mesmo os seis meses sejam suficientes, mas não
232 conceder o prazo seria uma injustiça. O professor Paulo destacou que o caso é delicado e que há vários
233 aspectos envolvidos, mas o contexto atual de muitos pedidos de prorrogação e o esforço da CPG de
234 implementar uma política para as concessões acabou prejudicando e impede que seja tratado de forma
235 isolada. Explicou que há pesquisas que demandam muito trabalho, tempo e até dinheiro e que o resultado
236 substancial e importante, muitas vezes, é o próprio desenvolvimento da pesquisa ou da metodologia, ainda
237 que não se tenha um resultado como aqueles obtidos tradicionalmente. Falando como coordenador do
238 LabPED - Laboratório de Pesquisa Empírica em Direito, onde este tipo de trabalho é muito bem-vindo, explicou
239 que a apresentação da metodologia, de modo que possa ser aproveitada posteriormente para o
240 processamento de dados e outras construções, já pode ser um produto satisfatório. Disse que não se trata de
241 um mero relato de tentativas não exitosas, mas afirmou que apresentar o caminho trilhado, o que foi
242 construído ao longo da pesquisa e indicar a possibilidade de continuidade já seria uma saída interessante,
243 embora seja frustrante do ponto de vista pessoal. Concluiu que o caso servirá para se pensar futuramente em
244 uma possível flexibilização da política estabelecida pelo Programa. O Sr. Presidente alertou que as questões
245 trazidas pela professora Maria Paula não estavam retratadas no pedido do aluno e o fizeram perceber que a
246 maior dificuldade está em dominar uma quantidade imensa de dados. Nesse sentido, talvez o grande objetivo



247 não seja tanto finalizar o aplicativo que está desenvolvendo, a própria metodologia já pode ser um excelente
248 produto no mestrado, conforme pontuou o professor Paulo. Destacou que um projeto como este é muito
249 importante dentro do projeto do próprio Programa, pois se relaciona muito com tudo o que é desenvolvido
250 em suas pesquisas como um todo. Compreendeu a antecipação do pedido, mas considerou que ainda havia
251 tempo para o aluno tentar ter uma nova proposta de objeto de pesquisa que se encaixe nos seis meses
252 restantes. Se ele realmente achar que não é possível, ainda poderá refazer o pedido mais para frente. Afirmou
253 que a questão é mais sensível que o apresentado no pedido, mas concluiu que a reformulação ou a
254 apresentação da metodologia como produto seriam boas soluções. A professora Maria Paula falou da grande
255 ambição inicial do orientando e explicou que a captura dos dois milhões de processos envolvidos significaram
256 muitas horas de trabalho ao longo de meses. Explicou que fazer um recorte dos dados para torná-los
257 manipuláveis poderia ser prejudicial, pois o achado poderia estar exatamente nos demais dados. Divergiu dos
258 colegas e lamentou a falta de apoio institucional aos alunos em tempos de pandemia, concluindo que a História
259 julgará a dureza das instituições, não só da USP, como uma violência às pessoas, aos trabalhadores, aos
260 estudantes, aos docentes, aos servidores, de modo geral. Achou que o colegiado poderia ser diferente e,
261 mesmo sendo voto vencido, reafirmou que seu orientando devia ter mais prazo. O Sr. Presidente declarou sua
262 tendência a votar favoravelmente à concessão de prazos e ressaltou que a Comissão não está alheia à situação
263 dos alunos, pois nenhum pedido foi negado. Salientou que talvez tenha faltado sintonia entre o tempo
264 necessário e como vai trabalhar o prazo disponível, o que também não ficou claro no pedido. A professora
265 Maria Hemilia explicou, em termos de metodologia, que o aluno está necessitando de um recorte, pois
266 apresenta seis bancos, enquanto trabalhar com um banco apenas não representaria um prejuízo à pesquisa.
267 Aconselhou que orientadora e orientando fizessem o recorte necessário ao objeto, tornando-o mais adequado
268 ao mestrado. Diante do parecer contrário da relatora, professora Maria Hemilia, o Sr. Presidente colocou o
269 assunto em votação, explicando que a representante discente havia se retirado, mas que antecipou sua
270 abstenção. Foram registrados o voto favorável da professora Maria Paula e o voto contrário dos demais
271 membros presentes. O pedido foi indeferido, com o compromisso da Comissão de analisar eventual solicitação
272 a ser feita futuramente, após o recorte recomendado e mais próximo dos três meses restantes, caso realmente
273 seja necessária. **5 - APROVAÇÃO DA GRADE HORÁRIA FINAL DO 1º SEMESTRE DE 2021 E DA OFERTA NÃO**
274 **PRESENCIAL DAS DISCIPLINAS.** Em complemento à aprovação das disciplinas DRP6030 Ambiente Urbano I:
275 Bases Constitucionais, Estatuto da Metrópole, Estatuto da Cidade, Ocupação e Uso do Solo, ministrante Thiago
276 Marrara de Matos, 2 vagas para alunos especiais; e DRP5001 Direito, Ciência e Método, ministrantes Fabiana
277 Cristina Severi, Maria Hemilia Fonseca e Paulo Eduardo Alves da Silva, sem vagas para alunos especiais, em
278 27/11/2020, foi aprovada por unanimidade a oferta das seguintes disciplinas nos dias e horários propostos
279 pelos ministrantes: DRP6028 Litígios em Massa e Inteligência da Alocação dos Recursos na Sociedade,
280 ministrante Maria Paula Bertran, 4 vagas para alunos especiais (em substituição à proposta de oferta
281 concentrada, aprovada em 27/11/2020, que não foi viabilizada por falta de inscritos); DRP6017 Migrações
282 Internacionais e Estado Democrático, ministrante Cynthia Soares Carneiro, 4 vagas para alunos especiais;
283 DRP6011 Tutela Jurisdicional no Estado Democrático de Direito: Legitimidade e Efetividade dos Direitos
284 Fundamentais, ministrantes Camilo Zufelato e Fernando da Fonseca Gajardoni, colaboradores Álvaro Perez
285 Ragone, Diana Ramirez (Colômbia), Enrique Letelier (Chile), Giovanni Priori Posada (Peru), José Maria Salgado
286 (Argentina), Priscila Machado Martins (Chile), 4 vagas para alunos especiais; DRP6021 A Transformação das
287 Relações Sociais e Jurídicas e a Efetivação dos Direitos Humanos, ministrante Jair Aparecido Cardoso,



288 colaborador Rodrigo Monteiro Pessoa, 4 vagas para alunos especiais; DRP6006 Extrafiscalidade: Aspectos
289 Jurídicos da Tributação como Instrumento para o Desenvolvimento Socioeconômico Nacional, ministrante
290 Guilherme Adolfo dos Santos Mendes, 4 vagas para alunos especiais; DRP6032 Políticas Públicas Ambientais:
291 Análises dos Setores de Biocombustíveis e Alimentação, ministrantes Flavia Trentini e Thiago Marrara de
292 Matos. Colaboradores: Marcio Henrique Pereira Ponzilacqua, Mariagrazia Alabrese (Scuola Superiore
293 Sant'Anna), Vitor Rhein Schirato (FD/USP), 4 vagas para alunos especiais. O Sr. Presidente antecipou a
294 discussão do item 7 a pedido do relator, professor Jair, que precisaria retirar-se, passando-lhe a palavra. Dentre
295 os pontos relatados no parecer, o professor Jair destacou que o interessado não é credenciado como
296 orientador do Programa, mas que essa não seria uma restrição. Lembrou que há uma recomendação para que
297 as disciplinas tenham oito créditos, mas a proposta apresentada é de quatro créditos. Outra recomendação
298 diz respeito a ter mais responsáveis pelas disciplinas, para maior interação entre os docentes do Programa, e
299 a proposta tem apenas um. Sugeriu que o nome da disciplina fosse resumido e concluiu que não havia óbices
300 ao credenciamento, apesar dos apontamentos feitos. Diante disso, seu parecer foi favorável. O Sr. Presidente
301 confirmou as diretrizes do Programa apresentadas pelo professor Jair. Explicou que o professor Fernando tem
302 interesse em solicitar o ingresso como membro efetivo do Programa. Para isso, o Regulamento tem suas
303 premissas, sendo uma delas o oferecimento de disciplina e depois uma orientação. Explicou que o critério de
304 ministração de disciplina também pode ser atendido pela corregência de disciplina e que já existe no Programa
305 uma disciplina de Direito Processual, pela qual é responsável junto com outros docentes, que é muito próxima
306 à área de atuação do professor Fernando. Assim, sem prejuízo da criação de nova disciplina do item 7, que o
307 interessado entendeu necessária devido à regra antiga, é que foi solicitado o credenciamento do item 6. Como
308 proposta de encaminhamento, o Sr. Presidente sugeriu a retirada de pauta do item 7, caso o item 6 seja
309 aprovado, de modo que o docente possa fazer os ajustes recomendados no parecer, caso queira realmente
310 levar o pedido adiante. **6 - CREDENCIAMENTO COMO RESPONSÁVEL DE DISCIPLINA.** Interessado: Prof.
311 Fernando da Fonseca Gajardoni. Disciplina: DRP6011 Tutela Jurisdicional no Estado Democrático de Direito:
312 Legitimidade e Efetividade dos Direitos Fundamentais. Parecer favorável emitido pela Profa. Fabiana Cristina
313 Severi. Aprovado por unanimidade. **7 - CREDENCIAMENTO DE NOVA DISCIPLINA.** Interessado: Prof. Fernando
314 da Fonseca Gajardoni. Disciplina: Desenvolvimento e Serviço Público Judicial: Gerenciamento de Processos,
315 Ativismo Judicial Processual e Flexibilização da Técnica Processual. Relator: Prof. Jair Aparecido Cardoso.
316 Retirado de pauta. **8 - DEFINIÇÃO DO CALENDÁRIO DE REUNIÕES DA CPG.** Aprovada por unanimidade a
317 realização das reuniões ordinárias na última sexta-feira do mês, às 14 horas: 26/03, 30/04, 28/05, 25/06, 30/07
318 e 27/08. Nada mais havendo a tratar, o professor Camilo Zufelato deu por encerrada a sessão às 16h30, da
319 qual, para constar, eu, Vania Cristina Vasconcellos Prudencio, *Vania C. V. Prudencio*....., lavrei e digitei
320 esta ata, que será examinada pelos membros presentes à reunião em que for discutida, aprovada e por mim
321 assinada. Ribeirão Preto, 19 de fevereiro de 2021.