



COMISSÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO

1 **Ata da 2ª Reunião Extraordinária da Comissão de Pós-Graduação da**  
2 **Faculdade de Direito de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo.**

3 Aos trinta dias do mês de janeiro de dois mil e quinze, às 10h, reuniu-se, na  
4 Sala da Congregação da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto, a Comissão de  
5 Pós-Graduação (CPG) da Faculdade de Direito de Ribeirão Preto da  
6 Universidade de São Paulo (FDRP), sob a presidência da Professora Doutora  
7 Flavia Trentini e com a presença dos Professores Doutores Guilherme Adolfo  
8 dos Santos Mendes, Gustavo Assed Ferreira (em férias) e Maria Hemília  
9 Fonseca, e do Representante Discente, Hugo Rezende Henriques. A Sra.  
10 Presidente explica que o Prof. Dr. Gustavo Assed Ferreira está em férias e, por  
11 isso, presidirá a sessão. Declara abertos os trabalhos. **Parte I – Expediente:**

12 **1. Comunicados da Senhora Presidente:** a) Aberto o período de submissão  
13 de artigos para o CONPEDI - Aracaju, que se realizará no início de junho. b)  
14 Iniciada a requalificação de periódicos pela CAPES. c) Aprovada a alteração de  
15 periodicidade da avaliação da CAPES para quatro anos. d) Início dos trabalhos  
16 de alimentação da Plataforma Sucupira com a produção acadêmica dos  
17 docentes. Recomendada a atualização do currículo Lattes para importação de  
18 dados no início de março. **2. Palavra aos membros:** A Sra. Presidente abriu  
19 a palavra aos membros, mas não houve manifestações. **Parte II – Ordem do**  
20 **Dia: 1. Aprovação do Edital do Processo Seletivo 2015.** A Sra. Presidente  
21 fez a leitura da minuta com as alterações aprovadas anteriormente já  
22 incorporadas. Alertou que a prova de proficiência seria aplicada pela FUVEST  
23 nas mesmas datas e horários do processo seletivo da Faculdade de Direito,



COMISSÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO

24 visto que a prova seria a mesma. Destacou a redução da nota mínima para  
25 aprovação na prova escrita de sete para seis, justificando que a maior parte  
26 dos recursos apresentados em 2014 foi de candidatos com nota entre seis e  
27 sete. Além disso, considerando a dificuldade da prova, concluiu que a nota seis  
28 é mais adequada. Ressaltou que apenas os candidatos com as cinquenta  
29 melhores notas e os empatados na quinquagésima colocação serão habilitados  
30 para a próxima etapa. Foram feitos alguns ajustes quanto aos itens do projeto  
31 de pesquisa e foi revisado o cronograma, considerando o tempo para a  
32 entrega do projeto e sugestão de possíveis orientadores e a organização das  
33 bancas de arguição, de modo que os orientadores indicados pudessem avaliar  
34 seus possíveis orientados. O Representante Discente alertou para o risco do  
35 processo se tornar personalista, em razão da participação do orientador  
36 pretendido na banca, que passou a ser eliminatória. O Prof. Gustavo comentou  
37 a recomendação da Pró-Reitoria de Pós-Graduação de que o possível  
38 orientador participe da seleção, sob pena de se incorrer em outro risco, o de  
39 aprovar candidatos sem orientador definido. Concluiu que certa margem  
40 discricionária é até mesmo necessária. O Prof. Guilherme compreendeu a  
41 preocupação do Representante Discente, mas assegurou que o risco seria  
42 pequeno, dado o baixo número de candidatos por vaga nesta fase da seleção.  
43 A Sra. Presidente ponderou que o fato de a banca ser composta por três  
44 orientadores reduz o caráter personalista mencionado e que não havia  
45 prejuízo aos candidatos. Ao contrário, compreendia a arguição como uma boa  
46 oportunidade de contato dos orientadores com seus possíveis orientados, pois,



COMISSÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO

47 nem sempre, o projeto é capaz de demonstrar, por si só, todo o potencial do  
48 candidato. Definiu-se, então, que a sugestão de nomes de orientadores seria  
49 apresentada na entrega dos documentos para a terceira etapa, junto ao  
50 projeto. Prosseguindo com a leitura da minuta, a Sra. Presidente ressaltou que  
51 havia sido aprovada, na reunião anterior, a dispensa da prova de idioma para  
52 candidatos aprovados na seleção de 2014 apenas da FDRP, além dos exames  
53 já definidos no Regulamento. Destacou a eliminação dos projetos com nota  
54 abaixo de seis, aprovada na reunião passada, e recordou a sugestão de  
55 critérios de desempate. Informou os títulos da bibliografia, lembrando que os  
56 da linha de pesquisa Desenvolvimento, democracia e instituições já haviam  
57 sido aprovados na reunião anterior, a saber: Por que as nações fracassam, O  
58 capital no século XXI e Estado de Direito e os desafios do desenvolvimento. Os  
59 títulos sugeridos para a linha de pesquisa Racionalidade jurídica e direitos  
60 fundamentais na construção do Estado Democrático de Direito deveriam ser  
61 aprovados: Teoria política feminista, Uma teoria da justiça e Direitos  
62 humanos, democracia e desenvolvimento. A Sra. Presidente informou que este  
63 último era o único título repetido do ano anterior, tendo como justificativa o  
64 fato de estar totalmente alinhado à linha de pesquisa, segundo a Profa.  
65 Fabiana Cristina Severi, que o sugeriu. A bibliografia foi aprovada com a  
66 ressalva do Prof. Gustavo de que seria o último ano do livro Direitos humanos,  
67 democracia e desenvolvimento. A Sra. Presidente disse quais seriam os  
68 professores responsáveis pelas questões e fez algumas recomendações para a  
69 elaboração da prova. Em seguida, foram examinados os critérios para



COMISSÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO

70 avaliação do projeto de pesquisa (Anexo IV), sendo definida a redação e a  
71 ordem mais adequada para cada item, bem como a previsão de pontuação.  
72 Quanto às regras para pontuação do currículo (Anexo V), foi feita a revisão da  
73 redação e foram definidos os itens a serem avaliados, com o respectivo peso  
74 de cada um na composição da nota, devendo ser divulgado oportunamente um  
75 barema com o valor a ser atribuído a cada atividade. Por fim, foi recomendada  
76 a inclusão da entrega de documentos comprobatórios das atividades do  
77 currículo para a terceira etapa. Terminada a revisão, a minuta do edital foi  
78 aprovada integralmente e sua publicação, autorizada. **2. Alteração do**  
79 **Regulamento do Programa de Pós-Graduação em Direito.** A Sra.  
80 Presidente informou que, neste momento, seria feita somente a alteração  
81 pertinente aos critérios de seleção de candidatos, que era mais urgente,  
82 conforme as deliberações do item anterior. Recomendou que fosse preparado  
83 um quadro comparativo com as demais alterações a serem feitas para análise  
84 da CPG no momento oportuno. Nada mais havendo a tratar, a Profa. Dra.  
85 Flavia Trentini, Suplente do Presidente da CPG, deu por encerrada a reunião  
86 às 12h30, do que, para constar, eu, *Vania C. V. Prudêncio* Vania Cristina  
87 Vasconcellos Prudencio, Secretária da Comissão de Pós-Graduação, lavrei e  
88 digitei esta ata, que será examinada pelos membros presentes à reunião em  
89 que for discutida e aprovada, e por mim assinada. Ribeirão Preto, 30 de  
90 janeiro de 2015.