



1 **ATA DA 26ª REUNIÃO DO CONSELHO DO DEPARTAMENTO DE FILOSOFIA**
2 **DO DIREITO E DISCIPLINAS BÁSICAS DA FACULDADE DE DIREITO DE**
3 **RIBEIRÃO PRETO DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO.** Aos trinta de outubro
4 de dois mil e doze, às 13h, reuniu-se, na sala D-305, da FDRP, o Conselho do
5 Departamento de Filosofia do Direito e Disciplinas Básicas – DFB, da Faculdade de
6 Direito de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo – FDRP/USP, sob a presidência
7 do Prof. Dr. Sérgio Nojiri, Chefe do DFB, os seguintes membros: Prof.^a Dr.^a Cristina
8 Godoy Bernardo de Oliveira, Prof. Dr. Jonathan Hernandez Marcantonio, Prof. Dr. Márcio
9 Henrique Pereira Ponzilacqua, Prof.^a Dr.^a Maria Paula Costa Bertran Muñoz, Prof.
10 Associado Nuno. Manuel Morgadinho dos Santos Coelho e a representante discente,
11 Mariana Cardoso Zimmermann. Havendo número legal, o Senhor Chefe declarou abertos
12 os trabalhos. **PARTE I – EXPEDIENTE. 1. Discussão e votação das Atas do**
13 **Conselho do Departamento de Filosofia do Direito e Disciplinas Básicas,**
14 **referentes às Reuniões Ordinárias realizadas em 31 de julho de 2012 e 28 de**
15 **agosto de 2012:** as Atas foram aprovadas por unanimidade. **2. Comunicações do**
16 **Senhor Chefe:** o Sr Chefe fez bem-vindas a representante suplente, Srta Mariana
17 Cardoso Zimmermann, sua a respectiva suplente, Srta Raíssa Vrijdags Belo de Lima, e a
18 Prof.^a Dr.^a Maria Paula Costa Bertran Muñoz. **3. Palavra aos Membros:** o Prof. Nuno
19 convidou os demais membros para participarem de um grupo de pesquisa sobre Teoria do
20 Direito, cujo objetivo é a discussão do papel da Faculdade de Direito na formação de
21 juristas, com base em pesquisas registradas na CNPq (Conselho Nacional de
22 Desenvolvimento Científico e Tecnológico). **PARTE II - ORDEM DO DIA. PARA**
23 **REFERENDAR: 1.1. Interessado: Coletivo Feminista Capitu. Assunto:**



24 **Financiamento para evento. Trata-se do documento encaminhado ao DFB,**
25 **encaminhado por grupo de alunas da FDRP que pleitearam financiamento de**
26 **despesas para realização de evento:** o Sr Chefe explicou que recebeu uma solicitação
27 de financiamento para a realização do evento em questão e que foi aprovada *ad*
28 *referendum* devido à urgência. O Prof. Márcio tomou a palavra e explicou que as alunas,
29 que promoveriam o evento, o procuraram e que ele sugeriu que procurassem
30 financiamento junto ao Departamento de Direito Público, no qual a Prof^a Cynthia Soares
31 Carneiro, que também estava envolvida no evento, pertence. O Prof. Márcio ainda
32 esclareceu que o DDP não financiou tal evento, por falta de verba, e sugeriu que o
33 planejamento da utilização da verba seja feita no âmbito do Departamento, para que
34 sejam evitadas situações semelhantes. Após, o Sr Chefe explicou que o DFB deve planejar
35 com antecedência a organização de seu orçamento, para utilização do próprio
36 Departamento. O Conselho, então, referendou por unanimidade a solicitação apresentada
37 pelas alunas. **2 . Deliberação referente aos programas para o concurso de livre-**
38 **docência:** o Sr Chefe disse que, conforme email enviado anteriormente pelo Prof.
39 Alessandro, este se responsabilizará pela elaboração dos programas das áreas *História do*
40 *Direito e Direito Romano*. O Prof. Márcio se disponibilizou a elaborar o programa na área
41 de Sociologia do Direito. A Prof.^a Maria Paula sugeriu que o DFB elabore programas
42 exatamente como será exigido no concurso. O Prof. Nuno propôs que a elaboração dos
43 programas seja feita baseado nos programas das disciplinas da FDRP, e se disponibilizou a
44 elaborar os programas nas áreas de Filosofia do Direito e Sociologia do Direito. Após, o
45 Conselho aprovou por unanimidade a proposta do Prof. Nuno, bem como a
46 responsabilidade na elaboração dos programas, conforme própria sugestão do professor.



47 **3. Discussão e deliberação referente ao oferecimento das disciplinas *Idioma***
48 ***Instrumental I e II***; o Prof. Jonathan explicou que há falta de conteúdo base para o
49 oferecimento das disciplinas. Após, o Sr chefe solicitou a opinião da representante
50 discente, que concordou com o Prof. Jonathan. O Prof. Nuno, então, disse que com a
51 proposta de internacionalização da USP, é contrário ao oferecimento optativo das
52 disciplinas em questão, mas concorda que atualmente, as disciplinas não estão bem
53 alocadas no 1º ano, e sugeriu que o DFB questione a Comissão de Graduação, sobre a
54 possibilidade de oferecimento obrigatório, mesmo no 5º ano, ou que o DFB consulte os
55 demais Departamentos, sobre a possibilidade de troca de horário com outra disciplina em
56 outro ano. O Prof. Márcio manifestou-se favorável a tornar as disciplinas como optativas
57 eletivas. O Sr Chefe, então, disse que não é interessante ao DFB que as disciplinas sejam
58 oferecidas como optativas, e concorda ser fundamental o oferecimento das disciplinas
59 considerando-se a proposta de internacionalização da USP. O Prof. Jonathan explicou que
60 o conhecimento, em sala de aula, não é homogêneo e discordou que o oferecimento das
61 disciplinas, pelos professores, seja obrigatório. A Prof.^a Maria Paula concordou que não o
62 oferecimento de ambas as disciplinas não seja optativo, e a Prof.^a Cristina disse que a
63 proposta para o oferecimento das disciplinas fosse o foco na área de Direito, que depende
64 de conteúdo básico da área. O Sr Chefe, então, concordou com a necessidade de conteúdo
65 base, por parte dos alunos, para o oferecimento das disciplinas, e propôs que as mesmas
66 não sejam oferecidas como optativas, mas que o DFB tente uma alteração no oferecimento
67 para o 2º, 3º ou 4º anos. A Srta Mariana opinou que as aulas abordam temas
68 superficialmente, pela falta de conteúdos base aos alunos, e sugeriu que as disciplinas
69 sejam oferecidas no 3º ou 4º anos. O Prof. Nuno concordou que as disciplinas sejam de



70 oferecimento obrigatório, e que não sejam ministradas no 1º ano. O Sr Chefe sugeriu que o
71 Departamento consulte a Comissão de Graduação sobre a possibilidade de alteração de
72 horário com outra disciplina ministrada no 2º, 3º ou 4º anos. A Prof.^a Cristina sugeriu
73 que as disciplinas sejam, então, oferecidas em apenas um semestre, e o Sr Chefe explicou
74 não ser interessante ao DFB à exclusão ou redução de disciplinas. A Prof.^a Cristina
75 explicou os desafios enfrentados no oferecimento da disciplina e o Prof. Jonathan manteve
76 sua proposta de tornar ambas as disciplina como optativas. Após tais discussões, foram
77 apresentadas três propostas: o Sr Chefe propôs que as disciplinas continuem com
78 oferecimento obrigatório, mas que sejam ministradas no 2º, 3º ou 4º anos; a Prof.^a
79 Cristina propôs que as disciplinas sejam ministradas em apenas um semestre; e o Prof.
80 Jonathan propôs que as disciplinas sejam oferecidas como optativas, ou que permaneçam
81 como estão atualmente. Após, o Conselho aprovou por maioria a proposta do Sr Chefe. **4.**
82 **Discussão sobre a contribuição do DFB no projeto pedagógico do Curso de**
83 **Graduação em Direito da FDRP-USP:** o Prof. Nuno informou a todos que um evento
84 para discussão do projeto pedagógico do Curso da Direito da FDRP, com a proposta de
85 alterações inclusive nos horários do curso em geral, será realizado possivelmente em
86 março de 2013. Explicou que entende ser de grande importância a participação do DFB,
87 para aprofundamento acadêmico e objetivo coletivo, e propôs que seja criado debate
88 público sobre a Faculdade, com convidados dentro da própria USP, que sejam
89 especialistas na área de debate. O Prof. Nuno, ainda, informou que foram contatados: o
90 Prof. Marcos Nobre, professor da Universidade Estadual de Campinas, o Presidente da
91 ABRAFI (Associação Brasileira de Filosofia do Direito), o Presidente do CONPEDI
92 (Conselho Nacional de Pesquisa e Pós-graduação em Direito), o representante de área de



93 Direito da CAPES (Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior), o Prof.
94 João Maurício Adeodato, da Comissão Nacional de Ensino Jurídico da Ordem dos
95 Advogados, o Presidente e o representante de área da FAPESP (Fundação de Amparo à
96 Pesquisa do Estado de São Paulo), e o Presidente e o representante de área da CNPq
97 (Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico). O Prof. Márcio, então,
98 sugeriu que o convite seja estendido ao Presidente da ABRASD (Associação Brasileira de
99 Sociologia do Direito) e o Prof. Nuno disse que também contatará um representante da
100 FAPESP, e propôs uma discussão Nacional. O Sr Chefe, então, propôs que após o
101 agendamento do evento, sejam convidados também professores da Faculdade de Direito
102 (FD/USP), e que sejam indicados pelo próprio Departamento de Filosofia e Teoria Geral
103 do Direito (FD/USP), e sugeriu que a discussão seja feita mais amplamente, com público
104 maior. O Prof. Jonathan disse que o curso está prejudicado por não seguir modelo
105 tradicional e que tal discussão é fundamental. O Prof. Nuno e Prof. Jonathan, então,
106 concordaram sobre a necessidade de tempo para realização de atividades de Cultura e
107 Extensão, pelos alunos de graduação. O prof. Márcio se propôs a participar de Comissão
108 para discussão, sendo que tem experiência como representante da Comissão de Graduação
109 e Comissão de Cultura e Extensão. O Prof. Nuno sugeriu que sejam realizados encontros
110 para o planejamento do evento em questão. Após, o Conselho aprovou tais sugestões.

111 **PARTE II - ORDEM DO DIA – PAUTA SUPLEMENTAR (30.10.2012). 4. PARA**
112 **APROVAR. 4.1. Interessada: Cristina Godoy Bernardo de Oliveira. Trata-se de**
113 **solicitação de credenciamento junto à Pós-Graduação da Faculdade de**
114 **Direito (FD - USP):** o Sr Chefe explicou o assunto. O item não pôde ser considerado
115 aprovado, mesmo sendo feita a votação, por não ter sido submetido a relator, e será



116 imediatamente incluso em próxima pauta, para aprovação. Nada mais havendo a tratar, o
117 Prof. Dr. Sérgio Nojiri, Chefe do DFB, deu por encerrada a reunião às 14h46. Do que, para
118 constar, eu,..... Barbara Sant' Anna Consiglieri Val
119 Magalhães, Secretaria do Departamento, lavrei e digitei esta Ata, que será examinada
120 pelos membros presentes à reunião em que for discutida e aprovada, e por mim assinada.
121 Ribeirão Preto, 21 de novembro de 2012.

•
122